TRANSCRIPT VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 1 oktober 2026

Aanwezigen

Voorzitter: Dhr. G.E. Oude Kotte
Griffier: Mevr. H. Hofland

Fractie VVD
Mevr. E.S.I. Mijwaart
Dhr. E. Abbenhues
Dhr. T. Boer
Mevr. L.M. van der Horst
Dhr. M.O. Koehler
Dhr. J.R.H. Struiksma
Mevr. M. Vleghaar
Dhr. J. de Vries

Fractie CDA
Dhr. G.J.H. Winkels
Dhr. B.P. Adema
Dhr. F.H. Sparnaaij
Mevr. M.M.I. Vonk-van der meiden
Mevr. S.S. Zethof

FlorAalsmeer
Mevr. J. Keessen
Mevr. A.H. Dappers
Mevr. L.J. Lucke

Fractie AA
Dhr. D. Kuin
Dhr. W.T.J.M. Koster
Mevr. G. Schok-Holtrop

Fractie GroenLinks/PvdA
Dhr. J.H. Buisma
Mevr. S. Lakerveld

Fractie D66
Dhr. W. Kikkert
Mevr. M.J. Geisler

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
Rb-1	**1.**	**Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte**

		De voorzitter: Van harte welkom op deze avond de raadsvergadering 1 oktober 2026. Ook iedereen thuis, van harte welkom.
	2.	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: We hadden een niet hele lange agenda. En daar heeft u gelukkig gebruik van gemaakt, want als het goed is staan er twee moties om ingediend te worden. En de eerste is een motie vreemd aan de orde van de dag over PFAS in en rond Aalsmeerse zwemwateren. En wie mag ik het woord geven om dat kort in te dienen? Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, FlorAalsmeer dient samen met PRO en Absoluut Aalsmeer een motie vreemd aan de orde over PFAS in en rond de Aalsmeerse zwemwateren. En wij verzoeken deze motie aan de agenda toe te voegen. Dank u wel. De voorzitter: Dan is die bij dezen ingediend en wordt het agendapunt 8. Dan is er een tweede motie vreemd aan de orde en dat gaat over de jeu de boulesbaan bij 't Kloosterhof. En volgens mij mag ik mevrouw Lucke daarvoor het woord geven. Mevrouw Lucke: Dat klopt. Het gaat inderdaad over de jeu de boulesbaan en die wil ik graag aan de agenda toevoegen. De voorzitter: Sorry. Kunt u het nog kort herhalen? Want ik kon het niet goed verstaan. Mevrouw Lucke: Het gaat inderdaad over de jeu de boulesbaan bij 't Kloosterhof die verdwenen is. En we willen het ook graag aan de agenda toevoegen. De voorzitter: Dat was heel kort en bondig. Kunnen we een voorbeeld allemaal aannemen. Maar straks gaan we nog even wat verder in op de details, maar voor nu is die ingediend. Wordt overigens agendapunt 9. Dan hebben we eigenlijk alle huishoudelijke zaken al behandeld.
	3.	**Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 18 en 25 juni 2026** De voorzitter: Gaan we over naar de verslagen van 18 en 25 juni. Daar zijn geen wijzigingsvoorstellen op ontvangen. Ik neem aan dat die als volgt kunnen worden vastgesteld? Dat is het geval.
	4.	**Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken** De voorzitter: Lijst ingekomen stukken. Kan die conform advies worden afgedaan? Is ook het geval.
	5.	**Actieve informatie uit het college** De voorzitter: Dan gaan we naar de actieve informatie vanuit het college en daar is er eentje bij. Wethouder Spaargaren, aan u het woord. De heer Spaargaren: Voorzitter, dank. Met de komst van de vierde wethouder zijn de portefeuilles opnieuw herverdeeld. Dat document is intussen naar de griffie gestuurd en die zult u wellicht morgen of anders vlak na het weekend mogen ontvangen. De voorzitter: Hartelijk dank daarvoor.
	6.	**Mededelingen vanuit de fracties** De voorzitter: Mededelingen vanuit de fracties? Is niet het geval.

Rb-2		**AKKOORDSTUKKEN**
	1.	**Verlenging contract accountant PricewaterhouseCoopers (PwC) voor de boekjaren 2027 en 2028** De voorzitter: Gaan we eerst de akkoordstukken behandelen agendapunt 2 verlenging van het contract van de accountant. Dat is voor PricewaterhouseCoopers en dat gaat voor de jaren 2027 en 2028. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Zo niet, wenst iemand stemming? Nee. Dan is hij met algemene stemmen aangenomen.
Rb-3		**Actualisatie van de verordening op de auditcommissie Aalsmeer** De voorzitter: Agendapunt 3 actualisatie van de verordening voor de auditcommissie. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst iemand stemming? Nee. Hebben we die ook aangenomen.
Rb-4		**Verantwoording en terugvordering fractiebudgetten 2025** De voorzitter: Agendapunt 4 verantwoording en terugvordering fractiebudgetten 2025. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Nee. Stemming? Ook niet. Hebben we die ook aangenomen.
Rb-5		**BENOEMINGEN**
	1.	**Aanwijzing lid en plaatsvervanger algemeen bestuur GGD Amsterdam-Amstelland** De voorzitter: Staan er een tweetal benoemingen op. De eerste is het aanwijzen van een lid en plaatsvervanger voor het algemeen bestuur van de GGD Amsterdam-Amstelland. Het voorstel was om dit per acclamatie te doen. Kan het op uw instemming rekenen? Dat mag met applaus. Dat is acclamatie natuurlijk, maar ik zal het per hamerslag doen ook. Bij dezen.
Rb-6		**Benoeming voorzitter en plaatsvervangend voorzitter commissie Luchtvaartzaken** De voorzitter: Agendapunt 6 benoeming van de voorzitter en plaatsvervangend voorzitter van de commissie Luchtvaartzaken. Daar hebben we niet direct consensus over. Er zijn twee kandidaten die interesse hebben getoond. Dan zijn we natuurlijk hartstikke blij dat u daarvoor interesse toont. Dat is in de eerste plaats mevrouw Schok-Holtrop en de heer Struiksma. Dat betekent dat we volgens het reglementaire voorgeschrevene een stemming gaan houden. Daarvoor zijn er stembriefjes die kunnen worden uitgedeeld. Daar staan twee namen op. Mevrouw Schok-Holtrop en de heer Struiksma. En degene die u wenst als voorzitter daar zet u netjes in het vierkantje erachter een kruisje. Doet u dat anders, dan is zoals bekend het stembiljet ongeldig en telt hij niet mee. Hiervoor stellen we ook een commissietje in die de stemmen gaat beoordelen. Die zal bestaan uit mevrouw Keessen, mevrouw Geisler en de heer Adema. Kan dat op uw instemming rekenen? Dat is het geval. Mevrouw Schok-Holtrop: Voorzitter. De voorzitter: Mevrouw Schok-Holtrop. Mevrouw Schok-Holtrop: Is het ook de bedoeling dat wij daar zelf nog wat over kunnen gaan zeggen over onze voordracht voor voorzitterschap? De voorzitter: We hebben dat van tevoren niet met elkaar afgesproken. Dan moet ik dat wel even aan de raad vragen of daar ruimte voor is. Laten we het even zo doen. Heeft er iemand bezwaar tegen als een van de kandidaten even kort … Moet u even wachten met invullen van het stembriefje, alstublieft. Nog een paar woorden toevoegt aan haar eigen kandidatuur. Ik denk dat we dat prima kunnen toestaan, toch? Ja. Mevrouw Schok-Holtrop.

Mevrouw Schok-Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter en leden van de raad, graag stel ik mij beschikbaar als voorzitter van de commissie Luchtvaartzaken. Ik doe dat omdat deze rol goed past bij wie ik ben en bij ervaringen die ik de afgelopen jaren heb opgebouwd. Ik heb ruime ervaring in het leiden van commissievergaderingen en heb daarbij geleerd hoe belangrijk het is dat een voorzitter onafhankelijk, integer en betrouwbaar is. Voor mij begint goed voorzitterschap met luisteren, echt luisteren naar wat iemand zegt, ruimte geven aan verschillende opvattingen en ervoor zorgen dat iedereen zijn of haar mening kan uiten. Ook wanneer standpunten ver uit elkaar liggen, moet het gesprek met respect voor elkaar worden gevoerd. Juist daar ligt mijn kracht. Ik kan verschillende standpunten helder samenvatten en probeer altijd te zoeken naar wat ons, ondanks verschillen in inzicht wel met elkaar verbindt, niet om verschillen weg te poetsen, maar om vanuit die verschillen te zoeken naar overeenkomsten en naar voorstellen die op breed draagvlak kunnen rekenen en richting de raad kunnen worden gebracht. Tijdens het recente VNG-congres hoorde ik een eenvoudige boodschap die precies aansluit bij hoe ik deze rol zie. We doen het samen. Voor mij is dat meer dan een mooie uitspraak. Het is de manier waarop ik de commissie wil voorzitten. De afgelopen acht jaar heb ik ervaren dat die aanpak werkt. Als voorzitter wil ik de commissie in staat stellen compromissen te sluiten, gezamenlijke standpunten in te nemen en daar vervolgens ook gezamenlijk mee naar buiten te treden. Zeker bij een complex en soms gevoelig onderwerp als luchtvaart, vind ik dat van grote waarde. Inmiddels zet ik mij als portefeuillehouder Luchtvaartzaken van mijn fractie al ruim acht jaar in voor dit dossier. Daarbij heb ik kennis en ervaring opgedaan op het gebied van leefbaarheid, gezondheid en economische belangen van onze inwoners. Ik ken de inhoud, maar weet ook hoe belangrijk het is om als voorzitter boven de inhoudelijke en politieke standpunten te staan. Ik neem mijn ervaring als voorzitter, mijn dossierkennis en mijn representatieve ervaring graag mee voor alle taken die behoren bij deze functie. Met één doel ervoor zorgen dat iedereen wordt gehoord, dat we het goede gesprek met elkaar voeren en dat deze commissie haar werk zorgvuldig, respectvol en verbindend kan doen. Want uiteindelijk komen we verder als we niet alleen tegenover elkaar onze standpunten verdedigen, maar ook samen zoeken naar wat ons verbindt. Vanuit die overtuiging stel ik mij graag beschikbaar als voorzitter van de commissie Luchtvaartzaken. Dank u.

De voorzitter: Dank voor deze mooie toelichting. De heer Struiksma, wenst u ook nog gebruik te maken van een moment om uw kandidatuur toe te lichten? Het is natuurlijk kwade opzet van mijnerzijds hè? Dat snapt u, om de stemming te beïnvloeden. Aan u het woord.

De heer Struiksma: Dank u, voorzitter. Ik stel mij ook graag kandidaat als voorzitter van de commissie Luchtvaartzaken. De luchtvaart raakt in Aalsmeer veel verschillende belangen die van de inwoners die te maken hebben met geluid en leefbaarheid, maar ook die van ondernemers, werknemers en een regio die economisch sterk verbonden is met Schiphol. Juist bij zulke verschillende belangen wil ik me als voorzitter ruimte geven aan de verschillende perspectieven en tegelijk zoeken naar waar we elkaar kunnen vinden. Voor mij betekent dat iedereen de ruimte geven om zijn of haar argumenten naar voren te brengen, goed te luisteren naar verschillende perspectieven en ervoor zorgen dat het gesprek zorgvuldig en respectvol wordt gehouden. Niet om verschillen weg te poetsen want die mogen er zijn, maar wel om ervoor te zorgen dat we elkaar blijven verstaan en dat de commissie haar werk op een goede en inhoudelijke manier kan doen. Een voorzitter hoeft daarbij niet zelf op de voorgrond te staan. Het gaat er vooral om dat het proces eerlijk verloopt, dat alle belangen serieus worden genomen en dat we waar mogelijk verbinding zoeken. Vanuit die houding stel ik mij beschikbaar voor het voorzitterschap. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Ook dank voor die mooie woorden. U heeft de stembriefjes? Ja. Dan zou ik zeggen vul hem in, dan vraag ik de bode om de stembriefjes op te halen en dan schorsen we voor enkele minuten, zodat er geteld kan worden.

Vergadering is geschorst.

		De voorzitter: Wij heropenen de vergadering. Ik geloof dat de heer Adema het woord krijgt. Bij dezen. De heer Adema: Dank u wel, voorzitter. Uitslag stemming, voorzitter, commissie Luchtvaartzaken. De commissie stembureau heeft de stemmen geteld en de uitslag is als volgt. Mevrouw Schok-Holtrop, 6 stemmen, de heer Struiksma, 17 stemmen. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Feliciteren we de heer Struiksma met deze zeer verantwoordelijke functie. Nu toch we aan het applaudisseren zijn. Het voorstel is om als plaatsvervangend voorzitter van de commissie Luchtvaartzaken mevrouw Dappers aan te wijzen. Ik neem aan dat het ook per acclamatie kan? Daar mag u voor applaudisseren dan. Bij dezen. Dan hebben we dat met elkaar zo geoordeeld.
Rb-7		**BESPREEKSTUKKEN**
	1.	**Aanbevelingen Rekenkameronderzoek onderbesteding** De voorzitter: Even kijken. Dan gaan we een agendapunt 7. Dat betreft de aanbevelingen van het Rekenkameronderzoek over onderbesteding. Daarvoor hebben we ook een spreekvolgorde en die brengt ons bij PRO, de heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Het is best een bijzondere ervaring, moet ik bekennen. Want wij hebben er lang over na moeten denken als je eerste spreker bent om uit te leggen waar gaat dit raadsvoorstel nu over? Het gaat over onderbesteding, het gaat over begrotingen, het gaat over jaarrekeningen, investeringen, planningen en alles loopt een beetje door elkaar. En iedereen die weleens een huis heeft verbouwd, weet dat planning uit kan lopen. Dingen gaan anders dan dat je van tevoren had bedacht. Een aannemer komt niet opdagen, er blijkt ergens een kabel te liggen waar je geen rekening mee gehouden hebt. En als dat bij u en bij mij thuis gebeurt, dan is dat vervelend. Want je zit een week langer in de rommel en het kost misschien wat meer, maar bij een gemeente werkt dat net even anders. Bij een gemeente hebben we namelijk vooraf met elkaar bepaald wat we het komende jaar willen bereiken. We hebben daar als gemeenteraad geld voor beschikbaar gesteld. En dat is publiek geld, geld van ons allemaal. En als dat dan vervolgens niet gebeurt, gaat het niet alleen om de planning die uitloopt. Dat gaat namelijk over een afspraak die wij als gemeente hebben gemaakt en over een maatschappelijk doel dat dan misschien niet bereikt wordt. Dat is dan ook hoe wij hier als PRO naar kijken. Een begroting is niet alleen een financieel overzicht. Het is een afspraak over wat je met publiek geld zou willen bereiken. En de analogie waar wij uiteindelijk op kwamen is eigenlijk heel simpel. We maken met elkaar een weekbudget, we spreken af wat we deze week gaan eten en we sturen iemand met 100 euro naar de supermarkt. En die komt terug goed hè? Ik heb 50 euro uitgegeven. Fantastisch. 50 euro over. Maar halverwege de week komen we er toch achter dat het eten op is en dan hebben we een probleem. Dat is een beetje wat dit rekenonderzoek beschrijft. Niet alleen hoeveel geld hebben we overgehouden, maar ook wat hebben we niet gedaan en waarom niet? Want en dat hecht ik ook wel even aan om te benadrukken. Onderbesteding betekent niet automatisch slecht bestuur. Dat kan wel, maar het hoeft niet. Er kan iemand ziek worden, er kan capaciteit ontbreken, een project kan vertragen of die ene kabel die niemand zag aankomen. En dat kan gebeuren. Maar de vraag van de Rekenkamer is zijn wij als gemeenteraad in staat om op tijd te zien dat dit gebeurt en vervolgens ook bij te kunnen sturen? En daar zit volgens ons als PRO het belangrijkste punt. De Rekenkamer constateert dat we niet altijd voldoende inzicht hebben in de verklaringen voor financiële tegenvallers of meevallers. En Aalsmeer heeft de afgelopen 3 jaar bijna 24 miljoen niet uitgegeven wat wel begroot is. En dan kan je achteraf zeggen dat komt hierdoor of dat kwam daardoor, maar als we dat pas een jaar later zien dan zijn we wel een jaar verder. En dat is niet gratis. Een project wordt namelijk niet goedkoper als we dat een jaar later doen. Sterker nog de Rekenkamer wijst erop dat doorgeschoven investeringen duurder kunnen worden en ondertussen is dat onderhoud niet gedaan. En daar hebben we het in Aalsmeer nog weleens over, over wegen, over fietspaden, over groen en over onderhoud. We plannen het netjes in, het staat netjes in de boeken en dan gebeurt het niet. En dan een jaar later zeggen we dat is jammer. Maar ondertussen is er weer een jaar voorbij. En dat is niet alleen vervelend voor de

		gemeente, maar voor mensen. Kijk naar Kudelstaart. De werkzaamheden aan de Kudelstaartseweg zijn van het waterschap. Even voor alle duidelijkheid. Daar moeten we eerlijk in zijn. Maar ondertussen zitten de ondernemers daar al heel lang met de gevolgen. De eigenaar van de fietsenwinkel haalt eens in de week, eens in de 2 weken de borden weg, omdat mensen niet bij zijn winkel kunnen komen. En hij heeft het bij de gemeente al meermaals aangegeven. Oevers heeft daarmee te maken het restaurant dat daar zit, de Italiaan, de jachthaven, de snackbar. Natuurlijk komen mensen ook gewoon bij de tandarts of bij de huisarts, maar dat patatje kan je gewoon ook ergens anders halen. Voor ons is het een vertraging, maar voor die ondernemer is het zijn zaak, zijn inkomen en zijn bedrijf. En voor PRO is dat ook de menselijke kant van dit Rekenkameronderzoek. Want uiteindelijk gaat het niet over een bedrag dat ergens nog in een spreadsheet moet staan. Het gaat erom wat er met dat geld gebeurt. En of een project doorgaat, of het onderhoud wordt uitgevoerd, of een voorziening er daadwerkelijk komt. De Rekenkamer doet 5 concrete aanbevelingen onder andere beter kijken naar de capaciteit om projecten daadwerkelijk uit te voeren, beter inzicht in het verschil tussen de begroting en werkelijkheid en beter inzicht in formatie, bezetting en ziekteverzuim. PRO vindt dat die aanbevelingen niet zomaar in een la moeten verdwijnen. Als we dit rapport vandaag vaststellen, dan moeten we er ook daadwerkelijk iets mee doen. Maar daar zit volgens mij ook nog iets onder, want dit is namelijk niet zomaar een onderzoek. Dit is het onderzoek van onze eigen Rekenkamer. Een onafhankelijke Rekenkamer die juist bedoeld is om ons als gemeenteraad te helpen controleren hoe bestuur met publiek geld omgaat. En we weten allemaal wat er dit jaar met de Rekenkamer is gebeurd. De Rekenkamer heeft zelf ontslag genomen op 19 maart jongstleden en de gemeenteraad heeft dat bekrachtigd. Dit maakt het voor PRO ongemakkelijk. Juist op dit moment zouden wij als raad beter moeten kunnen controleren, hebben wij onze onafhankelijke Rekenkamer niet meer in de oude vorm terug. En dat brengt bij mij de volgende vraag niet zozeer aan het college, maar meer aan onszelf. Nemen wij dit wel serieus genoeg? Bij de vorige bespreking heb ik de wethouder gevraagd hoe we hiermee om moeten gaan en welke toegevoegde waarde hij ziet om bij die begrotingsregels wat te gaan wijzigen. En het antwoord was niet onterecht, dat is aan uw raad hoe u daarmee om wil gaan. Dat klopt natuurlijk, maar daarmee is het probleem niet opgelost. Want als wij als raad dit rapport overnemen maar de aanbevelingen vervolgens een jaar uitstellen in de begrotingsbehandeling die nu al voor de deur staat, hebben we dan het eigenlijk wel besloten? Of gaan we gewoon hier weer een jaar over nadenken? Of gaan we het college vragen om hier nog eens naar te kijken of hopen we dat het allemaal wel goed komt? Dat is niet de manier waarop wij als PRO vinden dat je hiermee om zou moeten gaan. Want eerlijk gezegd mis ik daar wel een beetje urgentie. Ik hoor collega's van het CDA en VVD regelmatig spreken over onderhoud in Aalsmeer, over groen, over wegen en over fietspaden. En dan ligt er hier een Rekenkamerrapport voor waar mogelijk een van de oorzaken in staat. En dan zeggen we ja hoor, hartstikke goede aanbevelingen hamerstuk. Maar wanneer gaan we er dan wat mee doen? Want daar snap ik het gewoon even niet meer. Uiteindelijk gaat het voor mij echt wel over iets groters. Voor PRO is het budgetrecht van de gemeenteraad een van de belangrijkste instrumenten van de raad. Daarom zijn wij het hoogste bestuursorgaan. Wij bepalen als raad waar het geld naartoe gaat en wat we willen bereiken. En we moeten daar vervolgens ook op kunnen controleren en vertrouwen dat het daadwerkelijk gebeurt. De Rekenkamer was daar een van de instrumenten voor. En als wij ons budgetrecht niet serieus nemen, de aanbevelingen van onze eigen Rekenkamer naast ons neerleggen en onze onafhankelijke controlefunctie niet goed gebruiken. Dan is het niet zomaar een technisch financieel probleem. Het raakt het gezag van de gemeenteraad en dat gaat niet in één klap. Dat gaat stap voor stap steeds een beetje minder grip, steeds een beetje minder controle. En het steeds minder serieus nemen van instrumenten die wij ingericht hebben om ons werk te controleren. Daar willen wij als PRO niet aan meedoen. Mijn vraag aan de collega's is eigenlijk heel simpel. Vinden wij dit nu echt belangrijk genoeg om er wat mee te doen? Wij van PRO vinden van wel. Tot zover, voorzitter. De voorzitter: Komt het even goed uit dat u vooraan in de rij zit. D66. De heer Kikkert: Voorzitter, een begroting bestaat zoals D66 ook al bij de Kadernota heeft aangegeven niet alleen uit cijfers. Een begroting geeft ook de ambities weer voor onze inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart. We willen bouwen, vergroenen, we willen investeren in onze

lokale gemeenschap. Tegelijkertijd herinnert het rapport van de Rekenkamer ons eraan dat ambities, visies, plannen pas echt waarde krijgen als ze ook daadwerkelijk worden gerealiseerd. Het feit dat het college alle aanbevelingen direct en volledig overneemt laat zien dat we staan voor een realistisch bestuur. Wat D66 betreft heeft planningsoptimisme, zoals we dat dan noemen een relatie met ambitie en daadkracht om aan het werk te zijn voor de Aalsmeerse gemeenschap. Maar gelukkig houdt de Rekenkamer ons scherp. We moeten sturen en kiezen tussen dromen en de bestuurlijke en ambtelijke realiteit. Met het overnemen van de vijf aanbevelingen zetten we een stap voorwaarts in de mogelijkheden bij te sturen in de besteding van middelen. D66 steunt het besluit van harte. En in antwoord op de vraag van mijn voorganger. Natuurlijk als gemeenteraad moeten we vinger aan de pols houden. Ik heb nu nog niet echt een idee hoe, maar daar kunnen we zeker gezamenlijk over spreken.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Daar ben ik ongelooflijk blij mee om dat te horen. Maar hoe ziet u dat dan voor zich? Want de eerstvolgende begroting komt eraan en daar zitten deze aanbevelingen nog niet in. Zouden we onszelf dan wat tijd moeten gunnen om dat sneller voor elkaar te krijgen of zegt u dat doen we volgend jaar?

De voorzitter: De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Laat ik daarop zeggen dat we zo snel gaan als we snel kunnen gaan. Als dat eerder kan, heel graag.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is blij met datgene wat de Rekenkamer heeft voortgebracht. Weliswaar wordt in het stuk wat losjes omgegaan met wat geld wat over is, geld wat blijft staan en geld wat doorgeschoven wordt. Dat wordt allemaal enigszins behandeld en we zijn … Daaruit voortkomen dan weer 5 aanbevelingen. Die aanbevelingen kunnen wij onderschrijven en zullen ons terdege helpen ons, maar ook het college helpen om voortaan meer grip op dit soort zaken te hebben. Kijk, je zult geen grip krijgen op het feit dat je geen aannemer vindt om een bepaalde weg aan te leggen in een bepaald jaar. Dat zou je moeten doorsturen. Daar kunnen we ons bij voorstellen, maar we moeten ook realistisch zijn. Dat hebben we ook vaak genoeg bij elkaar met elkaar gezegd hier aan deze tafel dat bij de behandeling van het MPP moeten we meer realist zijn als optimist. Dat wordt hier onderschreven in dit stuk. Met name punt 2 wil ik toch even wat over vragen nog naar het college. Daar staat op het college wordt opgedragen om extra baten in een bestemmingsreserve te zetten. Extra baten. Dan stel ik mij voor iets wat we dan krijgen in september aan de hand van de septembercirculaire en dat gaan we dan in een bestemmingsreserve zetten. Dat lijkt me een vreemde en niet in overeenstemming met datgene wat we met de RAP-raad hebben besproken in 2020. Maar goed, ik hoor graag of ik daar mis zit. Alles overwegende en alles bekeken en ook datgene wat de voorgangers hebben gezegd kunnen wij van harte akkoord gaan met dit stuk.

De voorzitter: FlorAalsmeer.

Mevrouw Dappers: Dank u wel, voorzitter. Ook wij kunnen instemmen met het voorstel om de aanbevelingen van de Rekenkamer over te nemen. Het rapport laat goed zien dat onderbesteding niet alleen gaat over geld dat niet wordt uitgegeven, maar ook over de vraag of we voldoende capaciteit en goede plannen hebben om onze ambities daadwerkelijk uit te voeren. Wat ons betreft biedt dat ook kansen richting de begroting van 2027. En dan willen we graag verder kijken naar de beschikbare middelen, de maatschappelijke opgave en hoe we ervoor zorgen dat geld ook daadwerkelijk terechtkomt waar het nodig is. Daar komen we dan bij de begrotingsbehandeling in november graag op terug. Dank u wel.

De voorzitter: De VVD.

De heer Struiksma: Dank u, voorzitter. We maken als raad plannen, we stellen geld beschikbaar en we spreken ambities uit. Maar uiteindelijk telt vooral of we die plannen ook kunnen uitvoeren en of het geld terechtkomt waar we het bedoeld hebben. En daar helpen deze aanbevelingen bij. Het college geeft aan zich in het geschetste beeld te herkennen en ziet de aanbevelingen op verschillende punten als een nuttige aanvulling op de huidige werkwijze. En zo ziet de VVD dat ook. Want goed financieel beleid is meer dan zorgen dat de begroting op papier klopt. We moeten ook weten of er genoeg capaciteit is om de plannen uit te voeren, waar afwijkingen ontstaan en of beleid in de praktijk het resultaat oplevert wat we voor ogen hebben. Voor de VVD is de kern daarom niet meer rapporteren, maar eerder zien waar uitvoering, capaciteit en geld uit elkaar lopen. Zeker met het oog op de financiële uitdagende jaren die voor ons liggen, hebben we de informatie nodig om goed en effectief te kunnen sturen. Daarbij hoeft betere informatie niet automatisch meer informatie te betekenen. We hebben weinig aan extra pagina's als daar geen beter inzicht tegenover staat. Het gaat erom dat we de juiste informatie op het juiste moment krijgen waarmee we onze rol als raad kunnen vervullen. Dat geeft ons nu geen aanleiding voor een uitgebreid debat. We zien vooral graag dat de aanbevelingen een goede plek krijgen in de begroting, de voortgangsrapportages en de jaarrekening en dat we kunnen volgen wat er in de praktijk mee gebeurt. De VVD kan daarom instemmen met het overnemen van de aanbevelingen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Tot slot, Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het advies wat voorligt. Dat is afkomstig uit een landelijk onderzoek, althans onder 138 gemeentes door de Vereniging van Rekenkamers. En daar heeft de Rekenkamer van Aalsmeer een specificatie op gemaakt voor de situatie in Aalsmeer. Het is dan ook fraai om te zien dat in het raadsvoorstel dat dat heel dicht in de buurt komt van de aanbevelingen die de Rekenkamer voor Aalsmeer meegeeft. En ik sluit me helemaal aan bij de woorden van de voorganger dat we gebaat zijn bij tijdige en juiste informatie en zo mogelijk al dat we bij de komende begrotingsbesprekingen daar al een aantal punten van kunnen meenemen. Ons resteert nog slechts één vraag en die staat eigenlijk geïntroduceerd op pagina 10 van het advies. En dat is dat Aalsmeer tussen 2018 en 2024 over alle jaren gemiddeld 39 procent meer leges binnengehaald heeft dan was begroot. En dat leidt dan uiteindelijk tot de vraag. Als daar zo'n grote discrepantie tussen zit hebben we dan wel voldoende zicht op de kosten die de leges met zich meebrengen? We horen graag een toelichting over waarom dat zo een groot verschil is. Ik begreep dat er al een onderzoek gestart is, maar misschien is het nog even iets aanvullende informatie beschikbaar om dat grote verschil tussen begroot en realisatie te verduidelijken. En tot slot. In de aanbevelingen van de Rekenkamer en het raadsvoorstel zoals het er nu ligt, staat er in het raadsvoorstel dat het college opgedragen wordt bij de Kadernota de trendmatige stijging van leges te bespreken met de raad. Maar dat is net iets anders dan het advies van de Rekenkamer. Daar horen we ook nog graag een korte toelichting op. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Koster, de eerste vraag was vrij technisch van aard, maar ik keek achter mij en volgens mij kan die beantwoord worden. Maar ik dacht ik memoreer het even omdat we in principe met elkaar de afspraak hebben dat we die vragen in de commissies laten. Maar waarschijnlijk komt het goed. We gaan het even aanzien. Ik geef het woord graag aan het college, portefeuillehouder Spaargaren.

De heer Spaargaren: Gelukt. Voorzitter, dank. Dan begin ik met de vraag van de heer Winkels, CDA. Ten aanzien van het advies op punt 2 aanbeveling vraagt het college extra baten in de bestemmingsreserve te zetten. We hebben de term extra baten van de Rekenkamer gezien. Dat bestaat eigenlijk uit volgens ons 2 geldstromen. 1 je krijgt aan het eind van het jaar natuurlijk de bekende septembercirculaire. En daarin deelt het Rijk mede van hoeveel geld krijgt u minder of meer uit bijvoorbeeld het Gemeentefonds? Dat is een grote pot met een hele verdeelsystematiek achter de schermen. Dat is voor ons ook altijd wel een aardige oefening om dat te doorgronden. Dat kan zijn dat je bijvoorbeeld iets meer geld krijgt omdat je meer inwoners hebt met een lager inkomen. Dat is een belangrijke verdeelmaatstaf. En dat hoor je

		altijd achteraf. Dat kunnen wij niet zo nauwgezet volgen. Dat is het Rijk die dat bijhoudt. En dat is dan geld wat richting de algemene reserve gaat waar u dan vervolgens weer het besluit over neemt qua verdeling. Maar er zitten af en toe ook gelden in die septembercirculaires bijvoorbeeld een extra taak vanuit de Rijksoverheid voor de gemeenten. En daar zit ook een bedrag bij en dat is dan echt geoormerkt. Kijk, dat geoormerkte bedrag. Dat gaan we natuurlijk wel met hetzelfde oormerk … Als dat meestal niet lukt om het eind van het jaar nog uit te geven aan het doel om dat mee te nemen naar het kalenderjaar erop en dan hebben we het ook echt geoormerkt voor dat doel en dan gaat dat zo mee naar het jaar erop. We zien 2 kasstromen onze kant op. Het 1 moeten we echt oormerken en dat doen we ook. En het andere is algemeen geld, Gemeentefonds en het gaat naar algemene reserve. De voorzitter: De heer Winkels. De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Dat is een heel mooie uitleg. Daar kunnen we ons in vinden. Als we het zo kunnen uitleggen dat aanbevelingspunt 2 zodanig wordt uitgelegd dat zoals u aangeeft bepaalde zaken worden geoormerkt aan ons verstrekt. Dat moet je ook geoormerkt in de bestemmingsreserve plaatsen en alle overgaan in de algemene reserve. Als we het zo mogen lezen, het staat er niet, dan vind ik het prima. Dank u. De voorzitter: Het is even goed om te realiseren. Het is natuurlijk door de griffie geschreven. Het is uw eigen voorstel. U leest in uw eigen voorstel in ieder geval de uitleg dat er een tweeërlei uitleg is over deze financiële stromen. U kijkt hier zeer verbaasd, heer Winkels. De heer Winkels: Ons eigen stuk? Ik ben even in verwarring. We hebben dit toch niet zelf geschreven? De voorzitter: Het is van de Rekenkamer en de Rekenkamer is uw orgaan. In die zin komt via u het stuk omhoog. De heer Winkels: In die zin wel. De voorzitter: U heeft het natuurlijk niet zelf geschreven. Het heeft de griffie voor u gedaan, maar het is helder wat u zegt. Goed. De portefeuillehouder. De heer Spaargaren: Voorzitter, dan de vraag van Absoluut Aalsmeer, de heer Koster. Uw vraag ging natuurlijk over de leges en waarom dat een aantal jaren meer was dan wellicht verwacht en begroot. U heeft terecht genoemd wij zijn nu bezig met het onderzoeken van waar zitten al die verschillen in die leges? Welke leges diverteren we en welke inkomsten krijgen we daarvoor? A is dat kostendekkend? Dat wordt ook meegenomen in het onderzoek. Maar ook B waar komt het vandaan dat we dan meer leges ontvangen dan wellicht begroot? Je hebt heel veel kleine leges, bijvoorbeeld een dakkapel of een kleine bouwvergunning. Daar hebben we er heel veel van, maar ook een aantal hele grote ontwikkelingen en daar zitten echt leges achter van tienduizenden euro's tot zelfs honderdduizenden euro’s. En je hebt niet altijd zicht of een groot bedrijf dat van plan is. En dat maakt weleens dit soort uitschieters, want het zijn echt serieuze bedragen dat we tot dit soort percentages komen. Maar goed, we hebben allemaal geconcludeerd kan dat niet wat nauwgezetter? Kun je niet dat even finetunen dat je nog beter een realistische verwachting krijgt qua inkomsten? En daar is ook dat onderzoek voor bedoeld om dat beter in kaart te brengen. En de eerste verbeterpunten hebben we al in beeld, maar daar ga ik iets voorspellen of iets al een tipje van de sluier oplichten. De resultaten van het onderzoek komen naar uw raad toe en dan wordt het ongetwijfeld een bespreekstuk. Heb ik zo uw vragen beantwoord? De voorzitter: De heer Koster. De heer Koster: Dank u, voorzitter. Ja, in grote mate is dat een antwoord waar we goed mee kunnen leven. Resteert nog even de vraag. De formulering in het raadsvoorstel het college op te dragen bij de Kadernota de trendmatige stijging van de leges te bespreken. Is er sprake van

		trendmatige stijging of krijgen we gewoon meer binnen? Zijn het meer inkomsten of nemen de … Is de prijs van de leges is die toegenomen? Is dat een trendmatige stijging van de leges? Vragen we steeds meer leges of zijn er meer aanvragen en zijn de kosten daardoor hoger? De voorzitter: De portefeuillehouder. De heer Spaargaren: Trendmatige stijging. Kijk, we hebben natuurlijk Greenpark. En er zijn met name de afgelopen jaren een groot aantal stukken grond doorverkocht naar projectontwikkelaars en bedrijven. En daar zijn navenante leges ook deze kant op gekomen. Dat gaat nu een beetje ophouden. Of die trendmatige stijging nog doorgaat, dat moeten we zien natuurlijk. Maar in ieder geval de ontwikkeling van de legesinkomsten door de jaren heen. Dat is ook een onderdeel van het onderzoek van waarom is dat zo gelopen als het gelopen is? En kunnen we ook een beeld krijgen richting de komende één, twee, drie jaar om dat wat nauwgezetter te kunnen inschatten? Dat is inderdaad een onderdeel van het onderzoek. De voorzitter: Helder, dank u wel. Ik kijk even rond. De heer Buisma heeft een vraag gesteld. Er is op gereageerd. Heeft u nog behoefte aan een tweede termijn of heeft u genoeg input gekregen? De heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Nee. Ik denk dat vanuit iedere partij is er aangegeven hoe ze ernaar kijken. Daar ben ik wel heel blij mee. En iedereen ondersteunt de aanbevelingen van het Rekenkameronderzoek. Dan kan je nog discussie voeren van wanneer voeren we dat nu in? En ik ben me ook terdege bewust dat voor de Begroting 2027 misschien wat kort dag is om dit soort dingen nog uit de kast te trekken, maar ik zou wel de oproep willen doen. Niet formeel, maar wel even zo zoals ik nu naar de wethouder Financiën kijk om te kijken in hoeverre hij toch hier even over na kan denken wat hij dit jaar al kan doen. Dat zou hogelijk worden gewaardeerd. De voorzitter: Of wij al in de bestuursrapportages van dit jaar wellicht hier aandacht aan kunnen besteden? Als het onderzoek af is. Ik denk dat het antwoord is ja, zo spoedig als mogelijk. En even voor de griffie. Dit is huiswerk voor de portefeuillehouder, niet voor de voorzitter. Ook niet voor de raad. Precies. Moet altijd voorzichtig zijn met toezeggingen. Helder. Is er verder behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming. Wie is er voor dit voorstel? Dat is even zo. Goed, wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder en daarmee is het voorstel aangenomen. We zijn zo meteen weer volledig, de heer Buisma. De heer Buisma? We zijn zo meteen weer volledig. Gelukkig, goed.
Rb-8		**Moties Vreemd aan de orde van de dag**
	1.	**Moties** De voorzitter: Even kijken. Wij zijn gekomen bij agendapunt 8. Dat is de motie PFAS in en rond Aalsmeerse zwembaden. Is inmiddels toegevoegd. De heer Buisma, wilt u het woord? Kijk. Er ontgaat mij even aan de andere kant van de raadszaal, maar we zijn weer compleet. Ik zie een gelukkige mevrouw Lakerveld. ICT heeft u geholpen. Kijk aan, goed. De motie PFAS in en rond de Aalsmeerse zwemwateren. Hij was net kort ingediend door FlorAalmeer. Wij hebben hier in principe geen spreekvolgorde, maar ik wilde eigenlijk voorstellen dat we bij FlorAalsmeer beginnen aangevuld door PRO. En dan gaan we gewoon met de klok mee het rondje doen. Vindt u dat akkoord? Dat is het geval. Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Samen met PRO en Absoluut Aalsmeer dienen wij vanavond een motie PFAS in en rond Aalsmeerse wateren zwemwateren meten en duidelijk informeren in. Wij dienen deze motie in omdat we vinden dat er inmiddels genoeg informatie ligt om PFAS in onze wateren niet meer alleen incidenteel te bekijken. PFAS breekt nauwelijks af. Eenmaal in het milieu blijft het daar heel lang aanwezig en het kan zich verspreiden via bodem, grondwater en oppervlaktewater. Het RIVM zegt daarbij ook duidelijk dat het risico niet alleen afhangt van hoeveel PFAS iemand binnenkrijgt, maar ook van hoe vaak en hoe lang iemand eraan wordt blootgesteld. Dat maakt het voor Aalsmeer relevant. We zitten tenslotte

		direct naast Schiphol. Het Rijnland heeft vastgesteld dat daar nog steeds PFAS in bodem en oppervlaktewater aanwezig is en dat verspreiding vanuit verontreinigde locaties nog steeds plaatsvindt. Maar er is ook lokaal gemeten. In het onderzoek PFAS in beeld dat in mei van dit jaar is gepubliceerd door Het Wetenschappelijk Bureau NSC, Avans Hogeschool NLPs en Aqua staat een meetpunt direct naast de ingang van het Oosterbad. Daar is 34,8 nanogram per liter totaal PFAS gemeten. Daarvan was 20,1 nanogram PFOS. Nu moeten we daar ook niet meer van maken dan het is. 1 meting zegt niet dat het Oosterbad onveilig is, maar 1 meting zegt ook niet hoe de situatie zich daarna ontwikkelt. En precies daar zit voor ons de crux. De onderzoekers zeggen zelf dat je over een langere periode moet meten als je betrouwbare uitspraken wil doen over een locatie. Tegelijk laat dat onderzoek zien dat PFAS-metingen niet per definitie heel duur hoeven te zijn. De gebruikte methode is gevalideerd en volgens de onderzoekers kunnen de kosten ongeveer een factor 10 lager liggen dan bij gangbare commerciële analyses. Voorzitter, we weten ook wie waarvoor aan zet is. De provincie is verantwoordelijk voor de officiële zwemlocaties. Rijnland is verantwoordelijk voor de waterkwaliteit en voert tijdens het zwemseizoen de reguliere controles uit. Wij vragen niet dat Aalsmeer zelf waterbeheerder wordt. Wat we wel vragen is dat het college met Rijnland en de provincie om de tafel gaat en afspraken maakt over het structureel meenemen van PFAS in een monitoring van officiële zwemlocaties. Hoe vaak je dat precies moet weten, hoeven wij niet te bedenken. Daar zijn deskundigen voor. Maar we willen wel dat er aan het begin van het zwemseizoen 2027 een actuele uitgangsmeting ligt. Dan hebben we iets waarmee we volgende metingen kunnen vergelijken. En dan wat betreft de communicatie. Die vinden we nu te versnipperd. Inwoners moeten niet zelf allerlei rapporten, kaarten en websites bij elkaar hoeven te zoeken om te weten wat er in hun omgeving is gemeten en wat dat voor hun betekent. Zet die informatie duidelijk en goed vindbaar bij elkaar. Wat is er gemeten, waar, wat betekent het en welke adviezen gelden er? Inwoners hebben er recht op om daar op een begrijpelijke manier over geïnformeerd te worden. De gemeente is er voor haar inwoners. Daar hoort ook bij dat belangrijke informatie over hun leefomgeving duidelijk, toegankelijk en vooral goed vindbaar is. We weten allemaal dat PFAS hier aanwezig is. We weten ook dat het nauwelijks afbreekt. En we weten dat er inmiddels betaalbare manieren zijn om beter te volgen wat er gebeurt. Wij vinden het logisch dat we daar niet alleen kennis van nemen, maar ook zorgen dat inwoners weten waar ze aan toe zijn. En daarom dienen FlorAalsmeer, PRO en Absoluut Aalsmeer deze motie in. Voorzitter, ik lees het dictum voor. Spreekt uit dat de gezondheid van inwoners bij mogelijke gezondheidsrisico's vooropstaat en dat inwoners tijdig moeten worden geïnformeerd over mogelijke gezondheidsrisico 's. Verzoekt het college de informatie over PFAS in het water in en rond Aalsmeer te verbeteren en op de gemeentelijke website 1 duidelijke en goed vindbare plek te maken met de meetresultaten, uitleg en actuele adviezen. Met het Hoogheemraadschap van Rijnland en de provincie Noord-Holland afspraken te maken over het structureel meenemen van PFAS in de monitoring van de officiële zwemlocaties in Aalsmeer en de volgende zwemwateren. Het Surfeiland, de Loswal in Kudelstaart, de Oosteinderpoel, Het Oosterbad, de Westeinderplassen centraal in de plas en het viswater hoek Stommeerkade, Aalsmeerderweg. Zich ervoor in te zetten dat aan het begin van het zwemseizoen 2027 een actuele uitgangsmeting, nulmeting beschikbaar is en dat de verdere meetfrequentie wordt bepaald op basis van deskundig advies. Bij de uitwerking ook de betaalbare gevalideerde meetmethode uit de pilot PFAS in beeld te betrekken en te beoordelen of deze geschikt is voor aanvullende monitoring in Aalsmeer. En de raad vóór 1 mei 2027 te informeren over de gemaakte afspraken, de monitoring en de communicatie richting inwoners. En als laatste. Indien voor de uitvoering van dit verzoek aanvullende financiële middelen noodzakelijk zijn die niet binnen de bestaande budgetten kunnen worden opgevangen, de raad vooraf een onderbouwd voorstel voor de benodigde middelen en dekking voor te leggen. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel. De voorzitter: Zou ik u één aanvullende vraag mogen stellen? Het punt 3 bij uw verzoek in te zetten dat er een nulmeting beschikbaar is. Dan zou die door Rijnland beschikbaar moeten worden gesteld, denk ik. Dat is uw uitgangspunt toch? Mevrouw Keessen: Als het college dat in overleg met Rijnland inderdaad kan bewerkstelligen, dan klopt dat.

De voorzitter: Maar behelst uw verzoek ook dat als Rijnland dat niet doet, dat het college dat zelf doet? Want je kunt het er dubbel in lezen even in het dictum.

Mevrouw Keessen: Ik denk volgens mij heb ik dat niet zo gezegd.

De voorzitter: Helder, maar dan hebben we dat even helder gemaakt. Ik wil het niet moeilijker maken dan het is, maar om dat even helder te krijgen. Dat geldt ook voor agendapunt 4. Dat is vooral bij Rijnland erop aan te dringen dat zij die methode betrekken bij hun monitoring? Dan hebben we dat even scherp. Goed. Dank u. PRO en dan Absoluut Aalsmeer want excuus, u was medeindiener. Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. We zwemmen, varen, recreëren graag in en rond het water van Aalsmeer. Daarom is het belangrijk dat we weten hoe schoon en veilig dat water is. PFAS zijn stoffen die niet vanzelf verdwijnen en mogelijke gevolgen kunnen hebben voor mens en milieu. Daarom vinden wij dat we niet moeten afwachten, maar moeten meten en inwoners duidelijk moeten informeren. Met deze motie vragen we eigenlijk iets heel simpels. Zorgt dat PFAS wordt meegenomen in de metingen van zwemwateren en deel de resultaten met de bewoners. Zo zorgen we voor duidelijkheid, voorkomen we onnodige zorgen en mensen kunnen zelf kiezen wat ze daarmee doen. Daarom vraag ik uw steun voor deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer, mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Het is met deze motie absoluut geen poging om paniek te zaaien. Laten we dat even vooropzetten. Het is een poging om onze zwemwateren te monitoren, te kijken of het niet erger wordt dan het nu is. En nogmaals de paniek hoeft niet gezaaid te worden. Er is zelfs een onderzoek dat uitwijst dat er een minieme hoeveelheid en ik citeer een nieuw onderzoek wijst uit dat de minieme hoeveelheden gezond kunnen zijn. Ook dat is een aspect wat meegenomen kan worden. Mevrouw Keessen, u kijkt wat verbaasd, maar dat is op basis van het American Council on Science and Health. Die hebben dat onderzoek uitgevoerd en daar is dat in voorgekomen. Nogmaals wij vinden deze wij vonden en daarom hebben we hem ook gesteund deze motie ontzettend sympathiek, omdat het duidelijkheid gaat geven over een aantal zaken, waaronder PFAS.

De voorzitter: Goed. Hartelijk dank. D66.

Mevrouw Geisler: Moet nog even wennen. Dank u wel, voorzitter. PFAS is iets wat niet wordt meegenomen in de metingen op zwemwater.nl. Ik denk dat de meeste van onze inwoners zwemwater.nl goed kunnen vinden voor blauwalg en dat soort dat soort zaken. Wat maakt zwemwater veilig? Dat PFAS meegenomen wordt met Schiphol in de achtertuin is denk ik een goede zaak. D66 kan het ook zeker eens zijn met de basis van deze motie. Het is ook zo dat de verantwoordelijkheid voor de metingen van PFAS en alle andere zaken liggen bij de provincie en bij Rijnland. Daar kunnen wij niet heel veel aan doen. Dat wil niet zeggen dat we dat niet moeten doen, we moeten zeker met ze in gesprek gaan. En we moeten zeker zorgen dat we die informatie hebben en die aan onze inwoners kunnen doorgeven. Met de basis van wat hier staat, kunnen wij het helemaal eens zijn. Er moet zeker 1 plek makkelijk te vinden zijn, makkelijk toegankelijk waar alles op staat wat zwemwater.nl te melden heeft, maar waar ook de PFAS-metingen op staan. En dat het niet 1 meting is, want dat zegt niet zoveel. Dat het voortdurend doorgaande metingen moeten zijn. Dat lijkt ons ook helder. Dat er meer meetpunten komen dan alleen de 3 die we nu op dit moment hebben. Dat lijkt me ook een goede zaak. Wat dat aangaat, een sympathieke motie. Waar we wel een beetje problemen mee hebben, is de gedetailleerdheid van het dictum. Er wordt zelfs een methode … U noemt zelfs een methode deze methode moeten we gaan gebruiken. Wat ons betreft is de motie acceptabel, maar met punt 1 en punt 2 in het dictum is wat ons betreft voldoende. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter Met betrekking tot deze motie is het nodig al gezegd. Daaraan toevoegen wil het CDA dat voor ons wel een uitgangspunt is dat datgene wat gemeten wordt door Rijnland en de provincie, dat dat het uitgangspunt is van datgene wat wij zouden moeten publiceren waar dan ook. En wat betreft het CDA op de gemeentelijke website. Dat is een link naar, niet zozeer dat wij zelf gaan bedenken wat gaan we meten, hoe gaan we het meten? Hoor ik net ook al, maar dat wij beter communiceren met onze inwoners over wat is waar gebeurd aan de hand van de metingen die worden gedaan op regelmatige basis door Rijnland en de provincie. Niemand heeft het tot dusver gevraagd, maar ik zou wel graag de mening van het college willen horen.

De voorzitter: Tot slot in eerste termijn de VVD.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden het belangrijk dat de bewoners schoon zwemwater krijgen of hebben. Helaas is dat op dit moment niet zo, maar de verantwoordelijkheid vinden wij ook belangrijk en dat ligt nu op dit moment bij hoogheemraadschap en de provincie. Natuurlijk vinden wij ook dat de gemeente druk kan uitoefenen op bepaalde documentatie, cijfers dat die meer beschikbaar worden. Maar om extra middelen ervoor in te gaan zetten dat zijn wij in principe nog niet helemaal over eens. Maar we willen toch wel even de mening horen van het college.

De voorzitter: Dan geven we het woord even aan het college, portefeuillehouder ...

Mevrouw Keessen: Voorzitter.

De voorzitter: Excuses, mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Mag ik hierop reageren of is dat beter dat ik dat in de tweede termijn doe?

De voorzitter: Nee, u mag hier zeker op reageren hoor. U heeft de motie ingediend. Bij dezen, mevrouw Keessen. Ogenblik nog dan aan de portefeuillehouder.

Mevrouw Keessen: Want ik heb een aantal opmerkingen gehoord die ik toch eventjes dan wil rechtzetten want dat is helemaal niet de bedoeling … Ik zal eerst eventjes reageren op mevrouw Vleghaar. Het is helemaal niet de bedoeling dat er sowieso extra middelen worden ingezet, staat alleen wel in het verzoek aan het college. Mocht het zo zijn dat ze dan terugkomen bij de raad. Wij gaan ervan uit dat dit geen extra kosten zal opleveren. En we willen ook helemaal niet dat hoogheemraadschap of Rijnland onder druk wordt gezet, integendeel, maar we weten ook dat het college gesprekken voert met deze organisaties. En we willen juist dat dit meer onder de aandacht wordt gebracht. En dat er niet alleen wordt gemeten op blauwalg en E-Coli, maar ook op PFAS. Zeker omdat die discussie daarover heel erg wordt gevoerd en inwoners onterecht zich zorgen maken en wij dat wellicht voor een groot deel kunnen wegnemen. Dat is eigenlijk ook een beetje in reactie op wat de heer Winkels en mevrouw Geisler zei. Dan wat betreft het onderzoek. Het is ook de bedoeling juist dat de desbetreffende portefeuillehouder dit in beeld brengt bij Rijnland of bij het waterschap, dat er goedkopere onderzoeken mogelijk zijn. En dat betekent dat ze wellicht eerder bereid zijn om ook die onderzoeken te gaan doen. Dat is meer achterliggende gedachte. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Waardevolle toevoeging. Vragen we de portefeuillehouder even om reactie. Dat is het geval. Wethouder Spaargaren.

De heer Spaargaren: Voorzitter, dank. Ik zal op uw 6 verzoeken ingaan namens het college. Om te beginnen. Betere informatie, de communicatie verbeteren rondom PFAS in het water in en rond Aalsmeer op de gemeentelijke website. En dat het ook makkelijk op één plek te vinden is. Daar kunnen we naar kijken om dat te verbeteren. Ik hoorde ook wel de opmerking van het CDA. Kijk, het Rijnland en de provincie zijn natuurlijk als eerste verantwoordelijk hiervoor. Het leek ons goed als we die informatie op die website verbeteren en de informatie die we op die

website zetten dat we dat met name doen met een link naar de juiste website van een Rijland, een provincie, ieder geval waar de inwoners het makkelijk kunnen vinden. Dan voorkomen we ook dat als we informatie zelf erop plaatsen, dat het dan niet meer actueel zal zijn. Met die kanttekening zou ik dat graag ter hand willen nemen. Dat is mogelijk. Dan uw vraag, uw verzoek om met Rijnland en de provincie Noord-Holland afspraken te maken over het structureel meenemen van PFAS in de monitoring van officiële zwemlocaties in Aalsmeer. Die vraag ga ik meenemen. Ik heb binnenkort ook een afspraak gepland met Rijnland. Dat kan zelfs op korte termijn plaats gaat vinden. Nog wel één kanttekening bij het lijstje locaties die u genoemd heeft. Kijk, Surfeiland, Loswal, natuurlijk. Oosterbad ook. Het is niet van ons, maar van de stichting. De Poel en Westeinderplas centraal die zijn niet officieel als een officiële zwemlocatie aangewezen. Maar goed, ik begrijp uw verzoek. Ik ga ze wel in die zin meenemen. Dat is ook mogelijk. Dan uw derde verzoek zich ervoor in te zetten dat aan het begin van het zwemseizoen 2027 een actuele uitgangsmeting nulmeting beschikbaar is, enzovoort. Ook die vraag kunnen we dan meenemen met ons gesprek met Rijnland. Even kijken. Uw verzoek nummer 4. Bij de uitwerking een betaalbare gevalideerde meetmethode die u noemt. Ik ben benieuwd hoe Rijland dat dan doet, maar ik zal het meenemen en ik zal de reactie noteren. Ook die vraag kan ik meenemen. En dan de raad vóór 1 mei 2027 te informeren over de gemaakte afspraken, de monitoring, communicatie richting inwoners. Dat moet heel goed haalbaar zijn. Ook die is uitvoerbaar. En tot slot. Dan vraagt u eventueel aanvullende financiële middelen indien noodzakelijk indien het niet binnen bestaande budgetten zou kunnen gebeuren. Bijvoorbeeld het verbeteren van de website. Dat kan binnen het budget. Dat is niet een grote extra last. Dat gaan we zo meenemen. Maar ik begrijp uw gedachte. Mochten we ergens tegenaanlopen wat wellicht dan toch niet door Rijnland of provincie wordt opgepakt en wat wellicht geld zou kunnen gaan kosten. Maar goed, we brengen eerst in beeld wat wel kan met Rijnland en de provincie. Dan komen we bij uw raad terug, voorzitter. In die zin kunnen wij de motie, achten wij die uitvoerbaar.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw reactie. Een vraag van de heer Kuin. Blijft u even staan?

De heer Kuin: Niet zozeer richting de portefeuillehouder, maar wel of de portefeuillehouder nu de heer De Vries is of de heer Spaargaren, want ik lees iets anders als dat ik zie.

De voorzitter: Het college spreekt met één mond. Het maakt natuurlijk niet zoveel uit wie daar staat. Het is natuurlijk een interessant … Vanmiddag was wel even de discussie wie moet nu dit op zich nemen? Maar het gaat over volksgezondheid en dan zou het bij portefeuillehouder Kabout moeten liggen. Het heeft ook te maken met natuur en milieu. Daar gaat de heer De Vries over, maar in huis bleek de meeste kennis van zaken bij de portefeuillehouder waterkwaliteit te liggen en bodem. Vandaar dat de heer Spaargaren hier staat.

De heer Kuin: Dat betekent, voorzitter, dat de heer Spaargaren ons aanspreekpunt blijft in deze zaak.

De voorzitter: Het college spreekt met één mond, het kan zijn dat de heer De Vries … Natuurlijk, wethouder Spaargaren blijft aanspreekpunt. Maar dat was geen vraag. Ik kijk even rond. Ik kijk even naar de indieners. Wens u kort moment van schorsing of wens u nog heel kort wat toe te voegen in tweede termijn? Ik zie een schorsing bij het CDA. Dan schorsen we twee minuten. Ik zag een timeout.

De heer Winkels: Twee minuten daar doe ik het niet voor, vijf minuten graag.

De voorzitter: Dan krijgt u vijf minuten.

Vergadering is geschorst.

De voorzitter: Wij heropenen de vergadering. Kijk even naar de heer Winkels. Het is goed gegaan. Even aan u het woord kort.

		De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter, hebben we ampel overleg met elkaar gevoerd. Met alle toezeggingen en de bespreking hier in deze zaal is het een heel mooie motie geworden en die willen we dan ook ondersteunen als CDA. De voorzitter: Dat is heel fijn. Ik kijk even rond. Is er dan behoefte aan een tweede termijn of gaan we richting stemming? We gaan richting stemming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Wie is er sorry, mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk was door de toezegging van de wethouder alles overbodig geworden of de motie overbodig geworden, maar toch vinden we dit een signaal naar de bewoners toe en daarom stemmen wij voor. De voorzitter: Dan zou ik zeggen wie is er voor deze motie? De heer Kuin: Voorzitter. De voorzitter: De heer Kuin, net op tijd. Aan u het woord. De heer Kuin: Voorzitter, ik vraag me werkelijk af wat de woorden van de portefeuillehouder zijn geweest waar mevrouw Vleghaar aan refereert dat de motie overbodig is geworden. De voorzitter: Ik wilde even zeggen. U zit in uw stemverklaring. We zitten in de stemming, u kunt geen discussie meer starten. Wenst u een stemverklaring af te leggen? Nee. Dan gaan we over naar stemming. Wie is er voor deze motie? Dat is eenieder. Daarmee is deze motie aangenomen.
Rb-9		**Moties Vreemd aan de orde van de dag** De voorzitter: Zijn we aangekomen bij agendapunt 9. Dat is de motie over de jules de boulesbaan. Jeu de boulesbaan, sorry. We houden de sfeer er een beetje in zoals u ziet. Dat dit al tot reuring leidt hè? Dat is ook wat. Ik geef graag het woord aan mevrouw Lucke als indiener. Mevrouw Lucke: Dank u wel, voorzitter. Op 10 september ontving de raad een brief van de groep bewoners met de geweldige naam De Lamme Armpjes van de Gerberastraat tussen de 70 en 85 jaar oud. Zij speelden jarenlang elke woensdagmiddag jeu de boules op een baan bij Het Kloosterhof met de naam Borrel Binnen. Bij de verbouwing van Het Kloosterhof is die baan verdwenen. En inmiddels hebben zij te horen gekregen dat hij niet terugkomt. Deze bewoners hebben niet stilgezeten. 2 jaar lang hebben ze geprobeerd op het grasveld naast Het Kloosterhof te spelen en ze hebben al in mei en juni contact gezocht met de gemeente. Toen bleef het stil, omdat nog niet duidelijk was of Het Kloosterhof zelf een nieuwe baan zou aanleggen en omdat er binnen het budget voor spelrecreatie geen ruimte was. Nu die duidelijkheid er wel is, wenden zij zich tot ons. Voorzitter, in deze buurt is gedacht aan de jongste kinderen met een speelplaats en aan de oudere kinderen met een voetbalkooi. Voor volwassene ouderen is er niets. Een jeu de boulesbaan vraagt weinig ruimte, maar biedt veel. Een plek om buiten te bewegen, elkaar te ontmoeten en eenzaamheid tegen te gaan. En een openbare baan is er niet alleen voor dit clubje, maar voor de hele buurt. Met deze motie vragen wij het college niet om direct geld uit te geven. Wij vragen het college om te onderzoeken wat er mogelijk is, samen met de bewoners en Het Kloosterhof en om te kijken naar externe financiering, bijvoorbeeld het Oranjefonds zoals we bij het bij het VNG-congres hebben gehoord en om de raad zo snel mogelijk te informeren over kosten en dekking. Het doel is dat er voor het buitenseizoen van 2027 weer gespeeld kan worden. Ik lees het dictum voor. Verzoekt het college te onderzoeken of het grasveld tussen Het Kloosterhof en de parkeerplaats Baccarastraat of een andere geschikte locatie in de directe omgeving een openbare jeu de boulesbaan kan worden aangelegd. Daarbij in overleg te gaan met de betrokken bewoners en met Het Kloosterhof. Daarbij de mogelijkheden voor externe financiering of cofinanciering te onderzoeken en de raad zo snel mogelijk te informeren over de mogelijkheden, de kosten, de

mogelijke cofinanciering en een voorstel voor dekking met als doel realisatie vóór het buitenseizoen van 2027 en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank daarvoor. Ik kijk even of er behoefte is in de eerste termijn bij de VVD? Mevrouw Mijwaart.

Mevrouw Mijwaart: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden deze motie zeer sympathiek. We leven mee met de bewoners van Kloosterhof dat ze nu geen jeu de boulesbaan meer hebben. En we hopen van harte dat hij er weer komt en dat het college geschikte middelen vindt. En wij denken ook dat dat wel moet lukken, want we hebben een rijk verenigingsleven in Aalsmeer. Denk ook bijvoorbeeld aan de Rotary of het Rabobank fonds wat elke dag elk jaar ook waar je op kunt stemmen voor een goed doel. Misschien kunnen we dat ook wel inzetten. Wij zijn helemaal voor en hopen dat het gauw er weer komt inderdaad begin volgend jaar. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.

De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Op zich is dit natuurlijk een heel positief iets en je kunt er bijna niet tegen zijn. Als het alleen om het onderzoek gaat, dan kunnen wij ons hierin vinden. Dat betekent dat we punt 1 van het verzoek daar kunnen we achter staan, de andere 3 punten vinden we nu een beetje prematuur.

De voorzitter: PRO.

De heer Buisma: Dank u, voorzitter. Gewoon een sympathieke motie om te kijken van of we het voor elkaar kunnen krijgen om een jeu de boulesbaan te creëren. Onze eerste opmerking in de fractie was het is op een aantal punten heel specifiek en een aantal punten heel los. Daar zijn we dan nog wel een beetje zoekende van hoe het college daarin zit. We wachten even het preadvies af, maar sympathieke motie. En laten we hopen dat we het snel kunnen regelen

De voorzitter: D66.

Mevrouw Geisler: Ik ga me aansluiten bij vorige sprekers. Sympathieke motie. Het is natuurlijk heel fijn om zo'n verzoek te hebben wat bij de inwoners vandaan komt. Dat is wat gemeenschapszin is. En ik denk dat we ook vooral daarnaar moeten kijken. Het komt vanuit inwoners. En ik zou me kunnen voorstellen dat De Losse Armpjes misschien niet helemaal de energie meer hebben om een ...

De heer …: Hoe red je je hier nu uit?

Mevrouw Geisler: Ik ga gewoon door. Zal ik gewoon doorgaan?

De voorzitter: Ik zal de camera even van u afhalen. Dan kunt u herstellen en dan geef ik u nu weer het woord.

Mevrouw Geisler: Zo is het. Ik kan me voorstellen dat mensen van een zekere leeftijd misschien niet meer de energie en de ideeën hebben om een crowdfunding of zo op te zetten. Maar het is wel zo dat het speelpleintje wat daarnaast ligt of daar in de buurt ligt tot stand is gekomen juist door het initiatief van de bewoners dat het juist de boel bij elkaar heeft gebonden. En ik zou ervoor willen waken dat dit een ding wordt van de gemeenteraad, in plaats van dat we dat laten in de gemeenschap. Dat de mensen van zekere leeftijd misschien daar andere hulp en steun nodig bij hebben dan mensen die wat jonger zijn. Laat ik het dan zo zeggen. Dat ze hulp nodig hebben, dat lijkt me prima. Maar laten we vooral zorgen dat we het niet overnemen en een jeu de boulesbaan in Aalsmeer lijkt me een fantastisch idee. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA.

		De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Toch nog even een aantal dingen vaststellen dat doordat Het Kloosterhof is verbouwd er ruimte nodig was voor bijvoorbeeld een fietsenstalling voor rollators en dergelijke met elektrische omstandigheden. Heeft er mede toe gezorgd dat er geen ruimte meer op het terrein van Het Kloosterhof was. Dat lag niet zozeer aan Het Kloosterhof, maar wel aan de voorwaarden die werden gesteld aan een en ander door de overheden. Daarnaast is het ook niet voor de inwoners van Kloosterhof. Dat werd net ook gesuggereerd. Dat is niet het geval. Het is een groepje mensen uit de omgeving van Het Kloosterhof die ook al heel erg bezig zijn geweest met het aanleggen van een speelparkje. Die nu toch weer graag die jeu de boulesbaan willen terug hebben. Wij vinden het een heel sympathiek voorstel motie, maar willen toch ook graag de reactie van het college horen. De voorzitter: Misschien dan wel even één verduidelijkingsvraag mijnerzijds. Ik ben ook wel even in verwarring over de verschillende bepalingen die in uw dictum staan. Want onder punt 1 vraagt u het college te onderzoeken of er een plek beschikbaar is voor de jeu de boulesbaan. Jeu de boulesbaan. Dubbel checken. Maar in dictum 2 en 3 en 4 legt u het initiatief bij het college. Begrijp ik dat goed? Of zegt u eigenlijk nee, de bewoners evenals een speelterrein er is een eigen initiatief gaande en de vraag is aan het college of ze kunnen kijken of dat op een bepaalde plek aangelegd kan worden? Misschien kunt u dat even kort verduidelijken. Mevrouw Lucke: Dat laatste wat u zei dat is de bedoeling inderdaad. De voorzitter: Dan gaan we het college om reactie vragen. De portefeuillehouder wethouder Kabout. De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Ook wat het college betreft een mooi onderwerp, sympathieke motie werd genoemd. Dat herkent het college ook. Het is een mooi voorbeeld van ontmoeten en bewegen in de buitenruimte, zoals u dat zelf ook mooi heeft omschreven. Maar goed, dan het advies vanuit het college voor wat betreft de uitvoerbaarheid. Hoe kunnen wij deze motie uitvoeren? Wat ons betreft is de motie uitvoerbaar, maar wel een paar kanttekeningen die ik graag wil meegeven. De eerste punt. Daar had de voorzitter, de burgemeester het zojuist al over. We hebben de motie zo opgevat dat het initiatief wel bij de inwoners blijft liggen. Want de motie kan nu ook opgevat worden dat het college ervoor gaat zorgen dat binnen een half jaar die baan er ligt. Maar hoe wij normaal gesproken werken met bewonersinitiatief is dat juist de bewoners het initiatief hebben en dat wij hen zo goed mogelijk op weg helpen om dat te realiseren. En we hebben hier bij de gemeente Aalsmeer ook een wijkregisseur. Die werkte hier ook bij de kernorganisatie, mevrouw Klein. Die heeft deze mensen ook in een eerder stadium al gesproken en die gaat graag weer het gesprek met deze omwonenden aan om hen daar verder mee te helpen. En misschien goed om te vermelden. Er zijn ook andere mooie voorbeelden geweest. Natuurlijk de speeltuin die al werd genoemd net vlakbij Het Kloosterhof wat ook mooi vanuit een bewonersinitiatief tot stand is gekomen. Maar bijvoorbeeld ook de jeu de boulesbaan aan de Kerkweg wat natuurlijk ook een heel mooi voorbeeld is wat bewoners hebben gerealiseerd met hulp en ook een stuk financiële hulp van de gemeente. Dat was de belangrijkste kanttekening. Dan nog twee andere punten. Voor wat betreft de financiën. Dat zal even sterk afhankelijk zijn hoe dat loopt. Wat voor varianten wordt aan gedacht? Wat voor cofinanciering is mogelijk? Misschien dat het dan uit bestaande potjes kan, maar het zou ook zomaar kunnen dat er een groter bedrag uit voortkomt. En dan is de meest waarschijnlijke dat we dat via het MPP aan u gaan voorleggen. Zoals u weet hebben we elk jaar hier het Meerjaren Projectenplan. Daar zitten bijvoorbeeld ook speeltuinen in. Dan heb je het over wat … Want er zijn natuurlijk heel veel wensen in de wijken voor speelplaatsen, groen, et cetera. En dat is dan als het een groter bedrag wordt dan verwachten we dat we dat via die weg aan u gaan voorleggen. Dat is dat over de financiën. En als laatste is ook nog goed om misschien hier te vermelden dat zoals u wellicht weet, zijn er ook werkzaamheden aanstaande rondom de Gerberastraat. Daar is ook stevige kosten zijn daarmee gemoeid voor wat betreft de riolering. Er is eerder dit jaar ook een bijeenkomst voor geweest. Ik ben daar zelf niet de portefeuillehouder van, maar die werkzaamheden die daar natuurlijk gaan plaatsvinden, betreft ook het stuk fietspad bijvoorbeeld daar langs het grasveld wat in de motie wordt genoemd. We zullen natuurlijk ook praktisch moeten kijken wat vanuit dat soort

		werkzaamheden ook een logische samenhang en volgorde is. Dat spreekt denk voor zich, maar goed om dat ook hier even te melden dat we met dat soort zaken ook rekening hebben te houden. Eigenlijk, voorzitter, conclusie wat het college betreft is de motie uitvoerbaar als we hem zo mogen uitleggen zoals ik ook zojuist geschetst heb. Tot zover. De voorzitter: Geef ik nog even het woord aan mevrouw Lucke om hierop te reageren. Mevrouw Lucke: Dat zou heel mooi zijn als dat kan. Ik heb ook … Bij het VNG-Jaarcongres hoorden we ook Koningin Máxima spreken ook over het Oranjefonds dat mensen bij elkaar brengt. Wellicht is dat ook nog een optie om daar informatie in te winnen. En inderdaad de bewoners hebben zelf al heel veel gedaan. Die hebben de brief gestuurd. Die hebben al met mevrouw Klein gesproken. Het is alleen nog niet van de grond gekomen, in de grond gekomen eigenlijk. Bedankt. De voorzitter: Heeft iemand behoefte aan een tweede termijn? Dat is het geval. Kijk ik even naar VVD nog? Niet. De heer Kuin. De heer Kuin: Dank u, voorzitter. De vraag aan de indieners of ze de punten 2, 3 en 4 kunnen laten vallen in deze motie? De voorzitter: Mevrouw Lucke. Mevrouw Lucke: Ik denk het niet, want ik ga dit wel doen in overleg met bewoners en degenen die de brief ingediend hebben. En ik denk extra financiering als dat mogelijk is en nodig is dat is helemaal niet verkeerd, denk ik. Ik wil ze wel graag laten staan. De voorzitter: U kon de vraag even stellen. Antwoord is gegeven. We gaan door. De heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Even de beantwoording van het college riep mij bij mij twee dingen op. Als eerste een compliment, want ik moet echt even zeggen dat de grondhouding zowel bij de vorige motie als bij deze vanuit het college heel constructief is. En dat ervaren wij als heel prettig. Even als feedback van fijn dat dit zo gaat. De tweede vraag aan de indieners van de motie. Het college stelde voor om hem op een bepaalde manier te lezen. Gaat u daarin mee? De voorzitter: Hele goede vraag. Mevrouw Lucke. Mevrouw Lucke: Dank u wel, voorzitter. Ja. De voorzitter: Misschien ontzorgt dat Absoluut Aalsmeer ook in de vraagstelling dat in het onderzoek daar iets over wordt opgenomen, maar goed. D66. Mevrouw Geisler: Als deze motie op deze manier wordt uitgelegd, kunnen wij daarmee akkoord gaan. De voorzitter: Het CDA. De heer Winkels: Met datgene wat de wethouder heeft aangegeven aangaande deze motie en datgene wat ook de indieners hebben aangegeven, willen we graag instemmen met deze motie. De voorzitter: Dan gaan wij over tot stemming als u het goedvindt. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Nee. Wie is er voor deze motie? Dat is eenieder. Daarmee is de motie aangenomen. Van harte gefeliciteerd.
Rb-10		**Vragenkwartier**

Rb-11		**Sluiting** De voorzitter: En dat brengt ons tevens bij de sluiting van deze vergadering. Er zijn geen vragen ingediend. Een mooie vergadering hebben we zo met elkaar gehad en we zien elkaar de volgende keer weer. Wel thuis.