



Recht op Bescherming tegen **Vliegtuighinder** Voor een luchtvaart die ons past

[Weergeven in browser](#)

RBV Journaal 32

Datum 26 september

Uitgave 32

Zeer gewaardeerde donateur, medestander en bevriende organisatie,

De laatste keer dat wij u bijpraatten, was alweer vóór de zomervakantie

Er is ondertussen nieuws te melden. Maar eerst dit: We willen u hartelijk bedanken voor uw geduld, betrokkenheid en blijvende steun. Een rechtszaak is een proces van lange adem en vraagt tijd, zorgvuldigheid en doorzettingsvermogen. We waarderen het enorm dat u ons in dit proces blijft steunen en vertrouwen. Wij zijn ook afhankelijk van uw steun. Waar de overheid, Schiphol, KLM en andere luchtvaartmaatschappijen en IATA over ruime middelen

beschikken, moet onze stichting het hebben van mensen zoals u die vertrouwen hebben in onze aanpak om uw recht op een gezonde leefomgeving te verdedigen.

Uw steun is onze motivatie om met volle overtuiging door te gaan.

MIS HET NIET !

14, 15 en 18 december

Mondelinge behandeling van onze mensenrechtenzaak in het hoger beroep

Het gerechtshof van Den Haag heeft de data voor de mondelinge behandeling van onze mensenrechtenzaak vastgesteld.

Het hof heeft er drie dagen voor uitgetrokken: Maandag 14, dinsdag 15 en vrijdag 18 december.

Het pleidooi van RBV staat gepland op maandag 14 december 's middags.

Dit is het moment waar u en wij op hebben gewacht. Mis het niet. De dagen van de mondelinge behandeling zijn voor u en ons een cruciaal moment in onze strijd voor rechtsbescherming van onze leefomgeving. RBV is er klaar voor.

De agenda zoals die door het hof is vastgesteld, vindt u terug op onze website onder '[Tijdslijn](#)' en onder '[Laatste Nieuws](#)'.

De zittingen zijn tegen die tijd via een livestream van de rechtbank te volgen. Zodra de link voor de livestream bekend is zetten wij deze op de website.

Onze mensenrechtenzaak: hoe zat het ook alweer?

Dit zei de rechter op 20 maart 2024:

De Staat handelt in strijd met het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) door omwonenden van Schiphol geen adequate rechtsbescherming te bieden en hun belangen stelselmatig ondergeschikt te maken aan die van de luchtvaart.

En:

De Staat heeft steeds de groei van Schiphol vooropgesteld. Dat moet anders: de omwonenden mogen niet langer de sluitpost zijn. De Staat moet serieus werk maken van de 'fair balance' tussen de belangen van omwonenden en andere belangen.

Fair Balance

Vrij vertaald zei de rechter dat de Staat steeds de luchtvaart alle ruimte heeft gegeven om te groeien (hun lusten) en pas in de laatste fase van het luchtvaartbeleid, nadacht over de omwonenden (hun lasten). Dat is volgens de rechter in strijd met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). De Staat schiet tekort in het tegengaan van vliegtuighinder en slaapverstoring. De belangen van de omwonenden mogen in het luchtvaartbeleid niet langer de sluitpost zijn.

RBV is nog altijd trots op dit buitengewone positieve resultaat van onze eerste ronde tegen de Staat.



De Staat blijft in gebreke

Maar vervolgens zette de Staat géén stappen om die '**fair balance**' daadwerkelijk te realiseren.

Tot op de dag van vandaag heeft de Staat niet kunnen aantonen wat het belang van de luchtvaart is voor de Nederlandse economie en hoe dat belang opweegt

tegen de belangen van omwonenden die daar ernstige hinder en slaapverstoring van ondervinden.

In plaats het vonnis uit te voeren, koos de Staat voor het hoger beroep met als doel het vonnis van 20 maart 2024 van tafel te krijgen.

Ondertussen hebben ook Schiphol, de KLM en andere luchtvaartmaatschappijen, en IATA, zich bij het hof gemeld om aan het hoger beroep deel te nemen. Zij zijn als zogenoemde **tussenkomers** toegelaten.

Op weg naar het hoger beroep

De Staat en de tussenkomers hebben hun bezwaren tegen het vonnis uitvoerig gemotiveerd in omvangrijke processtukken.

RBV heeft op haar beurt de bezwaren van de Staat en de tussenkomers grondig en nauwgezet onderzocht.

In het voorjaar van dit jaar zijn alle processtukken aan het hof voorgelegd.

RBV gaat zelf ook in hoger beroep

RBV heeft besloten zelf eveneens hoger beroep in te stellen.

Het vonnis van maart 2024 was duidelijk: er moet een **fair balance** komen op basis van artikel 8 uit het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM).

Maar RBV had de rechter meer eisen voorgelegd. Die werden toen helaas, en volgens RBV ten onrechte, afgewezen. RBV legt deze eisen daarom nogmaals voor aan het hof.



Waar gaan die eisen over?

Wij vonden en vinden dat in het Schipholbeleid ook rekening moet worden gehouden met andere hinderfactoren dan alleen het aantal decibellen (dB). Denk aan:

- ✓ de hoeveelheid vliegtuigbewegingen;
- ✓ de piekgeluiden;
- ✓ het gebrek aan een robuuste perioden van rust.

Ingaan op aanbevelingen van WHO

✓ De Wereld Gezondheidsorganisatie (WHO) is een gezaghebbende organisatie. RBV vraagt de Staat opnieuw rekening te houden met hun aanbevelingen. Deze aanbevelingen zijn erop gericht de gezondheidsschade bij omwonenden in de Schipholregio zo klein mogelijk te houden, door te voorkomen dat meer dan 10% van de omwonenden ernstig gehinderd wordt of in de slaap gestoord.

En voldoen aan de eisen ten aanzien van luchtverontreiniging, veiligheid en klimaat

- ✓ Ten aanzien van de schadelijke effecten van de uitstoot door het vliegverkeer, waaronder ultrafijnstof en zeer zorgwekkende stoffen (ZZS);
- ✓ Ten aanzien van de te hoge veiligheidsrisico's;
- ✓ Ten aanzien van de onevenredige bijdrage van de luchtvaart aan gevaarlijke klimaatverandering door de uitstoot van CO₂.

Conclusie: Bij de beoordeling van de gevolgen van het vliegverkeer moet dus

verder worden gekeken dan alleen naar de gemiddelde geluidsbelasting. Ook andere factoren bepalen de daadwerkelijke hinder.

Kortom: RBV vindt dat de Staat met al deze dringende gezondheidsadviezen rekening moet houden.

Daarom bepleit RBV in het hoger beroep overtuigend dat het hof de Staat ook moet opleggen wat de rechtbank op 20 maart 2024 nog naliet: het aantal vliegtuigbewegingen daadwerkelijk verlagen.

Vernieuwde website

Benieuwd naar de volledige eisen van RBV? Deze staan op onze vernieuwde website. Maar niet alleen dat; ook het vonnis van onze rechtszaak uit maart 2024 en ons [memorie van antwoord in het hoger beroep](#). Daarnaast kunt u via de website kennismaken [met de advocaten van Prakken d'Oliveira](#).

Hieronder een voorproefje.





En dan:

De bestuursrechtelijke zaak over het Luchthavenverkeersbesluit

Hoe zat dat ook alweer?

Een **Luchthavenverkeersbesluit (LVB)** bepaalt het wettelijke kader voor het gebruik van Schiphol. Het huidige LVB dateert uit 2008.

In maart 2024 droeg de rechtbank de Staat op zich aan de wettelijke regels uit 2008 te houden. Volgens de Staat zou dit een vermindering van het aantal vliegtuigbewegingen tot circa **420.000** tot gevolg hebben. De Staat gaf echter geen uitvoering aan het vonnis en werkte in plaats daarvan aan een nieuw, tijdelijk LVB 2025, met aanzienlijk meer vliegtuigbewegingen: **478.000**. Tegen dit LVB 2025 [ging onder andere RBV](#) in beroep. De Raad van State verwees het besluit vervolgens terug naar de tekentafel.

Inmiddels ligt er een nieuw voorstel: **LVB 2026**. Ook hierover zijn de adviezen kritisch. De afdeling advisering van de Raad van State wijst op juridische tekortkomingen, een onvoldoende milieutechnische onderbouwing en een beperkte handhaafbaarheid. Ook de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie MER), die het milieueffect van het voorstel beoordeelt, en de ILT (Inspectie Leefomgeving en Transport) hebben kritiek. [De Maatschappelijke Raad Schiphol](#) (MRS) adviseert de minister het voorstel niet vast te stellen. [De Bestuurlijke Regio Schiphol](#) (BRS) benadrukt dat verdere ontwikkeling van Schiphol hand in hand moet gaan met aantoonbare verbetering van de gezondheid en de leefomgeving.

Kortom: er ligt nog flink wat huiswerk voor de minister.

Brandbrief: Op 18 september stuurden vele bewoners- en natuur en milieu organisaties plus een advies groep van huisartsen een brandbrief naar de minister om eerst alle tekortkomingen in het LVB 2026 op te lossen voordat een nieuw LVB 2026 wordt vastgesteld. [Lees hier die brandbrief.](#)

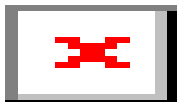
De vraag blijft waarom **478.000 vliegtuigbewegingen** nodig zijn. De minister heeft tot nu toe niet onderbouwd waarom dit aantal noodzakelijk is voor de Nederlandse economie en hoe daarbij de leefomgeving volwaardig wordt meegewogen, zoals volgens RBV vereist is op grond van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.



Recht op Bescherming tegen
Vliegtuighinder

***“Voorstel LVB 2026: doorgroeien naar
478.000 vliegtuigbewegingen.
Waarom zijn er 478.000 nodig?”***

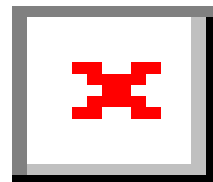
Ander luchtvaartnieuws



Op **12 september** liep RBV mee met de Klimaatmars in Amsterdam.

Ook vanuit het perspectief van omwonenden van Schiphol is klimaat een belangrijk onderwerp.

RBV vraagt de rechter de Staat op te dragen: de doelstellingen van het Akkoord Duurzame Luchtvaart te halen en toereikende en afdwingbare klimaatdoelstellingen vast te leggen voor het (vertrekkend internationale) vliegverkeer van Schiphol.



Onderzoeksbureau 'At Osborne' adviseert minister:

“Bied omwonenden uw excuses aan, want hun rechtspositie is onvoldoende

beschermd”.

Onderzoeksbureau **At Osborne** heeft in opdracht van de minister van Infrastructuur en Waterstaat onderzoek gedaan naar het vliegen volgens het NNHS-systeem. Dit systeem werd in 2008 politiek goedgekeurd, maar is nooit juridisch verankerd.

Het uitgangspunt van het NNHS is helder: **banen met relatief weinig omwonenden zouden zoveel mogelijk worden ingezet, terwijl banen met relatief veel omwonenden zoveel mogelijk worden ontzien.**

“Doordat het systeem nooit juridisch verankerd is, zorgt het ervoor dat de huidige rechtspositie van omwonenden onvoldoende geborgd is.” Dat is een stevige constatering van dit bureau, zeker omdat het rapport in opdracht van het ministerie zelf is opgesteld.

Verder stel het bureau of een berekening op basis van alleen een **jaargemiddelde** nog wel volstaat. Het onderzoeksbureau wijst op nieuwe inzichten in de manier waarop geluidsoverlast wordt ervaren.

“Nieuwe inzichten geven aan dat geluidshinder niet alleen bepaald wordt bepaald door het aantal decibellen. Ook de frequentie van vluchten, piekgeluid en het ontbreken van robuuste rustperioden spelen een belangrijke rol bij de ervaren hinder en slaapverstoring”, aldus AT Osborne.

Die conclusie sluit uitstekend aan bij het standpunt van **RBV in het hoger beroep**.

BAS onder het vergrootglas



Bewoners
Aanspreekpunt
Schiphol

De Maatschappelijke Raad Schiphol (MRS) heeft in [een brief](#) aan het Bewoners Aanspreekpunt Schiphol (BAS) haar zorgen geuit over de volledigheid, duiding en betrouwbaarheid van de BAS hinderrapportages.

[Een onderzoek](#) van Follow the Money in mei 2026 toonde aan dat de rapportages van BAS onvolledig zijn en onvoldoende onderbouwde conclusies bevatten. Dat is temeer zorgelijk omdat deze rapportages wel betrokken worden bij de vorming van het Schipholbeleid.

Tot slot

De maatschappelijke druk om het luchtvaartbeleid drastisch bij te sturen groeit. RBV wil dat de rechter de Staat opdraagt om in het luchtvaartbeleid de belangen van omwonenden (gezondheid, leefomgeving en klimaat) volwaardig mee te wegen. De toekomst van de Schipholregio ligt niet in méér vliegtuigen, maar in een leefbare balans.

- ✓ Rust en gezonde lucht.
- ✓ Volksgezondheid op nummer één.
- ✓ Eerlijk evenwicht tussen economie en leefomgeving.
- ✓ Een luchthaven die past bij haar omgeving.

Samen met u zorgen we ervoor dat omwonenden niet langer de sluitpost zijn in het luchtvaartbeleid.

Met hartelijke groet,
Het bestuur van RBV



Recht op Bescherming tegen
Vliegtuighinder

***De omwonenden van Schiphol hebben
recht op een gezonde leefomgeving.***

[Elke donatie, groot of klein, helpt!](#)

Kijk op de website van RBV voor meer informatie

- [De rechtszaak hoger beroep in 't kort](#)
- [De eisen in het hoger beroep](#)
- [De gehele memorie van antwoord](#)

Of kijk en luister naar [de gesprekken](#) die we voerden met inwoners uit de Schipholregio over hun ervaringen met vliegtuigherrie.

Andere bronnen die informatie geven over overlast van vliegverkeer van en naar Schiphol zijn onder andere:

- [Vlieghinder.nl](https://vlieghinder.nl)
- [Meld Vliegherrie.nl](https://meldvliegherrie.nl)
- [Schipholwatch.nl](https://schipholwatch.nl)
- [Eerlijk over vliegen](https://eerlijkovervliegen.nl)



[Alleen met uw hulp stoppen we de vliegtuigherrie van Schiphol](#)



Colofon

*RBV Journaal is een uitgave van Stichting Recht op Bescherming tegen Vliegtuighinder www.beschermingtegenvliegtuighinder.nl. RBV Journaal verbindt de Stichting met haar donateurs, medestanders en vrienden. Het journaal bevat korte updates over nieuws gerelateerd aan de civiele rechtszaak tegen de staat. RBV Journaal verschijnt onregelmatig.
Reageren? Graag! Stuur een e-mail naar info@beschermingtegenvliegtuighinder.nl*

[Uitschrijven? dat kan via deze link](#)

Verzonden met

