

**TRANSCRIPT VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER**  
**d.d. 13 mei 2026**

**Aanwezigen**

**Voorzitter:** G.E. Oude Kotte

**Griffier:** T. Tonnis

**Fractie VVD**

Mevr. E.S.I. Mijwaart, Dhr. E. Abbenhues, Mevr. L.M. van der Horst, Dhr. M.O. Koehler, Dhr. S.A.S. Spaargaren  
Dhr. J.R.H. Struiksma, Mevr. M. Vleghaar en Dhr. J. de Vries

**Fractie CDA**

Dhr. G.J.H. Winkels, Dhr. B.P. Adema, Dhr. L.B. Kabout en Mevr. S.S. Zethof

**Fractie FlorAalsmeer**

Mevr. J. Keessen, Mevr. A.H. Dappers en Mevr. L.J. Lucke

**Fractie Absoluut Aalsmeer**

Dhr. D. Kuin, Dhr. W.T.J.M. Koster en Mevr. G. Schok-Holtrop

**Fractie GroenLinks/PvdA**

Dhr. J.H. Buisma en Mevr. P. Lakerveld

**Fractie D66**

Dhr. S.J.R. de Vries en Mevr. M.J. Geisler

**Afwezig**

Mevr. M.M.I Vonk-van der Meiden

**Raad (besluitvormend)**

<b>Agendapunt</b>	<b>Onderwerp</b>
-------------------	------------------

<b>R-1</b>	<b>1.1</b>	<b>Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte</b>
------------	------------	---

De voorzitter: Van harte welkom bij uw allereerste raadsvergadering in deze nieuwe periode. We hebben vanavond allerlei punten op de agenda, van benoemingen tot inhoudelijke punten. We gaan dat proberen zo ordentelijk mogelijk te laten verlopen maar zoals de ervaren raadsleden gewend zijn, als de voorzitter iets vergeet, help hem rustig herinneren. Voordat we de vergadering starten, er was net wat commotie hier op het raadhuis. We zagen dat tussen de Lidl en De Jonge Heertjes wat rode linten hingen en er een politieauto stond. Dat had ermee te maken dat er een verdacht object voor het hotel De Jonge Heertjes was gevonden. Dat was door een omstander gemeld. Bij controle bleek dat het toch verstandig was om dat nader te bekijken. Maar zojuist melde de politie dat het een loos alarm is. Maar het is ook niet te ontkennen dat gelet op de situatie in het land iedere omstandigheid op zo'n locatie gewoon heel goed onderzocht wordt. Dus daar ben ik heel blij mee. Maar ook heel fijn dat er dus niets aan de hand is. De huishoudelijke mededelingen, in ieder geval iedereen van harte welkom, ook de kijkers thuis. We missen vanavond één raadslid, dat is mevrouw Vonk-van der Meiden met een hele goede reden want het is de trouwdag van haar dochter. En vanaf hier wensen we de familie natuurlijk een hele mooie dag.

1.2	<p><b>Vaststelling van de agenda</b></p> <p><u>De voorzitter</u>: Dan hebben we de agenda. Kan die als volgt worden vastgesteld of heeft iemand nog wijzigingen? Mevrouw Dappers.</p> <p><u>Mevrouw Dappers</u>: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een wijziging voor punt 5, de toekomst van De Mikado, in plaats van een hamerstuk graag een bespreekstuk.</p> <p><u>De voorzitter</u>: En dat betekent dat hij van agendapunt 5 dan verheven wordt tot agendapunt 19A. Ik heb begrepen dat er wellicht ook een motie wordt ingediend. Die dient u dan in denk ik. Heel goed. Nog anderen? De heer Kuin.</p> <p><u>De heer Kuin</u>: Voorzitter, bij agendapunt R-18 zal ik even de zaal verlaten.</p> <p><u>De voorzitter</u>: Hartstikke goed. Anderen nog?</p>
1.3	<p><b>Vaststelling van de verslagen van de besluitvormende raad van 5 februari 2026, 31 maart 2026 en 1 april 2026</b></p> <p><u>De voorzitter</u>: Zo niet, dan kijken we even naar de verslagen. Daar zijn geen wijzigingsvoorstellen op binnengekomen. De verslagen kunnen denk ik als volgt worden vastgesteld. Dat is zo.</p>
1.4	<p><b>Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken</b></p> <p><u>De voorzitter</u>: Dan de lijst ingekomen stukken, kan die conform advies worden afgedaan? Mevrouw Dappers.</p> <p><u>Mevrouw Dappers</u>: Dank u wel, voorzitter. Wij zouden graag twee stukken willen agenderen. Het eerste is de raadsbrief voorgenomen besluit tot sluiting OBS Kudelstaart en het tweede is de brief ontslag van de Rekenkamer Aalsmeer. Dank u wel.</p> <p><u>De voorzitter</u>: U bent ermee bekend dat u daarvoor een klein voorstelletje moet doen bij de agendacommissie? Daar hebben we een format voor. Heel fijn, maar bij deze hebben we het genoteerd. Anderen nog? Nee, dat is niet het geval.</p>
1.5	<p><b>Actieve informatie uit het college</b></p> <p><u>De voorzitter</u>: Ik heb begrepen dat er geen actieve informatie vanuit het college is. Mijn excuses, is het raadslid Kabout of wethouder? Wethouder Kabout.</p> <p><u>De heer Kabout</u>: Dank u wel, voorzitter. Dat is altijd even wennen in zo'n periode na verkiezingen, dat zowel wethouder als raadslid, dat is een hele bijzondere combinatie. Maar vanuit het college dus een mededeling over het woningbouwproject Westeinderhage. Zoals u weet zijn daar ook dertig sociale koopwoningen, dat zijn appartementen van 246.000 euro. Daar was heel veel vraag naar en ik kan u in ieder geval mededelen dat inmiddels de woningen allemaal worden toegewezen en dat die voor 100 procent naar Aalsmeeders gaan, dus mensen uit de gemeente Aalsmeer. Dus dat wilden we graag even mededelen bij deze.</p> <p><u>De voorzitter</u>: Hartelijk dank daarvoor.</p>
1.6	<p><b>Mededelingen vanuit de fracties</b></p> <p><u>De voorzitter</u>: Zijn er mededelingen vanuit de fracties? Dat is niet het geval.</p>

R-2

### Presentatie verslag verkenning en gelegenheid tot stellen van vragen

De voorzitter: Voordat we dan overgaan tot een korte toelichting van de verkenner, de heer Van der Zwaag, wilde ik nog even in de huishoudelijke zin berichten dat het natuurlijk bijzonder is dat de wethouders ook onderdeel zijn van de raad in deze raadsvergadering, maar dat blijven zij natuurlijk afhankelijk van het formatieproces. We gaan dat vanavond zo ordentelijk mogelijk laten verlopen. We hebben in ieder geval afgesproken dat in de functie van raadslid ze geen vragen gaan stellen aan zichzelf als wethouder. Dat maakt het vanavond minder ongemakkelijk. Dan nog een andere situatie, dat is dat voor de nieuwe raadsleden geldt dat er een maidenspeech gegeven kan worden en daarvoor heb ik hier een lijstje. De oude raadsleden weten inmiddels dat als zodra dat plaatsvindt, wij dat met luid applaus ontvangen, het mag ook met gejuich. Maar dat zal natuurlijk wel zijn, en dat is vandaag ook per mail nog even rondgestuurd, als het een echte inhoudelijke bijdrage is. Als u ergens ja of nee op zegt, dan telt dat natuurlijk niet vanavond. Ik hoop niet dat ik u zenuwachtig gemaakt heb, maar ik dacht verwachtingenmanagement is ook het halve werk van deze avond. De heer Van der Zwaag, mag ik u uitnodigen? U was al onderweg. We hebben met elkaar afgesproken dat na de periode van verkenningen de verkenner ook hier een korte toelichting zal geven. Daar is voor de heer Van der Zwaag zo de gelegenheid toe en daarna geef ik aan alle fracties het woord om te reageren en/of vragen te stellen. En afsluitend zal ik nog het woord geven aan formateur Spaargaren om even wat te vertellen over de stand van zaken. De heer Van der Zwaag, u bent voor het eerst hier natuurlijk.

De heer Van der Zwaag: Ik heb al zoveel afstand genomen van de afgelopen twaalf jaar. Dank u wel. Fijn, ik sta nu als inspreker. Dank u, voorzitter, voor het geven van het woord. Dames en heren van de raad, ik sta hier als uw verkenner in opdracht van de VVD aanvankelijk. Hoe ga je een verkenning in? Dat betekent dat je probeert zo veel mogelijk objectief te zijn en je voor te bereiden op de gesprekken. Die zijn geweest op 8 en 10 april met alle fracties, waarbij van elke fractie twee vertegenwoordigers hebben deelgenomen aan het gesprek. En aan de hand van een vooruit bedachte vragenlijst hebben we met elkaar fijne gesprekken gehad over de toekomst van Aalsmeer en hoe het bestuurlijk dan verder moet. Zowel het proces als een weergave van het verslag heeft u bij de vergaderstukken gekregen. Het is ook openbaar gepubliceerd. Daar staat de teneur van de gesprekken constructief, positief, iedereen en elke fractie wil zich inzetten de komende vier jaar voor het constructieve bestuur van de gemeente Aalsmeer. Dus daar was ik natuurlijk heel erg blij mee als verlatend raadslid. En daar kwam ook een heldere denklijn uit qua voorkeurscoalities en die kwam eigenlijk uit op de bestaande coalitie van VVD, CDA en D66. Er was één fractie, dat wil ik ook wel melden, die sprong er echt uit qua voorbereiding. Dat was de fractie van FlorAalsmeer die ook gewoon goede ideeën hadden waarvan ook in mijn advies komt, start dan met de gesprekken tussen VVD, CDA en D66 maar maak ook gebruik van de frisse blik die ik als verkenner heb ervaren vanuit de gesprekken met FlorAalsmeer. Dus vandaar dat het advies is opgebouwd van we starten met een combinatie van VVD, CDA en D66, maar zorg ook dat FlorAalsmeer de gelegenheid krijgt om daar op een serieuze manier ook over te gaan praten, over eventuele deelname aan de coalitie. En dat zal dan ook wederzijds moeten zijn. Dat is eigenlijk de hoofdlijn van het advies. Dus de start, de tweede stap die genomen kan worden. De fracties van Absoluut Aalsmeer en GroenLinks/Partij van de Arbeid, dat was ook de wens van alle fracties, krijgen daarna ook gelegenheid om te reageren op een conceptcoalitieakkoord waarbij dan ook vanuit de coalitie beargumenteerd wordt en tegemoetgekomen aan een bepaalde inbreng of wordt afgewezen. En op die manier denk ik als verkenner dat er een, als iedereen het constructief oppakt en positief oppakt, er een breed draagvlak is voor het bestuur voor de komende vier jaar. En daar wil ik het eigenlijk bij laten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik kijk even rond. Is er iemand die een vraag heeft of wenst te reageren? De heer Kuin.

De heer Kuin: Voorzitter, ik dank de heer Van der Zwaag voor zijn uitstekende verslaglegging en gevoerde gesprekken. Ik heb echter wel een opmerking over het verslag zoals het nu openbaar is gemaakt en die wil ik toch even kwijt. In het stukje waar de heer Van der Zwaag

refereert aan het gesprek wat hij gehad heeft met Absoluut Aalsmeer staan twee zaken waarvan ik denk, die hadden er niet in hoeven en in gemoeten als het gaat om een beperkte houdbaarheid bleek te hebben en die uiteindelijk geen basis bleek te zijn voor een stabiele coalitie. Dan vind ik daar iets van. Dat had er ook niet in gekund. En als in het verslag staat Absoluut Aalsmeer is bij de gemeenteraadsverkiezingen gehalveerd ten opzichte van vier jaar geleden, is dat een aparte onwaarheid. Wij zijn niet bij de verkiezingen gehalveerd. Halverwege het afgelopen seizoen noem ik het dan maar even, zijn er twee raadsleden uit de fractie van Aalsmeer gestapt en dat is iets anders als wat er nu staat. En dat wil ik toch even opgemerkt hebben.

De voorzitter: Zijn er anderen die wensen te reageren? Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben twee vragen aan de heer Van der Zwaag. Maar wij hebben ook nog een mening over het stuk, dus ik weet niet of wij daarna dan de gelegenheid krijgen om dat voor te lezen. Dan zal ik eerst twee vragen stellen. Mijnheer Van der Zwaag, kunt u bevestigen dat FlorAalsmeer in haar notitie de voorkeursvariant juist heeft onderbouwd als een stabiele werkcoalitie met 13 van de 23 zetels en daarbij expliciet heeft aangegeven dat dit voor ons geen experimentele variant is? En de tweede vraag is, kunt u bevestigen dat de kwalificaties meer linksgeoriënteerd en een hoge mate van experiment niet uit onze notitie of onze eigen woorden komen, maar uw eigen duiding is? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Ik zal eerst op De heer Kuin ingaan. Ik ga even beginnen met de tweede opmerking, die is het meest eenvoudig. Absoluut Aalsmeer had bij de vorige verkiezingen zes zetels feitelijk en hij heeft nu drie zetels en is feitelijk dus gehalveerd. En daarmee is de opmerking correct. En ik vind ook als verkenner dat je dat wel moet duiden in een verslag aan de hele gemeenteraad. Uw eerste vraag, wilt u die nog even herhalen voor mij?

De voorzitter: Het was meer reactie volgens mij toch, mijnheer Kuin? Volgens mij was het een reactie toch aan het adres van de verkenner.

De heer Kuin: Dat was een reactie. Ik moet weer even terug naar het stuk. Dat was een reactie op de zinsnede die er staat, die helaas in de praktijk een beperkte houdbaarheid bleek te hebben en die uiteindelijk geen basis bleek te zijn voor een stabiele coalitie. En dat is geen basis voor de stabiele coalitie, ik vind dat een beetje aanmatigend zoals het hier staat.

De voorzitter: De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Dank u wel voor deze aanvulling. Het is gebaseerd op gewoon de ervaringen. Ik vind ook als verkenner, als je eerlijk wil zijn naar de raad in je verkenning dat je ook de visie vanuit Absoluut Aalsmeer zoals die nu in de verkennende gesprekken naar voren was gekomen ook in je duiding mee moet nemen. En vandaar dat het er gewoon in staat. Dan ga ik naar FlorAalsmeer. De eerste vraag, het is correct dat u in uw vertrouwelijke informatie datgene wat u citeert er ook staat, dat klopt. Maar daarmee is nog niet gezegd dat daarmee een stabiele coalitie ontstaat, wel een uitspraak van FlorAalsmeer. De duiding links en rechts is voortgekomen omdat FlorAalsmeer een voorkeursvariant heeft met GroenLinks/Partij van de Arbeid. Als ik landelijk kijk, is dat toch wel een duiding naar links. En ik vind ook dat als verkenner je de vrijheid mag hebben om dat op die manier te duiden. En vooral omdat als je kijkt naar de rechtse kant in de visie van FlorAalsmeer, CDA en D66 geen onderdeel zouden worden van de coalitie en daarmee ga je echt een links beeld creëren als ik kijk naar hoe we dat landelijk opvatten.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter, ik moet even goed uit mijn woorden komen. De heer Van der Zwaag gaat daarin volledig voorbij aan het feit dat FlorAalsmeer geen landelijke partij is

maar wel een rechtse partij en dat we dus samen met de VVD een groot rechts blok zouden vormen. Maar zal ik mijn de mening voorlezen van onze fractie over het verslag? Voorzitter, bij de installatie van deze raad heeft u gezegd, als je doet wat je altijd deed dan krijg je wat je altijd kreeg. En die woorden zijn hier pijnlijk van toepassing. FlorAalsmeer heeft in het verkennende gesprek en in de notitie helder uiteengezet waar wij voor staan, bestuurbaarheid, continuïteit en stabiliteit. Wij hebben onze voorkeursvariant niet neergezet als experiment maar juist als serieuze werkcoalitie met een stabiele meerderheid van 13 zetels. Toch wordt daarvan in het verslag gemaakt dat onze voorkeur meer links georiënteerd zou zijn en voor de VVD een hoge mate van experiment zou betekenen. Maar dat zijn geen neutrale constatering, dat is een politieke mening. En precies daar zit voor ons de crux, niet onze inzet was het probleem maar de duiding ervan. En opvallend is bovendien dat niet alleen FlorAalsmeer maar ook GroenLinks/PvdA en Absoluut Aalsmeer het logisch vonden dat VVD en FlorAalsmeer als winnaars van de verkiezingen eerst met elkaar in gesprek zouden gaan. En toch is nu in lijn met het advies gekozen voor onderhandelingen met VVD, CDA en D66 en niet in eerste instantie een gesprek met FlorAalsmeer. Dat is dan geen open verkenning van nieuwe mogelijkheden, maar een terugval op de bekende machtsverhoudingen. Dat mag een politieke keuze zijn, maar noem het dan ook zo. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik kijk even rond, de heer Kabout.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Het CDA dankt de verkenners voor het verslag. Het CDA kan zich goed vinden in het advies. Het advies bevat onder andere de volgende zinnen, dat de VVD, CDA en D66 hebben uitgesproken de bestaande coalitie voort te willen zetten, deze coalitie werkt naar de mening van deze coalitiepartners overwegend goed samen, is stabiel qua ervaring met elkaar en vormt daarmee een goede en stabiele basis voor het gemeentebestuur de komende vier jaar. Het CDA kan zich daarin vinden. En toen de heer Spaargaren mij vroeg of ik samen met hem formateur wil gaan worden hebben de drie fracties dat ook goedgekeurd. Dus daar zijn wij ook als CDA blij mee. En de verkenners heeft een aantal stappen geadviseerd in zijn verslag en de heer Spaargaren en ik zijn ook als formateurs die stappen ook netjes op die manier aan het doorlopen. En wij kunnen ons heel goed voorstellen dat er op een gegeven moment natuurlijk ook vragen ontstaan van is er al nieuws te melden en als dat zo is, dan zullen de heer Spaargaren en ik dat graag doen. Tot zover, dank u wel

De voorzitter: Anderen nog? De heer Spaargaren.

De heer Spaargaren: Voorzitter, namens de VVD. Ik kan me eigenlijk aansluiten bij de vorige inbreng van het CDA. Dus we willen allereerst de verkenners danken voor de plezierige gesprekken, het verslag en het vele werk. En ook conform het advies van de verkenners, dat weet u intussen, hebben wij uitgesproken om als eerste te onderzoeken een combinatie van VVD, CDA en D66 en die gesprekken zijn zoals u weet al begonnen. Dus nogmaals dank aan de verkenners.

De voorzitter: Verder zijn er denk ik geen vragen of reacties. Mevrouw Geisler nog.

Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. Wij wilden de verkenners bedanken voor zijn inzet, want het is natuurlijk toch nog best wel een klus en ook in een hele andere rol dan we hem kennen. Dus wij willen hem graag danken voor die inzet en we waren ook blij met gesprekken die heel prettig waren. Dus dank u wel daarvoor.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dan ook namens GroenLinks en Partij van de Arbeid toch even kort het woord over het gesprek zelf. Dat hebben wij als zeer aimabel en prettig ervaren. En wat betreft de uitkomst, daar hebben wij niet zoveel over te zeggen. De VVD heeft hiermee met acht zetels gewoon de lead en is daarmee ook bepalend in welke rol zij de

	<p>toekomst van het bestuur van Aalsmeer voor zich zien. En als ze dat met de huidige coalitiepartners zien, dan is dat zo.</p> <p><u>De voorzitter:</u> Excuses, ik word er emotioneel van. De heer Van der Zwaag, mag ik u bedanken? Maar daar zou ik graag wat kracht bij willen zetten door de heer Spaargaren even naar voren te vragen. Want het is toch zo dat u uw tijd kwijt bent geweest dankzij een uitvraag van de VVD. Daar zijn we u zeer erkentelijk voor. De heer Spaargaren, mag ik u naar voren vragen? Met een stevige handdruk en een bos bloemen. Moet ik ook nog even opzij voor de Instagram? Dat ik er niet opsta. Ik kijk nog heel even naar de heer Spaargaren, wilt u verder nog iets toelichten over het proces van de formatie waar u als formateurs in staat? Dan geef ik u graag even het woord.</p> <p><u>De heer Spaargaren:</u> Voorzitter dank, vanuit de formatie een korte update. Zoals u weet zijn de fracties van VVD, CDA en D66 bij elkaar gekomen en die zijn intussen begonnen met de gesprekken om te komen tot een conceptcoalitieakkoord. Als dat conceptcoalitieakkoord gereed is, zullen wij dat voorleggen aan de andere partijen FlorAalsmeer, Absoluut Aalsmeer en GroenLinks/PvdA en vragen of zij input hebben voor het coalitieakkoord. Die input zullen wij als drie partijen wegen en we zullen kijken of we daar zaken in willen overnemen, of deels of niet, en dat zullen we ook beargumenteren. En dan zullen we uiteraard een reactie teruggeven en we streven ernaar om voor de zomer met een eindconcept te komen en kandidaten voor de wethoudersposten.</p> <p><u>De voorzitter:</u> Hartelijk dank. Ik zie een korte vraag van de heer Buisma.</p> <p><u>De heer Buisma:</u> Even een verduidelijkende vraag, voorzitter, met uw welbevinden. Nu meen ik in het verslag gelezen te hebben dat als eerste FlorAalsmeer iets te vinden heeft over het coalitieakkoord. Klopt dat?</p> <p><u>De voorzitter:</u> De heer Spaargaren.</p> <p><u>De heer Spaargaren:</u> Dat is een inderdaad een advies van de verkenner. Dus wij we gaan uiteraard sowieso het conceptcoalitieakkoord voorleggen aan FlorAalsmeer. Dan gaan we dat met u delen en ik kan me zo voorstellen dat het eerste gesprek dan plaatsvindt met FlorAalsmeer.</p> <p><u>De voorzitter:</u> Dank, dan ronden we dit onderdeel af. We hebben nogal wat andere dingen op de agenda staan. Hartelijk dank voor de noeste arbeid en als ik namens iedereen mag spreken, toch verheugd om voor de zomer licht aan het einde van die tunnel te zien. Want we zijn het meest gebaat als er ook weer gewoon een college zit die de eed heeft afgelegd.</p>
	<p><b>AKKOORDSTUKKEN</b></p>
<p><b>R-3</b></p>	<p><b>Vaststellen TAM-omgevingsplan hoofdstuk 22f - Bilderdammerweg 6-20</b></p> <p><u>De voorzitter:</u> We gaan eerst even de akkoordstukken doornemen. Dat zijn er nu nog maar twee. Dat is R-3, dat gaat over het vaststellen van de Tijdelijke Alternatieve Maatregel Omgevingsplan hoofdstuk 22f Bilderdammerwegweg 6-20. Het klinkt allemaal cryptisch maar u heeft dat natuurlijk vakkundig allemaal goed bestudeerd, dus weet precies waar het over gaat. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? De heer Buisma.</p> <p><u>De heer Buisma:</u> Voorzitter, een klein punt van orde. Wij gaan nu als raad stemmen over akkoordstukken maar we zijn nog niet volledig als raad geïnstalleerd. Mevrouw Holtrop is nog geen raadslid. Dus ik ben even confuus hoe we dit nu doen.</p> <p><u>De voorzitter:</u> Dat is een heel terecht punt. Eigenlijk had mevrouw Holtrop ook nog niet aan deze tafel mogen zitten. Het is mij helemaal ontschoten, het is zo'n bekend beeld. Mevrouw Holtrop, mag ik u vragen nog eventjes op de tribune te gaan zitten? De heer Buisma had waarschijnlijk iets anders voor ogen, zullen we eerst haar beëdiging doen waarschijnlijk. Maar u heeft een agenda anders vastgesteld en die volg ik. Agendapunt 3, is er iemand die een</p>

	stemverklaring wil afleggen? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming? Dat is ook niet het geval. Daarmee is deze vastgesteld.
<b>R-4</b>	<p><b>Adviesrecht gemeenteraad met betrekking tot het realiseren van huisvesting voor arbeidsmigranten ten behoeve van een verblijfsperiode van minder dan zes maanden en voor een gebruiksduur van 10 jaar op de locatie Linnaeuslaan 2A in Aalsmeer</b></p> <p><u>De voorzitter:</u> Het tweede gaat over het adviesrecht voor de Linnaeuslaan 2A, het afwijzen van een vergunning. Wenst iemand hierover een stemverklaring af te leggen? Nee. Wenst iemand een stemming? Zo niet, dan is die ook afgehamerd.</p>
	<b>BENOEMINGEN</b>
<b>R-6</b>	<p><b>Toelating en installatie raadslid Schok-Holtrop</b></p> <p><u>De voorzitter:</u> Het is allemaal heel theateraal maar we zijn nu toegekomen aan de toelating en installatie van mevrouw Holtrop-Schok. Ja het is wat mensen, het is wat. Nee nog niet, een ogenblik. We willen namelijk eerst even de commissie de gelegenheid geven om ons te informeren na de bestudering van de geloofsbrieven of ook toelating gewenst is. Daartoe hebben wij de commissie geloofsbrieven, bestaande uit de heer Struiksma, mevrouw Lakerveld en mevrouw Zethof zover bereid gevonden de geloofsbrieven te bestuderen. Maar alvorens zij verslag van bevindingen kunnen doen, is even de vraag gaat u akkoord met hun instelling. Zo ja, dan vraag ik u akkoord te geven voor het zijn van de commissie geloofsbrieven voor mevrouw Holtrop en voor de commissieleden, maar ook vanavond te fungeren als stembureau voor de stemmingen die gaan plaatsvinden. En dat doe ik allemaal in één keer. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, dan is dat afgehecht. En we hebben het huiswerk natuurlijk van tevoren verricht zodat deze vergadering zo soepel mogelijk kan verlopen en mag ik het woord geven aan de voorzitter, mevrouw Lakerveld.</p> <p><u>Mevrouw Lakerveld:</u> Dank u wel, voorzitter. De commissie heeft de bescheiden van de voorgedragen commissieleden van de heer P.C. Willemse en de heer F. Streijl vanuit de fractie-AA en de heer T. Boer vanuit de fractie-VVD bekeken en adviseert de commissieleden te benoemen. Dank u wel, voorzitter.</p> <p><u>De voorzitter:</u> Dat is een heuglijk bericht. Dan staat ons niets in de weg om hierbij uit te spreken dat mevrouw Holtrop, pardon Schok-Holtrop, het staat hier andersom maar het is Holtrop-Schok, toch? Schok-Holtrop, het is omgedraaid. Ik zou dat haarfijn moeten weten, want ik heb u zelf het jawoord laten geven. Maar mag ik hierbij uitspreken dat we besluiten u toe te laten tot deze raad en dat gaan wij doen door het afnemen van de eed. Daarvoor mag ik u hier naar het midden vragen. Ik lees hier de eed voor en dan is het aan u om de woorden uit te spreken, zo waarlijk helpe mij God almachtig. Maar dat is aan u. Ik verplaats even daarnaartoe, een ogenblik. Mag ik u allen vragen om te gaan staan? Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.</p> <p><u>Mevrouw Schok-Holtrop:</u> Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!</p> <p><u>De voorzitter:</u> Er is straks alle ruimte tot felicitatie.</p>
<b>R-7</b>	<p><b>Benoeming en installatie commissieleden</b></p> <p><u>De voorzitter:</u> We gaan naar agendapunt 7, want er staan nog meer benoemingen op de lijst en dat gaat over de installatie van de commissieleden. We hebben zojuist begrepen dat alle geloofsbrieven goed zijn bevonden. Dat betekent dat ook niets in de weg staat om uit te</p>

	<p>spreken dat u als raad besluit tot benoeming van de commissieleden de heren Willemse, Streijl en Boer. Mag ik u vragen naar voren te komen? Ga aan deze kant staan, uitstekend, een microfoon. U gaat de verklaring en belofte afleggen, dat mag met de hand op het hart en u zegt dat verklaar en belof ik, als het goed is. En aangezien u de microfoon heeft. Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar en belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de commissie naar eer en geweten zal vervullen.</p> <p><u>De heer Willemse</u>: Dat verklaar en belof ik!</p> <p><u>De heer Streijl</u>: Dat verklaar en belof ik!</p> <p><u>De heer Boer</u>: Dat verklaar en belof ik!</p> <p><u>De voorzitter</u>: Beste mensen, ook nog wel even bijzonder om te noemen dat de heer Streijl ook ereburger is en we dus op die wijze een mooie vertegenwoordiging hebben in de commissie.</p>
<b>R-8</b>	<p><b>Benoeming (plaatsvervangend) leden en voorzitter auditcommissie</b></p> <p><u>De voorzitter</u>: Nu staan er een aantal andere benoemingen op de lijst, op de agenda, die we met acclamatie gaan goedkeuren. Maar om nu niet per onderdeel applaus te gaan geven, want bij acclamatie is dat we per applaus, dat mag u op de tafel doen of natuurlijk zo doen, mee akkoord gaan, zou ik zeggen ik loop de agendapunten even af. Dan benoem ik waar we met acclamatie mee akkoord gaan en aan het eind geven we een groot daverend applaus. Is dat een praktisch goed voorstel? Kunt u zich daarin vinden? Ja. Agendapunt 8 gaat over het benoemen van de plaatsvervangende leden en voorzitter van de auditcommissie.</p>
<b>R-9</b>	<p><b>Benoeming leden Regioraad Vervoerregio Amsterdam</b></p> <p><u>De voorzitter</u>: Agendapunt 9, de benoeming leden van de Regioraad Vervoersregio Amsterdam.</p>
<b>R-10</b>	<p><b>Benoeming leden van het raadsledenplatform Amstelland-Meerlanden</b></p> <p><u>De voorzitter</u>: Agendapunt 10, de benoeming van de leden van het raadsledenplatform Amstelland-Meerlanden.</p>
<b>R-11</b>	<p><b>Benoeming lid en plaatsvervangend lid MRA Raadtafel</b></p> <p><u>De voorzitter</u>: Agendapunt 11, benoeming lid en plaatsvervangend lid van de MRA Raadtafel.</p>
<b>R-12</b>	<p><b>Benoeming leden vertrouwenscommissie</b></p> <p><u>De voorzitter</u>: Agendapunt 12, benoeming van de leden van de vertrouwenscommissie.</p>
<b>R-13</b>	<p><b>Benoeming leden van de commissie onderzoek geloofsbrieven wethouders</b></p> <p><u>De voorzitter</u>: Agendapunt 13, de benoeming van de leden van de commissie onderzoek geloofsbrieven en wethouders. Kan dit per acclamatie? Zo ja, dan hoor ik dat graag. Voor de kijkers thuis, dit was niet een stemadvies dat ik gaf maar ik stond op het punt zelf natuurlijk mee te applaudiseren.</p>
<b>R-14</b>	<p><b>Benoeming plaatsvervangend voorzitter van de raad</b></p>

	<p><u>De voorzitter</u>: Dat brengt ons bij agendapunt 14, het benoemen van de plaatsvervangend voorzitter van de raad. Daarvoor hebben wij twee kandidaten. We hebben een brief ontvangen van mevrouw Schok-Holtrop. En ik vroeg me af, mevrouw Schok-Holtrop, of u nog een korte toelichting wenst te geven in de raad of dat u zegt de brief volstaat.</p> <p><u>Mevrouw Schok-Holtrop</u>: Ik denk dat de brief volstaat. En voor degenen die daar misschien nog wat meer over willen weten, die mogen mij daarover natuurlijk bevragen en benaderen. Dank u wel.</p> <p><u>De voorzitter</u>: Mevrouw Mijwaart als tweede kandidaat, wens u nog wat toe te lichten daarop? Het is altijd even wennen zo'n nieuwe periode, zo gaat dat.</p> <p><u>Mevrouw Mijwaart</u>: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook een brief geschreven en daar wil ik het gewoon bij laten en we zien het wel wie het wordt.</p> <p><u>De voorzitter</u>: Heel goed. Dan ga ik aan de griffie vragen om het stembriefje uit te reiken. Daar staan twee namen op. Het is wel even goed om te weten dat om het stembiljet geldig te kunnen verklaren mag u maar één hokje aankruisen. Kruist u er twee aan, dan is hij ongeldig. Zet u er een andere naam neer, dan is het ook ongeldig. Ik schors de vergadering dan voor enkele minuten. Blijft u even op uw plaats zitten totdat de briefjes ook weer zijn opgehaald en dan gaat het stembureau de telling doen en zal ons de uitslag terugkoppelen. We schorsen voor enkele minuten.</p> <p><u>De voorzitter</u>: U mag de tafel nu verlaten, maar blijf in de buurt want het duurt als het goed is niet heel erg lang. Maakt u van de gelegenheid gebruik om even te feliciteren, we zijn uit de vergadering even.</p> <p><u>De voorzitter</u>: Mevrouw Lakerveld, ik open even de vergadering snel hierbij en ik geef u het woord.</p> <p><u>Mevrouw Lakerveld</u>: Dank u wel, voorzitter. De stemmen zijn geteld, in totaal 22 stemmen waarvan 5 voor mevrouw Holtrop en 16 voor mevrouw Mijwaart in totaal. Dat betekent dat we Sissi, mevrouw Mijwaart, mogen feliciteren. Dank u wel.</p> <p><u>De voorzitter</u>: Bij deze van harte gefeliciteerd. U kunt morgen meteen aan het werk als plaatsvervangend voorzitter van de raad. Dus ik hoop dat u de agenda heeft vrij gehouden.</p>
R-15	<p><b>Benoeming van de voorzitter van de commissie Ruimte en de voorzitter van de commissie Maatschappij en Bestuur</b></p> <p><u>De voorzitter</u>: Er kwam me net ook nog even iets anders ter ore, voordat we doorgaan naar de benoeming van de voorzitter van de commissie Ruimte en commissie Maatschappij en Bestuur. Dat is natuurlijk zo, ik heb hier een lijstje met nieuwe raadsleden voor de maidenspeech, maar daar ontbrak een hele belangrijke naam op in die zin, die al een tijdje meedraait in de politiek maar voor het eerst als raadslid deelneemt aan het gremium en dat is de heer Spaargaren. Dus dat was net een mededeling. Ik wacht nog wel even tot u een keer met een betoog komt vanaf die zijde, dat zou nog wel mooi zijn. Ik denk ik wil u er niet mee overvallen, maar ik wil het toch even memoreren. Dan hebben we nog weer een aantal agendapunten die we met acclamatie gaan doen, dat zijn er twee. Agendapunt 15, benoeming van de voorzitter van de Commissie Ruimte, zoals ik al zei, en de voorzitter van de commissie Maatschappij en Bestuur.</p>
R-16	<p><b>Benoemen leden commissie gemeentelijke ereblijken</b></p> <p><u>De voorzitter</u>: En agendapunt 16, benoemen van de leden commissie gemeentelijke ereblijken. Kan dit per acclamatie? Zo ja, dan hoor ik dat graag. U had even nodig, prachtig.</p>

R-17	<p><b>Benoeming leden en voorzitter werkgeverscommissie</b></p> <p><u>De voorzitter:</u> We zijn bij agendapunt 17, daarvoor hebben we vijf kandidaten, dat is mevrouw Vonk-van der Meiden, mevrouw Geisler, mevrouw Lucke, mevrouw Vleghaar en de heer Koster. Daarvoor gaan wij ook een stemming organiseren. U krijgt een briefje uitgereikt met erop de vijf namen. U mag daar in deze stemronde drie kruisjes op aanbrengen. Brengt u meer kruisjes aan, dan is uw stem ongeldig. Dus de opdracht is niet heel ingewikkeld, drie kruisjes. U hoeft niet uw naaste collega om advies te vragen, u mag dit zelf natuurlijk invullen. En dan schors ik nu voor enkele minuten ook weer de vergadering. Want als u hem heeft ingevuld, dan worden ze opgehaald. Dan gaat het stembureau tellen en dan kijken we even wat de stand van zaken is. Want de werkgeverscommissie moet uiteindelijk drie leden hebben. We gaan door tot die gevuld is. We schorsen voor enkele minuten.</p> <p><u>De voorzitter:</u> Wij heropenen de vergadering en ik geef het woord graag aan de voorzitter, mevrouw Lakerveld.</p> <p><u>Mevrouw Lakerveld:</u> Dank u wel, voorzitter. De stemmen zijn geteld, er is één blanco stem, bij de vorige sessie was er ook een blanco stem. Mevrouw Vleghaar, heeft 16 stemmen, de heer Koster 13, mevrouw Vonk 18, mevrouw Geisler 11 en mevrouw Lucke 5. Dank u wel, voorzitter.</p> <p><u>De voorzitter:</u> Dan blijven we zo te zien bij één stemronde, want dan is de commissie samengesteld uit mevrouw Vonk-van der Meiden, de heer Koster en mevrouw Vleghaar. Klopt? Dan mag ik u van harte feliciteren.</p>
	<p><b>BEHANDELSTUKKEN</b></p>
R-18	<p><b>Inventarisatie wensen en bedenkingen verkoop Fort bij Kudelstaart aan een Professionele Organisatie voor Monumentenbehoud (POM)</b></p> <p><u>De voorzitter:</u> Dat brengt ons bij de reguliere agenda, de behandelstukken. En het eerste agendapunt van orde in die zin is agendapunt 18, de inventarisatie van de wensen en bedenkingen van de verkoop Fort bij Kudelstaart en we nemen er kennis van dat de heer Kuin even de zaal verlaat. We hebben een spreekvolgorde en die brengt ons bij Absoluut Aalsmeer, ik vermoed zo de heer Koster.</p> <p><u>De heer Koster:</u> Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, allereerst dank aan het college voor het heldere antwoord op onze vraag van 6 mei over het kettingbeding, oftewel het eerste recht van koop door de gemeente indien de POM het eigendom van het fort niet langer wil behouden. En in het algemeen volgt de fractie van Absoluut Aalsmeer de voorkeur van de raad zoals die op 10 juni 2025 is uitgesproken, verkoop van het fort aan een professionele organisatie voor monumentenbehoud, POM, en na bespreking in de commissievergadering volgt dan vandaag het formele besluit over het raadsvoorstel. In het voorstel stelt u echter voor geen wensen of bedenkingen ten aanzien van de verkoop aan het college mee te geven terwijl er in de commissievergadering van een aantal kanten suggesties zijn genoemd. Een plek voor de scouting, kleinschalige horeca, er was er geloof ik één die wilde ruime horeca, schaalgrootte van commerciële activiteiten, openbare toegankelijkheid van het forteiland, et cetera. Het dilemma voor Absoluut Aalsmeer was of deze richtinggevende invulling vooraf mee moest worden genomen in de tenderprocedure, waar het college geen voorstander van is, of achteraf in het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan. De fractie van Absoluut Aalsmeer pleit voor het eerste. Mede vanwege de speelruimte die de vorige eigenaar had, heeft dit tot allerlei vervelende zaken geleid. En om herhaling te voorkomen is in overleg met FlorAalsmeer een amendement tot stand gekomen waarin we een aantal zaken vooraf willen vastleggen die we graag meegenomen zien worden in de tenderprocedure. Een uitgebreide toelichting en motivatie op het amendement volgt ongetwijfeld van de fractie van FlorAalsmeer. Dank u wel.</p> <p><u>De voorzitter:</u> De VVD.</p>

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Het gaat over de verkoop van het fort aan een professionele organisatie voor monumentenbehoud. We hebben als voorbereiding op dit agendapunt een tijdje geleden een aantal forten bezocht die eigendom zijn van zo'n POM en we hebben daar echt goede indrukken kunnen opdoen en goede ervaringen gezien. Elk fort is toch weer anders, maar elk fort wordt toch wel met respect voor het monument beheerd en goed ingevuld. Dus wij hebben er vertrouwen in dat als wij gaan verkopen aan een POM, dat het goed komt. We hebben het amendement gelezen. Wij vinden dat het amendement niets toevoegt aan het voorstel, dus daar gaan wij tegen stemmen.

De voorzitter: Ik vind het meer dan voldoende voor een bijdrage en ik wil u van harte feliciteren met uw terugkeer in de raad en uw eerste woorden. En daar hoort een applaus bij. De spreekvolgorde brengt ons bij FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Het valt mij op dat de spreekvolgorde nog rekening houdt met de oude volgorde in de raad. Maar dat maakt niet uit. Onze bijdrage is meteen ook een begeleidende tekst bij het amendement. Met dit amendement stellen FlorAalsmeer en Absoluut Aalsmeer absoluut niet het vertrouwen in een POM ter discussie. Integendeel, een professionele organisatie voor monumentenbehoud vinden wij juist een passende partij voor het fort bij Kudelstaart. Of voor fort Kudelstaart, want het is niet bij. Maar juist bij de verkoop van gemeentelijk erfgoed hoort een zakelijke en zorgvuldige aanpak. Vertrouwen is belangrijk, maar vertrouwen vervangt geen goede afspraken. Zeker niet wanneer maatschappelijk geld wordt ingezet voor noodzakelijk onderhoud en daarmee ook de waarde van het fort kan stijgen. Onze zorg zit dus niet in de intenties van een mogelijke koper. Onze zorg zit in wat er gebeurt als belangrijke publieke voorwaarden vooraf niet duidelijk genoeg worden vastgelegd. Dan kunnen later discussies ontstaan over gebruik, de schaal, publieke toegankelijkheid, participatie, onderhoud, doorverkoop en de vraag wat de samenleving terugkrijgt voor deze publieke investeringen. Met dit amendement willen wij daarom vooraf een publieke ondergrens meegeven voor de tender. Niet om een POM te beperken of af te schrikken, maar juist om beide partijen te beschermen, de gemeente en de toekomstige eigenaar. Een goede koper heeft geen last van heldere kaders, een goede koper wordt daar juist door geholpen. Voor ons moet in de tender en de uiteindelijke overeenkomst duidelijk worden geborgd dat het fort duurzaam behouden blijft als rijksmonument en onderdeel van het UNESCO Werelderfgoed. De invulling moet kleinschalig zijn, passen bij de omgeving en gericht zijn op maatschappelijke, recreatieve en cultuurhistorische functies. Commerciële functies horen daar ook bij, maar alleen als ondersteunend onderdeel. Ook vinden wij het belangrijk dat publieke toegankelijkheid en participatie niet vrijblijvend blijven. Als dit fort wordt verkocht, moet vooraf helder zijn hoe het fort toegankelijk blijft en hoe betrokkenen worden meegenomen. Een belangrijk punt is ook de overdracht en continuïteit. Doorverkoop hoeft niet onmogelijk te zijn, maar mag wat ons betreft niet zonder duidelijke voorwaarden. De gemeente moet toezicht houden via juridische instrumenten zodat de publieke belangen ook bij een toekomstige overdracht beschermd blijven. Tenslotte gaat het om maatschappelijk geld. Het bedrag van 981.000 euro moet uitsluitend worden ingezet voor het noodzakelijk onderhoud onder strikte voorwaarden van controle, fasering en verrekening. Daarmee voorkomen we dat publiek geld uiteindelijk wordt besteed of later vooral leidt tot waardestijging zonder voldoende publieke borging. Dit amendement is daarom een oproep tot goed opdrachtgeverschap, goed ondernemerschap en bescherming van publieke waarden. De les van het vorige traject rond Fort Kudelstaart is wat ons betreft helder. Voorkom dat kaders pas worden besproken wanneer verwachtingen, belangen en plannen al zijn ontstaan en leg de publieke ondergrens vooraf vast. Dat is zuiverder voor de raad, duidelijker voor inwoners en eerlijker voor iedere partij die aan de tender wil deelnemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan beschouw ik hierbij ook het amendement als ingediend. En u heeft trouwens helemaal gelijk met de volgorde van spreken, maar we wilden u natuurlijk een klein beetje in verwarring brengen dus wellicht is die de volgende keer weer anders. Het woord is aan GroenLinks/PvdA.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks/PvdA gaat akkoord mits het fort een plek wordt voor de gemeenschap. De scouting en watersport moeten ruimte houden, omwonenden moeten echt betrokken blijven. We zien een mooie rol voor kleinschalige horeca, maar zonder dat het een massaal evenemententerrein wordt. Laten we kiezen voor rust, groen en openheid, laten we het fort openhouden voor alle Aalsmeeders. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we naar D66.

Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. Fort Kudelstaart is toe aan een nieuwe eigenaar. Schade dreigt door achterstallig onderhoud en het ontbreken van gebruik. In de vorige raadsperiode hebben we afscheid genomen van een grootschalig plan dat om allerlei redenen niet tot bloei is gekomen. Daarom heeft de gemeenteraad meer onderzoek gedaan en is zelf ook gaan kijken bij vergelijkbare forten en hun projecten. We hebben daarvan geleerd, want ineens werd meer duidelijk van wat we wel en niet wilden voor het fort en voor de bezoekers. Daaruit kwam naar voren dat zogenaamde POM's de expertise hebben om Fort Kudelstaart zijn eigenheid te laten behouden en tegelijkertijd het gebruik van het fort af te stemmen op de inwoners en de bezoekers. De gemeenteraad wil dat het fort voor kleinschalige culturele en maatschappelijke doelen ingezet wordt en openbaar toegankelijk blijft en heeft daarom gekozen voor de variant om het fort over te dragen aan een POM. De volgende stap is nu het fort door middel van een tender zo gunstig mogelijk te verkopen met zo min mogelijk beperkende voorwaarden. We vragen aan de wethouder deze verkoop onder de door de gemeenteraad gestelde voorwaarden te verkopen aan een POM en we steunen daarom het raadsvoorstel. Voor wat betreft het amendement van FlorAalsmeer en Absoluut Aalsmeer inzake de verkoop, het huidige bestemmingsplan dat rust op het fort is het wettelijke kader. Het vorige plan heeft ook die kaders gehad en is op die manier ook tot de orde geroepen, zal ik maar zeggen, waarmee dit instrument krachtig genoeg blijkt tegen onwelkome ontwikkelingen. Het terugkopen van het fort van een partij is een risico omdat de partij mogelijk al verbeteringen heeft aangebracht waardoor de commerciële marktwaarde dan hoger kan zijn. Dus dan zit je daar weer mee. En vervolgens komen alle jaarlijkse kosten voor onderhoud en renovatie ook weer terug naar de gemeente en dat is nu net iets wat we niet meer willen. D66 heeft dus vertrouwen in de verkoop aan een POM binnen de huidige gevraagd voorwaarden en binnen de geldende wettelijke kaders en zal dit amendement dan ook niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik doe nog even een stapje terug naar mevrouw Lakerveld, want u had nog een nabrander.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. Ik was vergeten om een reactie te geven op het amendement van FlorAalsmeer en Absoluut Aalsmeer. Wij willen graag eerst het advies van de portefeuillehouder hierover afwachten en dan gaan we erop reageren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Koster.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Ik wil graag even reageren op de woorden van mevrouw Geisler. Althans de vraag zoals we die op 6 mei hebben gesteld en daar een antwoord op hebben gekregen van de wethouder over het kettingbeding. En het gaat juist niet om de intentie om het terug te kopen, maar om de mogelijkheid om terug te kopen. Stel dat we met een fantastische POM in zee gaan maar dat die na twaalf jaar zegt wij stoppen ermee om andere redenen, pleiten wij ervoor om via dat kettingbeding een eerste recht op terugkoop te hebben om te voorkomen dat het aan een commerciële partij verkocht wordt of iets dergelijks. Dus het heeft niet de intentie om per definitie het fort terug te kopen zodra het weer op de markt komt, maar om te voorkomen dat het in verkeerde handen valt en dat we dan gebruikmaken van het eerste recht om het fort terug te kopen. Dus ik was even benieuwd of u wel meegaat in de strekking van dat verhaal, waar waarschijnlijk de wethouder dit wel in de procedure gaat meenemen.

De voorzitter: Mevrouw Geisler.

Mevrouw Geisler: In mijn beleving is dat kettingsbeding ... Als je het terugkoopt, krijg je sowieso te maken met wat is dan de marktwaarde en hoe ga je dat dan invullen. Dus daar gaat het met name over. Zelfs als het na twaalf jaar een andere bestemming heeft of als er allerlei dingen zijn aangepast, dan heb je te maken met andere grootheden. Dus dat is waar we het over hebben.

De voorzitter: Dan gaan we door naar het CDA.

De voorzitter: Sorry, nog een interruptie van mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook een vraag voor mevrouw Geisler van D66. Want ik hoor u zeggen het nu geldende bestemmingsplan, dat gold toen ook bij het vorige plan en dat was genoeg om het een halt aan te roepen. Ik hoor u dat zeggen, maar bij mijn weten is uiteindelijk de Raad van State eraan te pas gekomen en juist dat willen we voorkomen door nu van tevoren te zeggen met elkaar we moeten dit goed op papier zetten. Kunt u misschien duiden wat u daarmee bedoelde, wat u net zei?

De voorzitter: Mevrouw Geisler.

Mevrouw Geisler: Het huidige bestemmingsplan is het kader waarbinnen een partij die de aankoop zal doen van het fort. Dus op het moment dat hij wijzigingen wil aanbrengen dan krijgt hij te maken met de verandering van het bestemmingsplan. En op dat moment kunnen wij altijd nog zeggen, dit is niet wat we willen of dit is niet waar we naartoe willen. En dat is in eerste instantie bij het vorige grote plan ook het kader geweest. En wij zijn van mening dat dat kader voldoende is om de verkoop nu aan een POM te begrenzen.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Maar ik hoor u dan eigenlijk zeggen dat u niet erkent dat het daardoor juist fout is gegaan de vorige keer en dat het nu op deze manier door het op dezelfde manier te doen, dat dat wel goed kan gaan. En die begrijp ik niet.

De voorzitter: Mevrouw Geisler.

Mevrouw Geisler: Dank u wel. Laat ik hem dan eenvoudiger maken. Ik denk dat de twee situaties anders zijn. Het vorige plan was buitengewoon groot en uitgebreid. Als we kijken naar bestemmingsplan nu is dat het kader waarin het verkocht wordt aan een POM. En wij denken dat dat bestemmingsplan voldoende kader is om op dit moment die verkoop te realiseren.

De voorzitter: Dan gaan we door naar het CDA, de heer Adema.

De heer Adema: Dank, voorzitter. Fort Kudelstaart is bijzonder erfgoed, maar ook een dossier dat al lang loopt. Als CDA hebben wij in een beeldvormende commissie vragen gesteld over de gekozen route, de regie van de gemeente en de lessen uit het verleden. Voor ons is de les uit het verleden niet dat we opnieuw zo veel mogelijk eisen vooraf moeten stapelen. De vorige aanpak met een specifiek scenario en veel randvoorwaarden heeft juist geleid tot een groot en ingewikkeld plan dat niet tot uitvoering is gekomen. Het college heeft helder toegelicht waarom nu bewust wordt gekozen voor een andere route, verkoop aan een professionele monumentenorganisatie zonder het traject aan de voorkant dicht te timmeren. Die lijn kunnen wij volgen. Daarbij wegen wij mee dat het fort UNESCO Werelderfgoed is, dat de huidige bestemming beperkend is en dat een eventuele wijziging van het bestemmingsplan later opnieuw aan de raad wordt voorgelegd. Daarmee houden we voldoende regie op de uiteindelijke invulling. Het CDA steunt dit voorstel en brengt dan ook geen wensen of bedenkingen naar voren. En we zullen dan ook tegen dit amendement stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Adema, mag ik u eerst feliciteren met uw intrede in de raad? En daarmee geef ik het woord aan het college. De portefeuillehouder is de heer wethouder Spaargaren.

De heer Spaargaren: Voorzitter, dank. Om het even goed te hebben, ik heb één vraag nog gehoord van GroenLinks/PvdA als het goed is. Kunt u die nog een keer herhalen voor mij?

De voorzitter: Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. De vraag was over het amendement dat ingediend is, welk advies en uitleg geeft daarover. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Spaargaren: Voorzitter, dank. Het amendement heeft twee beslispunten, laat ik met beslispunt twee als eerste beginnen, het financiële. Daarin wordt gevraagd om het bedrag van 981.000 uitsluitend in te zetten voor noodzakelijk onderhoud onder strikte voorwaarden van controle, fasering en verrekeningen. Dat is wat het amendement vraagt. Daarover het volgende. Uiteraard hebben wij ook nagedacht van stel er komt een koper in beeld en we moeten het bedrag strikt te besteden aan onderhoud, hoe gaan we dat overdragen en houden we daar voldoende controle over. Er zijn twee mogelijkheden. Of je geeft het als een gewone subsidie maar dan heb je minder controle, of je geeft een soort van combinatie van verkoop met een opdracht van werken. En bij dat laatste worden het achterstallig onderhoud en het terugbrengen van het zandpakket, enzovoort uitgezet en gecontroleerd of hetgeen waarvoor betaald wordt, of dat ook wordt geleverd. Dus per onderdeeljes wordt dat dan gecheckt en dan wordt het bedrag enzovoort officieel helemaal geregeld. Dus daar hebben we meer controle bij het bedrag en de herstelwerkzaamheden. Dus wat het college betreft opteren we voor die laatste optie en niet voor de optie van subsidie met beperkte controle. Dus dat in antwoord op het onderdeel twee van uw amendement. Onderdeel één, u stelt, maar dat is even hoe u het wilt zien, u stelt een aantal voorwaarden aan de voorkant, dus bij verkoop, en het college heeft gemeend om die voorwaarden niet te stellen omdat u als raad al voldoende aan het stuur zit met het bestemmingsplan. Daar kunt u aansturen en zeggen wat vindt u wel en niet wenselijk. En we willen ook niet de verkoop onnodig belemmeren met allerlei voorwaarden die een kopende partij, en dat zijn er niet veel, als te belemmerend zou kunnen ervaren. Dus we willen wel de verkoop van het fort een goede kans geven waarbij wetende als een toekomstige POM iets wil wat in het huidige bestemmingsplan wat weinig toestaat extra mogelijkheden zou willen, dat u altijd weer als raad in beeld komt. En we hebben natuurlijk gekeken, welke POM'en hebben we in Nederland, wat voor objecten hebben zij en hoe gaan ze daar mee om. En je ziet ook dat de grootste POM-organisaties, die kopen niet vaak een object maar als ze dat doen, dan houden ze dat echt voor vele jaren omdat ze gewoon een stichting zijn met een ideëel doelmerk. Dus wij hebben het vertrouwen erin dat als het fort eenmaal verkocht wordt aan zo'n POM-organisatie dat het niet na één, twee, drie jaar opeens wordt aangeboden aan de hoogste bidder. Dus daar ontlenen we ons vertrouwen uit, dat als we het eenmaal verkopen aan een POM-organisatie, echt een professionele organisatie die monumenten onderhoudt en beheert, dat het ook lange tijd in beheer blijft bij zo'n organisatie. Dus het is maar net wat je verwachtingspatroon is met een POM en wij hebben het idee dat als het eenmaal bij een POM in het pakket zit, dat het dan voorlopig daar ook blijft. Dus in die zin adviseren wij nog steeds wat we eerder ook adviseerden om geen wensen en bedenkingen mee te geven en dus niet in te stemmen met dit amendement.

De voorzitter: Mevrouw Keessen, een interruptie.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft beslispunt twee, dat begrijp ik dat is een toezegging?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Spaargaren: Als college opteren wij voor die optie en dat vinden we denk ik een hele goede. Maar ik laat me graag nog bijpraten of er nog betere opties zijn, dus die vrijheid wil ik nog wel behouden.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter, dan nog even over het eerste punt. Ik ben ik ben zelf ook ondernemer en als ik een opdracht aanga met een klant dan kan het zijn dat het iemand is die ik al heel lang ken en waar ik al heel lang zaken mee doe. En dan nog gaan wij met elkaar een overeenkomst aan, ook al weten we dat het goed zit. Maar we weten ook dat het fout kan gaan. En om elkaar te beschermen en om ook die relatie te beschermen, gaan wij juist die overeenkomst aan en zetten we dingen op papier zodat beide kanten, ik en de klant, weten waar we aan toe zijn. En daar gaat het ons hier dus ook om. Want ook in het geval van een POM, en ja die vertrouwen wij ook, wij kennen ook de reputaties van de POM's die bestaan, het kan zomaar zijn in de toekomst dat er iets gebeurt en dat zij om bepaalde redenen het fort moeten afstoten, of een object moeten afstoten en dat zou fort Kudelstaart kunnen zijn. Wij zouden dan heel graag zien dat de gemeente recht van eerste koop heeft. Het is dan niet zo dat de gemeente dat moet doen, maar dan ben je wel speler in het veld. En dat vinden wij toch een zekerheid die beide partijen zouden moeten hebben. Dus ook graag uw reactie daarop.

De heer Spaargaren: In die zin, je komt natuurlijk weer aan tafel mocht een POM ooit toch bedenken om het fort weer te willen verkopen. Maar stel dat die situatie zich voordoet, dan nog gaat de toekomstige raad of het college gaat de afweging maken, wij krijgen nu een fort aangeboden, zouden we dat moeten willen kopen in de toekomst. En dan komen dezelfde vragen denk ik aan de orde, is het een kerntaak van de gemeente om een fort te hebben en hoe ziet dat er financieel uit? Ik denk niet dat dat een lucratiever iets zal zijn in de toekomst, kijkend naar die forten, en ik denk nog steeds niet dat het een kerntaak zal zijn in de toekomst. Maar goed, het college in de toekomst, ik zeg daar niets over, die maakt een eigen afweging in de toekomst en ook de raad die er dan zit. Maar je komt wel tegen diezelfde vragen aan. En het tweede is, stel dat je zegt als u het koopt, ja dan koopt u het. Maar als u zegt, toch maar niet, vervolgens heeft de POM alle vrijheid dan om het weer wederom in de markt te zetten. En dan ben je als gemeente niet meer aanwezig in het koopproces. Dus het is niet een keiharde garantie dat het niet verkocht wordt aan een partij die misschien minder wenselijk is. Dan nog, als het wordt verkocht aan een partij die minder wenselijk is en die wil iets wat het bestemmingsplan niet toestaat, daar is hij weer, dan komt u wel weer als raad in beeld en dan kunt u zeggen, dat vinden we nog steeds niet wenselijk, beste nieuwe koper, dus dat gaat niet door. Dus ik denk dat u nog steeds het beste aan het stuur zit met het bestemmingsplan om toekomstige ongewenste ontwikkelingen te voorkomen en dat dat een betere garantie is dan een eventueel koopbeding.

De voorzitter: Uw laatste interruptie, de rest is voor de tweede termijn.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Bij mij komt steeds de spreuk op, bezint eer begint. En daar volgt dan weer uit de gesprekken die wij met de raad hebben gehad en in de commissie, en zeker ook na wat er gebeurd is met de vorige eigenaar, of het plan in ieder geval, en dat we met elkaar afgesproken hebben dat we dat niet willen. Wij zijn echt van mening dat je dat van tevoren goed met elkaar op papier kunt zetten. Om nu al op de zaken vooruit gaan lopen van wat gebeurt er dan inderdaad als het terug wordt verkocht, dat is op dit moment even niet ter zake doend. Maar wel dat je als gemeente de regie houdt, dat vinden we wel belangrijk. Dus dat ter aanvulling. Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij zijn daarmee die vragen goed beantwoord. De heer Koster, u heeft nog een interruptie op de wethouder op dit moment.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Voorzitter, ik ben toch enigszins verward door het antwoord wat de wethouder zojuist heeft gegeven. Want ik refereer even aan het memo aan de raad van 7 mei, wat gaat over het opnemen van een dergelijk beding in de koopovereenkomst. Dat memo sluit af met de zin, de uitgewerkte tenderstukken waarin wij dit opnemen zullen nog nader juridisch worden getoetst voordat die worden gepubliceerd. Daaruit maak ik op dat u van plan bent om dat beding op terugkoop op te nemen in de tenderprocedure, maar het zal nog

even strikt juridisch worden getoetst of u dat gaat doen. Maar ik maak hier toch uit op dat u van plan bent om dat beding in het koopcontract op te nemen namens de gemeente. En nogmaals, het gaat niet om de mogelijkheid van wat gaat er straks gebeuren als de POM het stuk wil verkopen. Het gaat echt puur om het recht op eerste terugkoop als zich die situatie voordoet. Of de raad dan daarmee instemt of niet, of dat er een meteen een andere koper al staat waar we goedkeuring aan geven, dat is allemaal nog te bezien in die tijd, dat is allemaal toekomstmuziek. Maar het gaat echt om het principe van recht op eerste terugkoop als die situatie zich voordoet. Dank u.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Spaargaren: We hebben uiteraard op verzoek van de vraag van uw raad gekeken naar een kettingbeding wat betreft doorverkoop of een kettingbeding wat betreft terugkoop. Dat hebben we uiteraard laten bekijken. Doorverkoop, dat heeft nog wat meer negatieve consequenties. Een eventueel kettingbeding van terugkoop, dat is wat minder schadelijk, is wel de inschatting, om het eventueel nog steeds aantrekkelijk genoeg te houden voor een eventuele POM als koper. En technisch kan het, dus dat kun je meegeven in de tender. Wat we in die tekst denk ik niet hebben meegegeven is dat wij u adviseren om een recht van koop op te nemen in die tender. Het is meer een antwoord op de vraag gesteld door de raad. Dus in die zin blijft het college nog steeds bij het eerdere advies om geen wensen en bedenkingen mee te nemen. Maar het is aan u als raad uiteindelijk om daar anders over te denken.

De voorzitter: Dan doen we dit zo even in eerste termijn. Mag ik u bedanken? Dan gaan we even kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Absoluut Aalsmeer? De VVD? De heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Wij gaan akkoord met het voorstel. Krijg ik weer applaus?

De voorzitter: Nee, zeker niet. Nee, voor mededelingen niet, mijn Abbenhues, helaas. FlorAalsmeer, mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van wat de wethouder net allemaal heeft gezegd zouden wij graag een korte schorsing willen om even met elkaar te kunnen overleggen wat we met het amendement doen. Dank u wel.

De voorzitter: Bij deze. Hoeveel minuten denkt u nodig te hebben?

Mevrouw Keessen: Een minuut of vijf? Ja, vijf.

De voorzitter: Vijf minuten, dan schorsen we voor vijf minuten.

De voorzitter: We hervatten de vergadering. Mevrouw Keessen, wat is uw uitkomst?

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben in ieder geval de wethouder horen zeggen, en wij zien dat als een toezegging, dat hij gaat kijken hoe de 981.000 euro voor achterstallig onderhoud juridisch geborgd kan worden. En wij gaan ervan uit dat dat dan ook gebeurt. Wij zien dat graag te zijner tijd komen. Maar ook gezien het feit dat wij heel duidelijk met elkaar afspraken hebben gemaakt over het nieuwe traject qua fort en dat wij geen herhaling willen, brengen wij het amendement gewoon in stemming zoals het is. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik even kijken naar de tweede termijn, want we waren bij FlorAalsmeer gebleven. Dan gingen we naar GroenLinks/PvdA.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. We hebben goed geluisterd naar wat portefeuillehouder vertelde net en wij zijn ook van mening dat het amendement op dit moment verkoop kan belemmeren. We gaan tegen stemmen en wij zijn voor het stuk natuurlijk. Dank u wel.

	<p><u>De voorzitter</u>: Helder. D66.</p> <p><u>Mevrouw Geisler</u>: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben verder geen opmerkingen voor de tweede termijn. Dank u wel.</p> <p><u>De voorzitter</u>: Tot slot het CDA.</p> <p><u>De heer Adema</u>: Dank voorzitter, wij ook niet.</p> <p><u>De voorzitter</u>: Dan zijn we aan het einde gekomen van de beraadslaging. Voordat wij overgingen, u daarstraks het eerste woord in de tweede termijn, daarna de VVD en toen gingen we naar FlorAalsmeer en toen gingen we schorsen. Maar u mag nog een stemverklaring geven zo meteen, precies. Want we gaan over naar de stemming en zoals dat werkt stemmen we eerst voor het amendement, dan voor het voorstel, en voor de nieuwkomers, daarna eventueel voor een motie. Even zien, voor ligt dus het amendement, heeft iemand daar een stemverklaring over? De heer Koster.</p> <p><u>De heer Koster</u>: Dank u wel, voorzitter. En dat geeft mij ook de gelegenheid om even te reageren op de woorden van mevrouw Keessen als het gaat over het amendement. Laat ik vooropstellen dat we het volledig eens zijn met het besluit wat we in juni vorig jaar met elkaar hebben genomen om het fort te verkopen aan een POM. En er zijn allerlei kwalificaties door de wethouder aan de POM gegeven met een hele positieve grondhouding, een enthousiaste club, een ideële organisatie die natuurhistorisch erfgoed keurig in stand gaat houden. Helemaal mee eens, helemaal mee eens. Vervolgens hebben we gediscussieerd met elkaar over de kaders die we mee willen geven.</p> <p><u>De voorzitter</u>: De heer Koster, ik liet het even gaan want dit is een voorbeeld van geen korte stemverklaring. Maar een stemverklaring is vaak kort en krachtig. Ik leg het nog even uit.</p> <p><u>De heer Koster</u>: De stemverklaring van Absoluut Aalsmeer behelst dan ook dat wij het idee hebben dat we met een kleine invulling zoals we die mee hebben willen geven in het amendement alsnog van harte kunnen instemmen. En dan hebben we het over de publieke toegankelijkheid, het behoud van de cultuurhistorische functies, recreatie, et cetera. Wij vinden dat we daar niet te hoge eisen stellen aan het college. Om die reden zullen wij voor het amendement stemmen en afhankelijk van de uitkomst van die stemming zullen wij stemmen over het raadsvoorstel. Dank u.</p> <p><u>De voorzitter</u>: Keurig, dank u. Andere stemverklaringen? Zo niet, wie is het voor het amendement? Dat is FlorAalsmeer en Absoluut Aalsmeer. Daarmee is het amendement verworpen. En ligt nu voor het raadsbesluit. Kunt u instemmen met het voorgestelde raadsbesluit? Wie is voor? Een stemverklaring van mevrouw Keessen.</p> <p><u>Mevrouw Keessen</u>: Dank u wel, voorzitter. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Wij zijn niet overtuigd van het feit dat ons amendement de verkoop zou bemoeilijken. En omdat het amendement het niet heeft gehaald, stemmen wij tegen het voorstel. Dank u wel.</p> <p><u>De voorzitter</u>: Andere stemverklaringen? Nee. Wie is er voor het voorstel? Dat zijn de partijen VVD, CDA, D66, GroenLinks/PvdA. Daarmee is het voorstel aangenomen.</p>
R-19	<p><b>Kredietaanvraag nieuwbouw Kindcentrum Oosteindedriehoek</b></p> <p><u>De voorzitter</u>: Wij gaan naar agendapunt 19, de kredietaanvraag voor de nieuwbouw kindcentrum Oosteindedriehoek en de spreekvolgorde brengt ons ditmaal bij de VVD.</p> <p><u>Mevrouw Vleghaar</u>: Dank u wel, voorzitter. De VVD-fractie vindt het nieuwe kindcentrum in de Oosteindedriehoek een noodzakelijke basisvoorziening. Door juist nu te investeren kunnen we</p>

een later problemen voorkomen en een goed ontworpen kindcentrum draagt bij aan leefbaarheid, veiligheid en toekomstige groei van Aalsmeer Oost. Daarom zijn we voor het kindcentrum.

De voorzitter: Even voor de notulen, de heer Kuin ook welkom terug in de vergadering. Het woord is aan FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik zag hem even niet aankomen, dank u wel. FlorAalsmeer vindt het kindcentrum Oosteindedriehoek in de kern een heel mooi plan. Een nieuwe wijk heeft niet alleen woningen nodig maar ook voorzieningen die een wijk laten leven, een plek waar kinderen kunnen leren, spelen en bewegen en waar opvang, sport en ontmoeting samenkomen. Dat is precies wat dit kindcentrum kan worden en daar zijn wij uiteraard voorstander van. Eén punt willen wij wel nadrukkelijk blijven benoemen en dat is de netcongestie. In memo 15 schrijft het college zelf, we realiseren ons dat het pionieren is. Dat is eerlijk en dat waarderen wij ook. Maar tegelijk vraagt pionieren ook om scherp te blijven sturen, zeker bij een investering van ruim 15 miljoen euro en in een nieuwe wijk met ongeveer 850 woningen. Daarom verwachten wij dat het college dit risico actief blijft volgen en de raad tijdig informeert als de stroomvoorziening gevolgen krijgt voor planning, kosten of ingebruikname. En dan liever niet via een raadsbrief, maar actief de raad betrekken. Voorzitter, wij zijn positief over dit kindcentrum. Het is een belangrijke voorziening voor Aalsmeer Oost. Maar juist omdat het belangrijk is, moeten de randvoorwaarden blijven kloppen. Met die kanttekening steunt FlorAalsmeer dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks/PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks/Partij van de Arbeid is akkoord met het voorstel.

De voorzitter: D66.

Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. Ik zou aan het begin van deze bijdrage graag een compliment willen uitdelen, als dat mag. Zoals u gezien heeft, heb ik vier vergaderingen op de voorzittersstoel gezeten en heeft mijn collega De Vries vier vergaderingen op de wethoudersstoel gezeten en deze stoelen zijn gevuld door een nieuw commissielid wat wij erbij hebben gekregen. En ik zou mijn enorme waardering willen uitspreken voor het werk wat hij gedaan heeft, want ik geef het je te doen om vier vergaderingen met materie die misschien nog niet helemaal bekend is, om daar een bijdrage voor te maken, om daarover na te denken, om daar een mening over te hebben. Wij waren echt heel erg blij met zijn bijdrage en wij waarderen dat enorm. Ik vind het echt een superklus wat hij gedaan heeft. Want als ik mezelf naga toen ik hier zat vier jaar geleden, ik weet niet of ik dat zo had kunnen doen. Dus Joost ...

De voorzitter: Bij deze. Kindcentrum Oosteindedriehoek.

Mevrouw Geisler: Ik ben mijn tekst kwijt. Mag ik niet een beurt overslaan?

De voorzitter: Dan gaan we eerst even naar het .... U heeft het weer?

Mevrouw Geisler: Ja, ik heb hem gevonden, techniek vreselijk. Het voorliggende raadsvoorstel is veel meer dan een investering in schoollokalen. Zowel in het nieuwe gebouw als op de bestaande locatie De Mikado leidt dit tot extra ruimte voor maatschappelijke activiteiten en dienstverlening. Basisschool De Brug en kinderopvang Solidoe krijgen een mooie nieuwe plek in het nieuwe gebouw. Er komt ruimte om afgeschreven slechte lokalen van De Mikado af te breken, het gebouw opnieuw in te richten en geschikt te maken voor een andere mix van onderwijs, sport, cultuur en maatschappelijke functies. En zo komen in zowel het nieuwe als in het oude gebouw plekken voor veilig onderwijs en kansen voor maatschappelijke verbinding. En D66 zal voor dit voorstel stemmen. Dank u wel.

	<p><u>De voorzitter:</u> Het CDA.</p> <p><u>Mevrouw Zethof:</u> Dank u wel, voorzitter. Dit integraal kindcentrum brengt onderwijs, kinderopvang, sport en maatschappelijke functies op een mooie en verantwoordelijke manier samen. Het is een flink bedrag, maar wij zien dat het college onze zorgen over netcongestie en de marktwerking serieus neemt en zorgvuldig te werk zal gaan. Dat netcongestie een eventueel risico is, betekent niet dat we dit kindcentrum dan maar niet moeten bouwen. Daarnaast waarderen wij de extra aandacht voor de toekomstbestendigheid van het gebouw en zijn functies. Daarom zal het CDA instemmen met dit voorstel. Dank u wel.</p> <p><u>De voorzitter:</u> En van harte gefeliciteerd met uw intrede in deze raad. Tot slot Absoluut Aalsmeer.</p> <p><u>De heer Koster:</u> Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, zoals eerder aangegeven tijdens de commissievergaderingen kan Absoluut Aalsmeer instemmen met het raadsvoorstel inzake de kredietaanvraag. Al met al komt er straks een modern en energieneutraal gebouw voor onderwijs, kinderopvang en maatschappelijke functies en sport. Onze fractie zal dus instemmen met het voorstel. Dank.</p> <p><u>De voorzitter:</u> Volgens mij kunnen wij overgaan tot stemming. Wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder en daarmee unaniem aangenomen.</p>
R-19A	<p><b>Ontmoeten en Verbinden: De toekomst van De Mikado</b></p> <p><u>De voorzitter:</u> Zoals de agendavolgorde ons laat zien zijn we nu dus bij 19A aangekomen, het akkoordstuk dat naar bespreekstuk is gegaan. Dat is gevraagd vanuit FlorAalsmeer en ik zou dan ook graag u als eerste het woord willen geven. Mevrouw Dappers.</p> <p><u>Mevrouw Dappers:</u> Dank u wel, voorzitter. Tijdens de oordeelsvormende vergadering hebben we met elkaar gesproken over de kansen die De Mikado kan bieden voor de wijk Nieuw Oosteinde. We zijn blij met de verkenning die voorgesteld is. Wat FlorAalsmeer betreft gaat de verkenning alleen over meer dan alleen het opnieuw invullen van vrijkomende ruimte. Juist nu we binnen zorg en welzijn te maken hebben met toenemende druk op voorzieningen, personeelstekorten, vergrijzing en een groeiende vraag naar ondersteuning vinden we dat we zorgvuldig moeten kijken hoe we deze plek zo waardevol mogelijk kunnen inzetten voor de wijk. Daarbij zien wij kansen om functies te combineren die bijdragen aan ontmoeting, ondersteuning en het versterken van de sociale basis. De Mikado is bovendien een brede multifunctionele accommodatie waar dagelijks veel kinderen aanwezig zijn. Juist dat biedt mogelijkheden om verbindingen te leggen tussen jong en oud en om functies samen te brengen die elkaar kunnen versterken, passend bij de omgeving en de behoefte in de wijk. In het debat hoorden wij van meerdere partijen dat zij het belangrijk vinden dat niet alleen wordt gekeken naar de functies die zich vanzelf komen aandienen, maar dat er ook actief wordt onderzocht welke maatschappelijke invullingen op deze plek van meerwaarde kunnen zijn. Daarnaast vinden wij het belangrijk dat inwoners van de wijk hierbij niet alleen worden geïnformeerd, maar ook daadwerkelijk de mogelijkheid krijgen om mee te denken over wat er nodig is in hun buurt. En om die richting expliciet mee te geven aan het college dienen wij de volgende motie in. En dan lees ik alleen even het onderste gedeelte voor, verzoekt het college in de verkenningsfase actief te onderzoeken welke aanvullende maatschappelijke functies kunnen bijdragen aan de opgave binnen het sociaal domein, daarbij niet alleen af te wachten welke partijen zich melden maar ook actief relevante partijen en initiatieven te benaderen en inwoners van de wijk actief te betrekken bij het ophalen van wensen en behoeften. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.</p> <p><u>De voorzitter:</u> Allereerst van harte gefeliciteerd met uw intrede in de raad. En daarbij is de motie ook ingediend. We hebben geen spreekvolgorde, maar ik denk we gaan gewoon even zo mooi de ronde af, dus ik geef graag het woord aan CDA.</p>

Mevrouw Zethof: Dank u wel, voorzitter. Ik zal eerst ons uiteindelijk oordeel geven en daarna even ingaan op de motie. Het CDA vindt het belangrijk dat De Mikado zich ontwikkelt tot een plek waar ontmoeten, verbinden en samenleven centraal staan. Met het vrijkomen van ruimte ontstaat een kans om voorzieningen voor de wijk toekomstbestendig te maken en maatschappelijke organisaties, inwoners en verenigingen dichter bij elkaar te brengen. We zijn blij dat het college extra oog heeft voor de veiligheid van de kinderen op het moment dat het gebouw een gemixte functie krijgt. Dit alles maakt dat wij voor dit voorstel zullen stemmen. Dan nog de motie. Wij hebben kennisgenomen van de motie, maar we zien op dit moment geen toegevoegde waarde voor het instemmen met deze motie omdat het college hier al uitvoerig antwoord op heeft gegeven naar onze mening en toegezegd heeft dat er een actieve rol aangenomen zal worden. Dank u wel.

De voorzitter: D66.

Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. Ik heb in mijn vorige bijdrage De Mikado ook genoemd, dus wij zullen voor dit voorstel stemmen. Voor wat betreft de motie, de context die FlorAalsmeer schetst, is bekend. De Mikado kan ruimte bieden aan aanvullende maatschappelijke functies en deze functies worden onderzocht samen met en in het kader van de vaste bewoners van De Mikado op dit moment. Tijdens de beeldvormende vergadering heeft de wethouder al toegezegd actief op zoek te gaan naar de partijen die FlorAalsmeer in de motie noemt. De motie benoemt niet specifiek welke partijen FlorAalsmeer voor ogen heeft en is dus niet specifiek dan de toezegging van de wethouder en daarom ziet D66 niet de meerwaarde in van deze motie en zal deze dan ook niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks/PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Het aardige is dat wij wel aangenaam verrast waren door de motie en niet zozeer omdat we het heel erg met die inhoud eens zijn, maar dat geeft ook wel het idee aan of je nu van buiten van die wijk naar binnen kijkt, naar die school, dus hoe zie je die ruimte straks voor je. Vanuit GroenLinks/Partij van de Arbeid hebben we toch het idee dat de school wel centraal zou moeten staan in dit geheel, dus dat het kind centraal staat en dat vanuit het kind beredeneerd alle voorzieningen in die school ook moeten passen. We hebben de vorige keer kort gesproken over het veiligheidsvraagstuk wat daarin naar voren kwam. Op moment dat een bibliotheek openbaar is, dan heb je dus opeens mensen in die school rondlopen die daar eigenlijk niet horen. Dus wij zouden hem eigenlijk andersom willen benaderen en de vraag ook willen stellen, hoe ziet FlorAalsmeer dat voor zich. Dus vanuit ons perspectief zou er vanuit het kind geredeneerd moeten worden en zouden dus alle extra voorzieningen die mogelijk in die school passen, want het is ook nog niet helemaal duidelijk hoeveel vierkante meter straks vrijkomen, om dan toch even in te gaan om de oproep de onderwijsvierkantemeters ook echt onderwijsvierkantemeters te laten zijn. Dus dat even als wedervraag aan FlorAalsmeer.

De voorzitter: Mevrouw Dappers vindt het fijn om meteen te reageren.

Mevrouw Dappers: Dank u wel, voorzitter. Ik wil allereerst reageren op het CDA en D66.

De voorzitter: U krijgt straks nog de gelegenheid om overal even op te reageren. Maar ik denk dan, aangezien we in onze eerste raadsvergadering zijn, mag ik even en kunt u meteen reageren op die vragen. Dan mag u straks in brede zin reageren.

Mevrouw Dappers: Dank u wel. Zo zien wij dat ook wel, dat je vanuit het kind kijkt ten allereerste. Want dat is het belangrijkste wat er is. Maar ook wel kijkend naar de opgave die er is, maar dan wel passend bij het kind. Dus nee, een bibliotheek of iets dergelijks vind ik ook ver gaan. Maar iets wat past bij een kind zou wel kunnen en daarvoor moet je wel actief zelf gaan kijken en kun je niet wachten tot dat zich aandient. Geef ik daarmee antwoord op uw vraag?

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ik snap uw intentie maar ik vrees dat die rol nu weer niet bij de gemeente ligt. Dus dan zou het verzoek moeten zijn dat je de scholen die straks achterblijven, en de opvang die daar achterblijft, dat je die actief in staat stelt om die vierkante meters die straks vrijkomen in het pand te gaan benutten. Dus dat dat zou dan onze oproep zijn. En dan zijn we dus wat minder genegen om dat extern te zoeken vanuit de gemeente. Dus de oproep van ons zou zijn om dat aan de scholen en de organisaties in De Mikado te laten.

De voorzitter: U mag zeker nog een keer reageren. Mevrouw Dappers.

Mevrouw Dappers: Prima en helder en duidelijk, dat is ook ze intentie. Je hebt altijd eerst de stakeholders die al betrokken zijn die je al gaat bevragen. Dus dat is zeker ook onderdeel daarvan. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we door naar Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik hoor allerlei hele aannemelijke stukken voorbijkomen, mede naar aanleiding van het werkbezoek wat is afgelegd De Mikado. Aan de andere kant ligt er een hele sympathieke motie waarin een aantal hele vriendelijke dingen worden verzocht. Maar vooralsnog zijn we toch wel benieuwd in hoeverre deze punten niet al opgenomen zijn in de startnotitie Ontmoeten en verbinden toekomst van De Mikado. Het voorstel is dat we een verkenningsfase ingaan en dat we daar een budget voor beschikbaar stellen. Er is een fasering in het project afgesproken tot aan het einde van 2026, er is een beheersstructuur en een overlegstructuur en ik zie dat de gemeente aan vrijwel alle tafels in de organogrammen aanwezig is. Dus vooralsnog zijn we heel erg benieuwd naar de reactie van de wethouder in hoeverre de punten die in de motie worden voorgesteld al niet verwerkt zijn in de uitgangspunten zoals die voorliggen. Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot de VVD.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden de motie eigenlijk overbodig. Alles is al eigenlijk opgenoemd, er wordt overleg gepleegd nu met het andere buurthuis in Oosteinde. Dat gaat natuurlijk dicht, dat is bekendgemaakt. Die mensen moeten straks ook weer een onderkomen krijgen, dus als het goed is zou dat al meegaan in dit nieuwe project, als het past ieder geval. En het is natuurlijk ook aan degenen die graag mee willen naar dat nieuwe Mikado. Het is al een keer eerder geopperd om Mikado met een wijkoverleg en alles te integreren en dat is ook niet altijd goed gegaan. Dus ik wil het eerst even aanzien hoe dit gaat lopen. Ik ben niet voor deze motie, of wij zijn niet voor deze motie.

De voorzitter: Ik kijk even naar de indiener van de motie. Wens u nu alvast te reageren? Of wilt u even ook het college horen, dat u dat in uw tweede termijn kunt meenemen? Ja, dan gaan we dat doen. Het college en het woord is aan Wethouder De Vries.

De heer De Vries: Dank , voorzitter. Complimenten voor de maidenspeechers, ik geef wel een kleine tip voor de komende maidenspeechers. U krijgt tien à vijftien minuten de ruimte van de voorzitter om het woord te nemen en te praten over hetgeen u in het hoofd schiet of u grondig heeft voorbereid. En ik zou zeggen. maak hier gebruik van want dat is een gelegenheid die u nooit meer zult krijgen in deze raad. Meestal wordt u na een minuut of twee drie afgekapt. Dus neem die stok op en gebruik hem. Wat betreft de motie, hij is inderdaad buitengewoon sympathiek. We verschillen ook intrinsiek niet echt heel erg van mening over wat we willen bereiken en ik denk dat mijn voorganger een klein sprongetje in het hart voelt als hij nu naar deze discussie kijkt over wat natuurlijk een discussie is over de participatieladder. Maar goed, technisch gesproken kan ik zeggen hij is in principe, of beter gezegd uit principe, uitvoerbaar maar wel met aantekeningen. En die neem ik toch even mee, want die zijn redelijk ingrijpend. Besef dus wel, we zijn helemaal voor participatie, we gaan hem ook zo goed mogelijk uitvoeren maar ik geef even een paar punten mee die van belang zijn. Binnen de omschrijving van de startnotitie en het raadsvoorstel is een uitgebreide participatieroute geschetst met inclusie van

de huidige gebruikers en potentiële gebruikers en aanbieders van het type dat nu al in de wijk aanwezig is. Aan deze opzet is een budget gekoppeld dat deze participatieopzet ondersteunt, zowel naar financiën als naar ambtelijke inzet. Zoals beschreven is het de bedoeling de vrijgekomen ruimte zo veel mogelijk te vullen met combinatie en flexruimtes zodat we een optimaal gebruik van de ruimte kunnen maken en zo veel mogelijk functies de ruimte te kunnen bieden. De beoogde invulling zal plaatsvinden op basis van de behoeften van de huidige gebruikers van het pand, dus ook de scholen, de nieuwe gebruikers, zoals het buurthuis en alle gebruikers die die op dit ogenblik van het buurthuis gebruikmaken, de zorg- en welzijnspartijen die nu al in de buurt actief zijn, gebruikers van kunst- en cultuurruimtes en ontmoetingsruimtes en een ondernemershub voor startende ondernemers met flexwerkplekken voor jongeren en zzp'ers. Zoals aangegeven zullen al de organisaties die op al deze gebieden werkzaam zijn onderdeel zijn van het participatieproces, dus ook partijen op het gebied van zorg en welzijn. En ook de buurt zal betrokken worden, zeker naarmate het project vordert. Maar de richting die in het voorstel beschreven staat, is daarmee wel de structuur waar we een binnen dit kader optimale participatie nastreven binnen het financieel en urenkader dat we voor dit project op deze wijze berekend hebben. Wanneer we over zullen moeten gaan tot een meer uitgebreide opzet van consultatie en participatie, zullen we de buidel moeten gaan trekken. Maar daar gaat u natuurlijk over. Op dit moment wordt deze participatie voorgesteld en kan er een verdere participatie worden uitgezet in samenwerking met de buurtorganisaties, wijkoverleggen en gebruikmakend van ons reguliere bestaand participatienetwerk. Een meer uitgebreide participatie, zoals in deze motie lijkt te worden voorgesteld, gaat meer geld kosten, gaat meer menskracht kosten en gaat mogelijk voor enige vertraging in het proces zorgen. Waarbij ook niet gegarandeerd kan worden dat het uiteindelijk een beter resultaat op gaat leveren. Het sociaal domein is immers veelomvattend en bevat ook veel richtingen die op voorhand uitgesloten zullen worden door de een, maar omarmd zullen worden door de ander. En dat zal tot discussie gaan leiden. Vergeet overigens ook niet dat er in het voorstel aangegeven wordt dat er een samenwerking en coördinatie gaat plaatsvinden met het IKC wanneer dat is ingericht en waar ook ruimte is gemaakt voor het invullen van maatschappelijke doeleinden. Beide locaties worden dus nadrukkelijk als complementair aan elkaar gezien waardoor er mogelijk een nog grotere invullingscapaciteit gaat ontstaan. En uiteraard zal er in de loop van de tijd ook sprake zijn van een natuurlijk verloop en zullen de participanten, de buurt en de gemeenteraad van tijd tot tijd van de uiteindelijke ontwikkeling en mogelijke verdere wensen op de hoogte blijven en te zijner tijd misschien aandringen op een andere invulling. Uiteraard blijft dat mogelijk binnen het gebruikelijke verloop van de tijd. Vandaar dus, ja uitvoerbaar maar dan wel met een vertraging in het proces en een grotere noodzaak aan financiële middelen en mankracht waar we nu op dit moment nog geen exact prijskaartje aan kunnen hangen en het gevoelen dat de kern van deze motie al in het huidige voorstel verborgen ligt. Dat wat betreft het advies van het college over de uitvoerbaarheid van deze motie.

De voorzitter: Hartelijk dank. Wij gaan door naar de tweede termijn. Daarvoor beginnen we bij FlorAalsmeer. Mevrouw Dappers.

Mevrouw Dappers: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst ingaan op de reacties vanuit andere partijen. In de beeldvormende commissie zijn er vragen gesteld richting het college en kwam er geen antwoord terug op actief verkennen. Vandaar in de oordeelsvormende vergadering, dat het daarover ging. Daar hebben wij geen toezegging gehoord, wat allen hier zeggen, vandaar dat we de motie hebben ingediend. Dat ten eerste. Ten tweede, bedankt voor het antwoord van de wethouder. Ik ben blij te horen dat het wel uitvoerbaar is en dat het zou kunnen zijn maar dat het uiteraard dan meer geld en meer tijd kost. Dan zou ik wel graag willen weten waar dan aan gedacht wordt. En als ik kijk naar de druk in het sociaal domein, dan snap ik ook dat niet de hele wereld gevraagd hoeft te worden om plaats te nemen in de ruimte in De Mikado. Maar denkend aan het is met kinderen, dus gehandicapte kinderen die daar een plekje kunnen krijgen of oudere mensen met dagbesteding die daar een plekje kunnen krijgen, zou dat al heel wenselijk zijn. En dan hoeft je niet dus de hele wereld uit te vragen. Dus ik ben wel benieuwd naar waar dan nu aan gedacht wordt als het wel uitvoerbaar is, de tijd en het geld wat daar dan aanhangt. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA, uw tweede termijn.

Mevrouw Zethof: Wij hebben geen behoefte aan een tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zag dat de fractievoorzitter aandacht vroeg, dus u kon er niets aan doen, u zag het goed. D66.

Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. Zowel hogere kosten als een uitstel op deze twee projecten lijkt ons niet wenselijk. Daar laat ik het even bij, dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks/PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Toch wel bijzonder dat we over ruim 15 miljoen in drie seconden klaar zijn maar over 55.000 euro de tijd nemen om daar uitgebreid over te delibereren. Dat geeft kennelijk de weging der dingen aan in deze raad. Maar wij volgen in dat opzicht wel het college wanneer ze zeggen de intentie nemen wij, dus over van de motie, maar we zien niet de toegevoegde waarde. Als ik hem even kort vertaal zoals het college dat net omschreef en daar gaan wij in een mee.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de voorganger dat de intentie van de motie goed ontvangen is door de wethouder en dat het grotendeels al in het voorstel staat. En daarnaast wil ik ook even opmerken dat we al in een eerder overleg besloten hebben dat dit een akkoordstuk is in deze vergadering en dat we wel op moeten passen dat we nu niet de hele discussie gaan herhalen, of een open eindje aan dit onderwerp breien. Het voorstel ligt er en de intentie is dat we allemaal De Mikado heel veel succes wensen. Dank u.

De voorzitter: Tot slot de VVD.

Mevrouw Vleghaar: Het was voor ons al een akkoordstuk en wij zitten niet op extra kosten te wachten en ook zeker niet op uitstel.

De voorzitter: Dan nog kort het woord aan de portefeuillehouder in reactie op de vraag van FlorAalsmeer. Wethouder De Vries.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Het gaat een beetje over hoe komen wij tot die conclusie dat het meer kosten zou gaan opleveren. Het is natuurlijk niet alleen meer kosten, maar ook nog meer mankracht, want we werken natuurlijk ook in uren. Wij kopen onze uren in binnen de organisatie, we hebben onze eigen organisatie die natuurlijk al volledig geboekt is maar we moeten ook onze uren inkopen in Amstelveen. Dus het is een optelsom van en kosten en uren en daar valt geen, dat is eigenlijk de verklaring, we moeten dan overnieuw de ontwerpfase in over de participatie. En dat betekent dat we op zijn minst extra uren maar dus ook extra geld moeten inhuren. Gaan we ook die participatie breder opzetten en gaan we inderdaad de hoogste sport van de participatieladder, daar hebben we hem weer, innemen, dan leidt dat tot meerkosten omdat je gewoon een grotere organisatie zult moeten inschakelen. Dus dat is eigenlijk denk ik het antwoord op uw vraag, vermoed ik.

De voorzitter: Ik sta u toe nog een aanvullende vraag te stellen. Zo niet, dan gaan we over naar de besluitvorming. Mag ik u bedanken? Toch een mooie inhoudelijke ronde geweest zo even over de motie, een hoop reacties geweest. Maar we gaan over tot stemming en dat doen wij eerst over het voorstel dat voorligt, het raadsbesluit, en daarna over de motie. Heeft iemand een stemverklaring voor het raadsbesluit? Mevrouw Dappers.

Mevrouw Dappers: Wij stemmen uiteraard voor het raadsbesluit maar ik zou willen meegeven, ik hoor wel een kleine toezegging maar niet voldoende om daar echt op in te kunnen gaan. Dus dat wil ik wel meegeven. Dank u wel.

	<p><u>De voorzitter:</u> Een keurige stemverklaring. Andere stemverklaringen? Nee. Wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder en daarmee is het voorstel unaniem aangenomen. Dan ligt nu voor de stemming over de motie. Wie is er voor deze motie? Dat is FlorAalsmeer. Daarmee is de motie verworpen.</p>
<b>R-20</b>	<b>Vragenkwartier</b>
<b>R-21</b>	<p><b>Sluiting</b></p> <p><u>De voorzitter:</u> En ineens zijn we het einde gekomen van deze raadsvergadering. Dat is wel heel terstond, moet ik zeggen. In de eerste plaats excuses. Zoals hier een jaar geleden een motie kroketten is aangenomen, zouden eigenlijk 09.30 uur de kroketten geserveerd mogen worden. We krijgen helaas het bericht dat het in de horecagelegenheid ontzettend druk is. Maar niet getreurd, ze staan beneden alsnog klaar. Dan voorts wil ik u complimenteren. We hadden in de planning 11.00 uur klaar te zijn, dat is drie kwartier eerder. Ik ga u daar vaker complimenten over geven, ik hoop dat we dat vasthouden. Het was een fijne gemoedelijke eerste vergadering. Maar ik wil nog even aandacht vragen, want er waren veel raadsleden voor het eerst maar we hadden vandaag ook voor het eerst Tosca Tonnis als griffier. Mag ik van u voor haar een groot applaus? We sluiten de vergadering.</p>