Signed By: Hofland, Heleen
14/10/2026 15:09:22 +02:00
ID: 7164372c-56a4-4e3e-8e87-71ed64f51539
Auth: Scribble

TRANSCRIPT VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 25 juni 2026

Signed By: Oude Kotte, G.E. (Gido)
07/10/2026 17:16:54 +02:00
ID: 7164372c-56a4-4e3e-8e87-71ed64f51539
Auth: Scribble

Aanwezigen

Voorzitter: Dhr. G.E. Oude Kotte
Griffier: Mevr. H.R.E. Hofland

Fractie AA
Mevr. G. Holtrop
Dhr. W.T.J.M. Koster
Dhr. D. Kuin

Fractie CDA
Mevr. M.M.I. Vonk-van der Meiden
Dhr. G.J.H. Winkels
Mevr. S. Zethof
Dhr. B. Adema
Dhr. F. Sparnaaij

Fractie D66
Dhr. S.J.R. de Vries
Mevr. M.J. Geisler
Dhr. J. Tol
Dhr. W. Kikkert

Fractie PRO
Dhr. J.H. Buisma
Mevr. S. Lakerveld

Fractie VVD
Mevr. M. Vleghaar
Mevr. E.S.I. Mijwaart
Dhr. E. Abbenhues
Dhr. J.R.H. Struiksma
Dhr. T. Boer
Mevr. L.M. van der Horst
Dhr. M. Koehler

FlorAalsmeer
Mevr. A.H. Dappers
Mevr. J. Keessen
Mevr. L.J. Lucke

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
Rb-1	**0.1**	**Besluitenlijst raadsvergadering 25 juni 2026**

	1.1	**Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: Dat gebeurt niet vaak dat het al stil is voordat ik de vergadering open. Van harte welkom allemaal op deze prachtige dag. Het is een beetje warmpjes, maar volgens mij zitten we hier redelijk gemoedelijk vanavond. Ik zou zeggen streven 21.00-21.30 uur. Dat moeten we met elkaar wel gaan redden denk ik. Dan kunnen we de verkoeling beneden even opzoeken met elkaar. We hebben deels feestelijke avond vanavond ook een beetje droevig avond, want we nemen afscheid van één Kinderburgemeester en we installeren de andere Kinderburgemeester. We hebben nog wat inhoudelijke punten en volgens mij zijn daar ook nog wat wensen over. En in mijn annotatie stond dat mevrouw Geisler er niet zou zijn, maar ik zie u zitten. Fijn dat u alsnog bent gekomen. Dan zijn wij compleet en wat mij betreft gaan we de vergadering beginnen.
Rb-1	**1.2**	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: We hebben niet een hele uitvoerige agenda, maar daar waren denk ik wel wat wensen hier en daar. Als ik zou vragen kunt u met de agenda instemmen? Dan zie ik dat bij de heer Buisma het lampje aangaat. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ik zou het verzoek willen doen om punt 5.1 van de hamerstukken even te behandelen. Wij hebben even contact gehad vanmiddag met de voorzitter van de raad. En onze stemverklaring is iets langer dan twee zinnen. En dan is het handiger om hem even te behandelen. Dus bij dezen dat verzoek. De voorzitter: Er tekent niemand bezwaar tegen? Nee. De heer Kuin. Ga ik eerst even deze noteren. Heeft iemand hier een reactie op? Nee. Dan kom ik zo bij de heer Kuin, want we noteren die dan officieel als achter op de agenda als R11A. Vraagt u mij niet hoe waarom het een a is, maar ooit hebben we dat zo besloten. Vandaar. De heer Kuin. De heer Kuin: Dank u, voorzitter. De fractie van Absoluut Aalsmeer en FlorAalsmeer hebben in gezamenlijk overleg een amendement samengesteld op agendapunt 7. Dat wil ik graag behandelen. De voorzitter: De TAM-omgevingsplan van de Uiterweg. Ook geen bezwaar tegen, denk ik? Nee, dat is niet het geval. Dan wordt dat R11B. Mevrouw Dappers. Mevrouw Dappers: Dank u wel, voorzitter. Bij agendapunt 10 en 11 dienen wij een motie in. De voorzitter: Dan zal ik aan het begin van het agendapunt even het woord geven, zodat u de motie kunt indienen. Andere wensen? Nee. Dan stellen we doen we even bij hamerslag die agenda vast.
Rb-1	**1.3**	**Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 13 mei 2026** De voorzitter: Dan hebben we de lijst ingekomen stukken. Kan die conform advies worden afgedaan. De heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Daar hebben we toch een klein lijstje. Even van de ingekomen stukken de Stichting S4R heeft een petitie bij ons ingediend over nachtvluchten. Daar staat nu bij ter kennisgeving aannemen. En daar zouden wij toch het verzoek willen doen om dat bij de commissie Schiphol even te parkeren, want dat lijkt me een logischer of lijkt ons een logische plek om het daarover te hebben. En eigenlijk hetzelfde verhaal bij de brief van het Nederlands Instituut van Psychologen die een verhaal hebben over jeugdhulp om dat toch op een plek de ruimte te geven op moment dat we het met elkaar over zorg hebben en met name de bezuiniging op specialistische jeugdhulp. Om hem daar toch aan te hangen op een manier

		om daarop terug te komen. Dan naar aanleiding van de raadsbrief Besluit Stichting AURO tot vrijwillige opheffing OBS Kudelstaart. Daar hebben wij het verzoek ingediend om hem te agenderen op een punt, maar het bleek dat mevrouw Dappers van FlorAalsmeer op een eerdere brief over de OBS het verzoek had gedaan om hem te agenderen. En daar hebben wij ons bij aangesloten. Maar ik dacht het is misschien wel even handig om deze brief dan ook even te benoemen. En dan als laatste de raadsbrief Meicirculaire 2026. Want dat gaat ook over de bijstandsbudgetten en de BUIG-gelden dat we een plek creëren voor onszelf en dat hoeft niet noodzakelijkerwijze in de openbaarheid, niet ter agendering van de commissie. Dat kan misschien daarna komen. Maar dat we met elkaar even het gesprek voeren van wat de effecten hiervan zijn. We hebben 11 nieuwe mensen in de raad. Dat iedereen de ruimte krijgt om zijn slimme vragen en iets minder slimme vragen te stellen van wat doet dit nu? Want er zitten heel veel Rijksbesluiten in, maar ook dingen die geharmoniseerd zijn met Amstelveen, dingen die we zelf kunnen besluiten. Dat we daar even een soort vingeroefening van houden op de zachte kanten, zoals klimaat, zorg en duurzaamheid. De voorzitter: Ik moet toegeven dat in die zevenenhalf jaar dat ik burgemeester ben, dit het meest uitvoerige verzoek was over de lijst ingekomen stukken. Daarvoor chapeau. Ik denk het stuk commissie voor Schiphol dat we dat gewoon even t.z.t. met de voorzitter bespreken hoe we dat op die agenda agenderen. Dat is toch wat laagdrempeliger om die commissie dat te bespreken. Ik zou wel zeggen met betrekking tot de jeugdhulp en AURO, dat we dat even met hulp even in een voorstelletje gieten naar de agendacommissie. Dat het even goed met punten wat we eigenlijk willen bespreken even naar voren komt. In die Meicirculaire ga ik heel even op kauwen, want het is een soort werkvorm waar u eigenlijk even wilt stoeien over wat inhoudelijke punten van die Meicirculaire. En dat kan ik me ook goed voorstellen en dat zou gefaciliteerd moeten kunnen worden. Daar kauw ik even op. Kunt u zich daarin vinden? Fantastisch, goed.
Rb-1	**1.5**	**Actieve informatie uit het college** De voorzitter: Dan de actieve informatie vanuit het college. Dat is volgens mij niet het geval? Nee.
Rb-1	**1.6**	**Mededelingen vanuit de fracties** De voorzitter: Actieve informatie vanuit de fracties? Dat is ook niet het geval.
Rb-2	**2**	**Installatie kinderburgemeester** De voorzitter: Dat brengt ons bij de kinderburgemeesters. Even de procedure voor het verwachtingenmanagement van iedereen. Ik zal eerst aan de oud-kinderburgemeester of de kinderburgemeester het woord geven die zo meteen oud-kinderburgemeester is om de laatste woorden te spreken. Daar hebben we een klein ceremonietje bij. Dan zal op enig moment de nieuwe kinderburgemeester naar voren worden gevraagd. Dan gaan we natuurlijk de eed afnemen. Dat is een heel plechtig moment die we staand met elkaar gaan aanhoren. Daarna schors ik voor een aantal minuten, want dan kunt u van de ene kinderburgemeester afscheid nemen en de andere kinderburgemeester feliciteren. En daarna gaan we verder tot de orde van de vergadering. Goed? Marije, mag ik jou hier achter de microfoon vragen? Kinderburgemeester Marije van Dijk. Mevrouw Van Dijk: Goedenavond allemaal, ik ga deze zin nog één keer opzeggen. Ik ben Marije, kinderburgemeester van Aalsmeer en Kudelstaart. Voordat ik mijn keten overhandig aan Julyanah wil ik eerst nog een paar van mijn mooiste activiteiten van het afgelopen jaar met jullie delen. Ik zal het proberen kort te houden, zodat het niet al te lang gaat … Te laat gaat

		worden vanavond. Ik heb met zoveel mooie dingen mogen meebeslissen zoals de muurschildering op de Bloemhof en achterop op het Flower Art Museum. Die tekeningen zullen daar voor altijd blijven staan. Ook heb ik Sinterklaas mogen verwelkomen in Aalsmeer en Kudelstaart. Een flink aantal lintjes doorgeknipt, zelfs eentje met de kinderburgemeester van Amstelveen. Talloze medailles omgehangen bij sporters, serieuze vragen gesteld op de debatavond aan de lijsttrekkers, samen met 82 andere kinderburgemeesters gedebatteerd over schoolpleinen en onze ketens vergeleken met elkaar. Die van ons is het mooist. Op 4 mei een speech en gedicht mogen voordragen aan heel veel mensen en de dag daarna het vrijheidsvuur mogen aansteken. En dan heb ik het nog niet eens gehad over al die vele keren op de radio hebben verteld over alle activiteiten van de kinderraad, bijvoorbeeld de klimaatlessen op alle scholen. Maar nu om geen ruzie te krijgen met de voorzitter, zal ik nu bijna stoppen, want het is te veel om op te noemen. Ik wil Saskia ontzettend bedanken voor alles wat je voor mij hebt gedaan. Zonder jouw planning en hulp was dit allemaal niet gelukt. Alle wethouders voor hun gezelligheid bij de vele openingen en burgemeester Guido voor alle mooie momenten die we samen hebben gehad. Ik heb zoveel geleerd dit jaar waar ik mijn hele leven nog profijt van zal hebben en altijd op kan terugkijken. De gemeenteraad is trouwens ook niet van mij af aangezien ik hierna de jongerenraad inga om vanuit daar onze stem te blijven vertegenwoordigen. Ik wil Julyanah een hele mooie periode wensen. Ga ervan genieten en hopelijk mag je net zoveel keer in de krant staan als wat ik heb gedaan. Dank jullie wel. De voorzitter: Marije, daar horen toch ook een aantal woorden van dank bij, want wat was je een geweldige kinderburgemeester. Wat heb je dat met enthousiasme gedaan en een enthousiasme die echt heel erg aanstekelijk was. We hebben ook wel heel veel mooie momenten meegemaakt, maar vooral ook heel veel bewondering voor de mooie woorden die je koos in je toespraken. En ook altijd het enthousiasme van je ouders, grootouders, om bij alle evenementen aanwezig te zijn. En je zegt je hebt heel veel geleerd. Ik heb ook dit jaar weer heel veel van jou mogen leren. En ik denk dat Julyanah een mooi voorbeeld kan nemen aan jou over hoe zo'n jaar als kinderburgemeester gaat. Maar we laten je niet met lege handen gaan, want wij hebben … Nu gaan we stapelen de bloemen. Zeg maar nee hoor. We hebben een fotocollage voor bij je aan de muur met een poster. Sorry, daar staat een poster op. Die is zo professioneel, dat kon een landelijke campagne zijn. Dat is echt een hele mooie. Maar met alle herinneringen natuurlijk in de Aalsmeerse vlag. Die kan je aan de muur hangen thuis. En dan hebben we dan moet ik nog wat hier weghalen. Oh kijk, goed. Iedere inspanning vanavond is zwaar met die hitte moet ik zeggen. Dat is je eigen voorzittershamer met jouw naam erin. En dat is vooral een aanmoediging omdat je nu een stap als kinderburgemeester naar voren gedaan te hebben om in de toekomst daar ook wat mee te doen. Blijf je uitspreken nu voor kinderen, straks voor de jeugd en als je eenmaal volwassen bent, ook voor de volwassenen, want kinderen en volwassenen zoals jij kunnen we echt zo goed gebruiken. Dat zijn wat mij betreft de leiders van de toekomst. Ontzettend bedankt namens ons allemaal. Ga jij hier even zitten? Dan gaan we over naar een zeer plechtig moment. Julyanah, mag ik jou naar voren vragen? Dan heeft Tosca of Heleen een microfoon voor jou hier en dan mag je op de kop van de leeuw komen staan. Mag ik aan iedereen vragen te gaan staan? Ben je klaar? Goed. Ik verklaar en beloof dat ik me actief en enthousiast zal inzetten voor alle kinderen in Aalsmeer en Kudelstaart. Ik beloof dat ik de stem van de kinderen zo goed mogelijk zal laten horen, zodat de gemeente en haar inwoners weten wat kinderen belangrijk vinden. Ik beloof dat ik mijn functie als kinderburgemeester zo goed mogelijk zal vervullen. Mevrouw Sitaram: Ja, dat beloof ik. De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. Ik kom zo naast je staan. Ik moet even dat andere deel pakken. Er hoort namelijk iets bij. Dat is het overhandigen van het ambtsketen en de voorzittershamer. Ik kom bij je. *Vergadering is geschorst.*

		De vooritter: Wij heropenen de vergadering als iedereen weer rustig op zijn plaats gaat zitten. Dan lopen we eerst even door de hamerstukjes heen. Kijk even. Ik vraag wel even aan de bode om de deur dicht te doen. Heel goed, fijn.
Rb-3	**3**	**Benoemingen**
Rb-3	**3.1**	**Herbenoeming lid Raad van Toezicht, Stichting AURO** De voorzitter: We gaan naar de benoemingen agendapunt 3. Het gaat over het herbenoemen voor de lid van de Raad van Toezicht portefeuillehouder Kabout. Ik stel voor deze benoeming per acclamatie te doen. Kan iedereen daarmee instemmen? Akkoord.
Rb-4	**4**	**Benoeming plaatsvervangend lid Auditcommissie** De voorzitter: Dan de benoeming voor een plaatsvervangend lid van de auditcommissie. Dat is de heer Koster. Kan ook per acclamatie denk ik? Is het geval.
Rb-5	**5**	**Akkoordstukken**
Rb-5	**5.1**	**Ontslagbesluit Rekenkamer** De voorzitter: Dan de akkoordstukken. Agendapunt 5 gaat naar de bespreekstukken.
Rb-6	**6**	**Jaarstukken AM Match** De voorzitter: Dat brengt ons bij de jaarstukken AM Match agendapunt 6. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Nee. Wenst iemand stemming? Ook niet. Dan is hij ook akkoord.
Rb-7	**7**	**Vaststellen TAM-omgevingsvisie hoofdstuk 22g-Uiterweg 227ws1 en 2** De voorzitter: Agendapunt 7 is ook naar de bespreekstukken gegaan.
Rb-8	**8**	**Jaarrekening 2025, 1ste begrotingswijziging 2026 en Meerjarennbegroting 2027-2030 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied** De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 8 de Jaarrekening 2025 en de eerste begrotingswijziging 2026 en Meerjarenbegroting 2027-2030 van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Nee. Wenst iemand stemming? Ook niet. Dan hebben we die ook afgehandeld.
Rb-9	**9**	**Actualiseren Reglementen van Orde Presidium, Raad en Commissies** De voorzitter: Dan zijn we al bij de behandelstukken. Doe ik dat goed? Nee, het actualiseren van de reglementen van orde van het presidium, raad en commissies. Is niet geheel onbelangrijk. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Is niet het geval. Wenst iemand stemming? Ook niet. Dan hebben we die ook afgerond.
Rb-10	**10**	**Bespreekstukken**
Rb-10	**10**	**Jaarstukken 2025 en begroting 2027 Gemeenschappelijke Regeling Openbare Gezondheidszorg (GR OGZ) Amstelland** De voorzitter: Agendapunt 10 de Jaarstukken 2025 en Begroting 2027 van de Gemeenschappelijke Regeling Openbare Gezondheidszorg Amstelland. Daarvoor was er een motie aangekondigd door FlorAalsmeer. En ik geef graag het woord aan mevrouw Dappers om de motie in te dienen.

		Mevrouw Dappers: Dank u wel, voorzitter. FlorAalsmeer ziet het grote belang van de Gemeenschappelijke Regeling Openbare Gezondheidszorg. De GGD, de Gemeentelijke Gezondheidsdienst voert voor onze gemeente wettelijke en preventieve taken uit op het terrein van publieke gezondheid. Waaronder de jeugdgezondheidszorg, infectieziektebestrijding, gezondheidsbevordering, milieu en gezondheid, inspectie kinderopvang en monitoring. Achter deze regeling zitten echte mensen, onze inwoners. Het gaat bijvoorbeeld om een jong kind waarbij tijdens een consult op het consultatiebureau een ontwikkelingsachterstand wordt gesignaleerd waardoor ouders op tijd de juiste begeleiding krijgen. Het gaat ook over een tiener die door stress en psychische problemen steeds vaker van school wegblijft. En dankzij vroegsignalering passende hulp krijgt voordat de situatie thuis escaleert. En het gaat ook over een oudere inwoner die in een vervuilde en zorgwekkende situatie terecht is gekomen en dankzij een melding via de GGD de ondersteuning krijgt die nodig is. Dat zijn taken die vaak pas zichtbaar worden op het moment dat het misgaat, maar juist van grote waarde zijn wanneer problemen vroeg worden gezien en klein kunnen blijven. De begroting laat zien dat er inzet is op vroegsignalering, kansrijke start, vaccinaties, overgewicht, schoolverzuim, datagestuurd werken en samenwerking met sociale wijkteams, scholen en huisartsen. Dat sluit goed aan waar FlorAalsmeer voor staat dichtbij inwoners, problemen eerder zien en gezinnen menselijk en op tijd ondersteunen. Financieel zien wij op basis van de stukken geen aanleiding om een zienswijze in te dienen. Maar voorzitter, instemmen betekent voor FlorAalsmeer niet dat we achterover kunnen leunen. De raad moet voldoende zicht houden op alle ontwikkelingen die onze inwoners raken. Jaarstukken, begrotingen en monitoren zijn nodig, maar ze komen vaak laat in het proces. Wanneer binnen de jeugdgezondheidszorg, de openbare gezondheidszorg of andere preventieve taken van de GGD duidelijke trends zichtbaar worden, willen wij daar als raad tijdig kennis van kunnen nemen. Daarom vragen wij aandacht voor het informatieproces van de raad. Voorzitter, FlorAalsmeer en Absoluut Aalsmeer hebben een motie ingediend. Voordat ik deze toelicht, wil ik opmerken dat ik verwacht dat deze motie op brede steun kan rekenen. Waarom? Omdat deze motie vraagt om iets wat veel partijen zelf aangeven belangrijk te vinden. Ik grijp daarvoor even terug naar de verkiezingsprogramma's van de coalitiepartijen. De VVD benadrukt in haar verkiezingsprogramma het belang van een goed werkende Wmo, minder bureaucratie, voldoende capaciteit, preventie en snelle hulp voor kinderen en jongeren. Goede sturing begint met goede informatie. Deze motie helpt juist om die grip te versterken. Het CDA spreekt over vertrouwd dichtbij, het gezin is de hoeksteen van de samenleving en benadrukt dat mensen die het moeilijk hebben gezien en geholpen moeten worden. Dan is het logisch dat de raad goed geïnformeerd wordt over ontwikkelingen. En D66 benadrukt dat gezondheid begint in de wijk en dat preventie het uitgangspunt moet zijn van beleid. Daarnaast gaven zij aan dat de gemeenteraad niet alleen naar financiën moet kijken, maar juist ook naar maatschappelijke prestaties en effecten. Dat is precies waar deze motie over gaat. Inzicht in wat de inzet van deze regeling daadwerkelijk betekent voor inwoners. Ik ga er daarnaast ook vanuit dat het college dit uitgangspunt onderschrijft. Deze motie vraagt immers niet om nieuw beleid, niet om extra geld en niet om extra taken. Zij vraagt alleen dat de raad tijdig in positie wordt gebracht wanneer ontwikkelingen daar aanleiding toe geven. Daarom vraag ik het college om deze motie positief te beoordelen. De motie is eenvoudig, informeer de raad. Niet alleen achteraf via begrotingen en jaarstukken, maar ook tussentijds wanneer ontwikkelingen gevolgen kunnen hebben voor beleid, uitvoering, dienstverlening of de gemeentelijke bijdrage. Geeft daarbij niet alleen cijfers, maar ook een inhoudelijke duiding van wat die cijfers dan betekenen voor Aalsmeer en Kudelstaart, zodat er inzicht komt in de vraag of inwoners tijdig worden bereikt en geholpen. Denk daarbij aan wachttijden, doorlooptijden, toenemende zorgsignalen en knelpunten in de uitvoering. Dat helpt de raad om zijn kaderstellende en controlerende rol goed te vervullen. Ik hoop daarom op steun van zowel het college als de raad. Dank u wel. De voorzitter: Ik beschouw dit meteen maar even als eerste termijn. Keurig. Laten we een rondje doen in de volgorde zoals de spreekvolgorde is aangegeven, want dat brengt ons dan nu even bij de VVD. Mevrouw Mijwaart.

		Mevrouw Mijwaart: Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft de commissievergaderingen over de jaarstukken 2025 en Begroting 2027, Gemeenschappelijke Regeling Openbare Gezondheidszorg, de GR OGZ ook wel genoemd Amstelland bijgewoond en onze vragen zijn beantwoord. Daar hebben wij verder ook geen vragen over. Er is een motie ingediend door FlorAalsmeer en Absoluut Aalsmeer. Voordat wij hier een reactie op geven, zouden we graag de portefeuillehouder willen horen wat zijn mening hierover is. De afgelopen maanden hebben wij al bemerkt dat portefeuillehouder De Vries ook de mening is toegedaan, dat het gewenst is dat er sneller informatie komt. Het kan altijd uiteraard beter. De raad wordt gelukkig al veel meer meegenomen hierin en up-to-date gehouden. Graag horen wij daarom de reactie van de portefeuillehouder. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Terwijl de mede-indiener Absoluut Aalsmeer. Overigens ons andere punt ben ik niet vergeten. Dat komt nog ter vergadering. Mevrouw Holtrop, Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Schok-Holtrop: Dank u wel, voorzitter. En daar rekende ik ook al op. Ik denk het komt vast nog wel. Goed, over dit onderwerp nu. Namens Absoluut Aalsmeer spreken wij onze steun uit voor de motie die we samen met FlorAalsmeer hebben ingediend. De openbare gezondheidszorg raakt direct het dagelijks leven van onze inwoners. Het gaat om preventie, vroegsignalering en ondersteuning. Precies die onderwerpen waarmee we problemen willen voorkomen in plaats van achteraf repareren. Juist daarom is het van groot belang dat wij als gemeenteraad onze rol goed kunnen vervullen. Wij constateren echter dat de raad vaak pas achteraf wordt meegenomen in de ontwikkelingen binnen de Gemeenschappelijke Regeling Openbare Gezondheidszorg Amstelland. Informatie bereikt ons via begroting en jaarstukken op momenten waarop belangrijke keuzes feitelijk al zijn gemaakt. Daarmee worden wij in een reactieve positie geplaatst, terwijl van ons verwacht wordt dat wij kaders stellen en controleren. Tegelijkertijd zien wij dat de gemeentelijke bijdragen stijgen. Dat vraagt om scherp inzicht, niet alleen in cijfers, maar ook wat die inzet daadwerkelijk oplevert voor onze inwoners. Hoe verhouden kosten zich tot capaciteit? Wat zijn de maatschappelijke effecten? Waar lopen we tegen knelpunten aan, bijvoorbeeld in wachttijden en in uitvoering? Voor Absoluut Aalsmeer is het essentieel dat de gemeenteraad eerder en beter wordt geïnformeerd. Niet alleen financieel, maar juist ook inhoudelijk. Alleen dan kunnen wij afgewogen keuzes maken en tijdig bijsturen waar nodig. Deze motie vraagt het college om zich daar actief voor in te zetten binnen het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur van de regeling. En om ons als gemeenteraad niet pas achteraf maar juist tussentijds mee te nemen in relevante ontwikkelingen, inclusief risico's, knelpunten en gevolgen voor inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart. Voorzitter, dit is geen oproep om meer papier, maar om betere informatie op het juiste moment, zodat wij als gemeenteraad onze verantwoordelijkheid kunnen uitvoeren. En ervoor kunnen zorgen dat de openbare gezondheidszorg effectief en doelmatig blijft. Juist daarom hebben wij deze motie mede-ingediend. Dank u wel. De voorzitter: En dan PRO. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissiebehandeling hebben we al aangegeven dat dit wat ons betreft een hamerstuk is. Die mening is niet veranderd. Het stuk wat eronder ligt, zijn we akkoord mee. We zijn zeer benieuwd naar de beantwoording en de duiding die de wethouders of het college zal geven op de voorgenomen motie. Want even een van de dingen waar we wat moeite mee hebben is met de kwalificatie eerder en beter informeren. We snappen in alle opzichten de behoefte van alle partijen en met name van FlorAalsmeer en van Absoluut Aalsmeer om iets van grip te krijgen op zorg, want het is ongelooflijk ingewikkeld. We zitten met elkaar echt te stoeien van hoe we dit op een juiste en goede manier moeten doen. Ik zou dan ook de oproep willen doen om het iets breder te maken om te kijken van hoe we dit nu als raad oppakken. Want we kunnen het bij het college neerleggen van wat wij van hun verwachten, maar het begint eigenlijk bij onszelf. Welke informatie willen we hebben, op welk moment? En waar aan welke knoppen willen wij kunnen draaien? En als we dat niet vooraf neerleggen. Ik kan moeilijk van een ander verwachten dat die gaat raden wat ik zou willen. Ik heb dat wel eens bij mijn vrouw geprobeerd. Dat viel in om de dooie dood niet mee. Ik zou echt de oproep willen doen om dit wat breder te trekken, maar

		ook een gezamenlijk ding van te maken om iets op zorg te gaan doen. En hoe we dat dan voor elkaar krijgen zien we dat wel weer. Maar de motie vinden we in dat opzicht wat ingewikkeld, maar we wachten even het advies af. De voorzitter: D66, mevrouw Geisler. Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. Graag wil ik het volgende hierover opmerken. De openbare gezond de GGD voert voor de Openbare Gezondheidszorg Amstelland taken uit op grond van de Wet publieke gezondheid. Het is eigenlijk één geheel. Het is moeilijk om dat in twee delen uiteen te laten vallen. En voor ons liggen de stukken van beide organisaties jaarstukken, begrotingen inclusief actualisatie. D66 is akkoord met deze stukken. Toch heb ik nog een aantal opmerkingen. In de vorige periode zijn we met de hele raad op een indrukwekkend werkbezoek geweest bij Veilig Thuis in Amsterdam. Zo kregen we een goede indruk welke maatregelen Veilig Thuis heeft ingericht om op te treden bij gevaarlijke huiselijke situaties. Verder zijn wij blij om betrokken te zijn geweest bij de vorming van het Regionaal Beleidskader Huiselijk geweld, Kindermishandeling en Seksueel Geweld 2026. Op de regionale bijeenkomst waar uit Aalsmeer het CDA en D66 bij aanwezig waren, werd door experts uit het hele land uit de hele regio input geleverd op dit beleidsstuk. En dit beleidsstuk is op 5 februari van dit jaar door onze raad goedgekeurd. We kunnen niet zeggen dat onze raad niet betrokken is bij onderwerpen die gaan over zorg, jeugdzorg, huiselijk geweld, kindermishandeling en seksueel geweld. Het krijgt allemaal veel aandacht en dat hoort ook zo. Als gemeente willen we goed zorgen voor onze meest kwetsbare inwoners. Dat moeten we ook en dat doen we op deze manier. De raad wordt via een raadsbrief door het college eenmaal per jaar op de hoogte gehouden middels een voortgangsrapportage over het dossier huiselijk geweld, kindermishandeling en seksueel geweld. En voor wat betreft jeugdzorg wordt de raad tweemaal per jaar bijgepraat in een informatiesessie in de raad. Dit gebeurde destijds ook na een verzoek van de raad hierover. Het lijkt ons dat als de raad meer informatie wil op andere vlakken, op andere dossiers, op andere onderwerpen dan die ik hier net genoemd heb, dat we daarvoor eerst een direct verzoek bij de wethouder kunnen indienen. Als hij het niet doet, kunnen we altijd nog een motie indienen. Voor wat betreft de moties die vanavond worden ingediend, zou D66 eerst het preadvies van de wethouder willen afwachten. Dank u wel. De voorzitter: Het CDA. Nog even uw microfoon, mevrouw Geisler. Mevrouw Geisler: Ik moet nog uit. Neem me niet kwalijk. De voorzitter: Het CDA, mevrouw Vonk. Mevrouw Vonk-van der Meiden: Publieke gezondheid is geen onderwerp waar je dagelijks bij stilstaat, maar wel iets waar onze inwoners op moeten kunnen vertrouwen. Daarom vindt het CDA het belangrijk dat deze taken goed worden uitgevoerd. We zien dat er over 2025 een positief resultaat is behaald en dat er kritisch is gekeken naar de begroting voor 2026. Dat waarderen wij. Ook is het goed om te lezen dat er aandacht is voor een toekomstbestendig huisvestingsplan voor de jeugdgezondheidszorg. Tegelijkertijd weten we dat de kosten en de gemeentelijke bijdrage verder oplopen. Daarom vinden wij het belangrijk dat de GR OGZ scherp blijft kijken naar doelmatigheid en naar mogelijkheden om werkzaamheden zo efficiënt mogelijk uit te voeren zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit van de dienstverlening. Met name bij de jeugdgezondheidszorg horen we graag hoe de aangekondigde besparingen worden ingevuld. En hoe wordt geborgd dat de kwaliteit van de zorg voor kinderen en hun gezinnen overeind blijft? Bezuinigingen zou grote impact hebben op de gemeente en hun inwoners. Het CDA zou graag mee willen denken over eventuele uitdagingen voor de toekomst. We vragen de wethouder daarom of hij ervoor openstaat om hierover in gesprek te gaan zodat we als raad actief kunnen meedenken over de ontwikkelingen die op ons afkomen. De voorzitter: Mag ik u als eerste feliciteren met uw eerste inhoudelijke bijdrage in deze raad? Daarvoor applaus. Dan gaat hierbij het woord naar het college en ik vraag de portefeuillehouder Kabout hierop te reageren. Aan u het woord.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Met uw goedvinden reageer ik meteen op beide moties op beide agendapunten. Althans wat ik ga zeggen kunt u ook daarvoor denk ik meenemen. Laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Het is uw reactie.

De heer Kabout: En u ziet ook staan dat natuurlijk portefeuillehouder heer De Vries is, maar bij het volgende agendapunt ben ik dat. En ook met de nieuwe portefeuilleverdeling zouden in principe beide portefeuilles bij mij komen te liggen. Ik heb met de heer De Vries afgesproken dat ik beide agendapunten in dit geval voor mijn rekening neem namens het college. Dat even voor het formele. Dan voor wat betreft de moties reactie van het college. De overwegingen daar kunnen wij ons het helemaal in vinden, maar het dictum daar hebben we wel wat kanttekeningen bij. Ik zou die graag eerst willen noemen, maar ik ga daarna ook denk ik met een oplossing komen. Althans dat ga ik proberen. Ik hoop dat dat ook dat we elkaar dan alsnog daar kunnen vinden. Maar eerst even een wat technische reactie op dat wat in het dictum wordt gevraagd in deze motie. De motie vraagt bijvoorbeeld om eerder en beter en vooraf betrokken te worden. Het is zo dat bij deze regelingen daar ligt een wettelijk systeem aan ten grondslag in het ene geval vijf gemeentes, in het andere geval zes gemeentes waarin we met elkaar volgens de wet Gemeenschappelijke Regelingen samenwerken en waar we zienswijzeprocedure moeten volgen. Dat geldt voor alle gemeenten die deelnemen in deze regelingen. In die stukken wordt zowel teruggekeken als vooruitgekeken. Het gaat zowel om de jaarverslag van het vorig jaar als de begroting voor het nieuwe jaar en daar kunnen wij niet zomaar van afwijken. Om daar allerlei nieuwe regels in af te spreken, is wat het college betreft niet uitvoerbaar. Neemt niet weg dat het goed meenemen van u als gemeenteraad en dat hoorde ik in veel punten terug op allerlei onderwerpen ook jeugdhulp in bredere zin, dat we dat uiteraard graag doen. En dat geldt ook voor het maken van beleid. Wat betreft beleid gaf mevrouw Geisler ook net al een paar voorbeelden hoe dat in de afgelopen tijd gegaan is. En ik kan u ook melden als het gaat om bijvoorbeeld de Gemeenschappelijke Regeling Veilig Thuis waar ik zelf ook in het algemeen bestuur zit, hebben wij volgende week weer een vergadering in Amsterdam. En een van de punten die daar op de agenda staat, is een informatiesessie voor raadsleden in september. Om even aan te geven wat dat ook ook als u die motie niet had ingediend, dat wij willen natuurlijk sowieso graag gemeenteraden goed meenemen ook weer in deze aan het begin van deze nieuwe periode. Dat even voor wat betreft de reactie op de motie waarom die ook wat het college betreft voor beide GR'en niet uitvoerbaar is. Maar dan de vraag achter de vraag misschien van college, neem ons goed mee als gehele raad in het sociaal domein en alles wat daar speelt zowel qua informatie als qua beleid en ook vooruitkijken. Wat het college betreft, gaan we dat heel graag doen. Ik zou u dan ook het voorstel willen doen, dat is dan een toezegging om een bijeenkomst met u te organiseren kort na de zomer, wat mij betreft in september om dat met elkaar te gaan bespreken. Waar ligt uw informatiebehoefte? Van jeugd tot Wmo tot huiselijk geweld tot alle onderwerpen die langskwamen ga ik namens het college heel graag met u over in gesprek ook met onze strategische adviseur hier. Ik zou voorstellen om dat via de agendacommissie dan met u af te stemmen. Dat is eigenlijk het voorstel, het aanbod vanuit het college naar aanleiding van deze moties. Dank u wel.

De voorzitter: Misschien ook wel goed laten we het een soort werksessie noemen waar we bij elkaar komen om misschien ook met het ambtelijke daarover en het college het gesprek aan te gaan. We gaan dat vorm en inhoud geven. Het aanbod staat in ieder geval. Laten we een tweede termijn doen. En het woord daarvoor is eerst aan FlorAalsmeer, mevrouw Dappers.

Mevrouw Dappers: Voorzitter, dank u. Zouden we eerst mogen schorsen om heel even te bespreken hoe dit werkt? Want ik hoor een toezegging die op beide moties slaat en misschien kunnen we dan het volgende bespreekpunt sneller afhandelen.

		De voorzitter: Daar ben ik altijd voor. Dan stel ik voor dat we 5 minuten schorsen. Ondertussen wordt er wat koude limonade ingeschonken om hier de gemoederen koel te houden. We schorsen voor een aantal minuten. *Vergadering is geschorst.* De voorzitter: We heropenen de vergadering. Ik geef het woord graag even aan mevrouw Dappers. Mevrouw Dappers: Dank u wel, voorzitter. Ik wil ten eerste de wethouder bedanken voor de toezeggingen, toezegging die hij gedaan heeft, maar daarnaast wil ik ook het CDA bedanken voor de woorden die gesproken zijn en die eigenlijk ook zeggen wat onze motie aangeeft. Als de wethouder bedoelt met de toezegging die hij doet, dat we de advies hoe heet dat ook alweer Adviesgroep Sociaal Domein gaan reanimeren die er voorheen was om het even in de taal te brengen zoals het in Zorg en Welzijn gaat, dan zouden wij daar graag mee instemmen en kunnen wij de moties intrekken. De voorzitter: Zullen we even kijken wat de wethouder bedoeld heeft? Wethouder Kabout. De heer Kabout: Er moest iets gereanimeerd worden, maar ik begreep niet helemaal wat. Kunt u dat nog één keer uitleggen? Mevrouw Dappers: Voorheen was er een Raadsadviesgroep Sociaal Domein en dat is met een stille dood gestorven. En als we die raadsadviesgroep weer gaan reanimeren, weer tot leven laten komen. Dan zouden wij dat heel erg fijn vinden. De heer Kabout: Ik kende het niet onder die naam. Maar volgens mij hebben we in de vorige raadsperiode is er ook een overlegstructuur geweest waar onder andere over indicatoren is gesproken. Ik denk dat u die dan bedoelt. Wat het college betreft is dat mogelijk. Maar zoals ik net aangaf, volgens mij hoort dat te verlopen via de agendacommissie. Dat bepaal ik zelf niet. Anders dan gaan de burgemeester en de griffier mij heel boos aankijken als ik daar wel iets over ga zeggen. Wat mij betreft zou dat kunnen, maar dat laat ik graag over aan de agendacommissie om dat te bepalen. De voorzitter: U ziet er wordt veel getraind in het college over hoe we dingen moeten doen hier aan tafel. Dat gaat goed. Ik zou voorstellen om bij die eerste bijeenkomst met elkaar daar ook eens even over te praten hoe je er vorm en inhoud aan kunt geven. Want we hebben met elkaar afgesproken dat woordvoerdersoverleg voor ons geen goede standaard is. Maar werkconstructies en werkvormen zijn heel erg geschikt. Laat dat het eerste punt van de agenda zijn of de laatste afhankelijk hoe dat gesprek verloopt met elkaar. Maar gelet op dit antwoord, wat is daarop dan uw reactie? Mevrouw Dappers: Dank u wel, voorzitter. Dan trekken we bij dezen onze twee moties in en kunnen we het afhameren. Beide stukken wat ons betreft. De voorzitter: Dan ga ik even een hele snelle optelsom doen. Volgens mij is dan de inhoudelijke bespreking tenzij iemand hierop wil reageren achter de rug. Kan iedereen daarmee instemmen? Dat is fijn. We waren nog bij agendapunt 10 de jaarstukken van de Gemeenschappelijke Regeling Openbare Gezondheidszorg Amstelland en begroting. Ik stel dan voor dat we meteen daarover naar besluitvorming gaan en naar het volgende agendapunt. Wie kan instemmen met het voorstel? U mag stemmen. Dat is eenieder. Daarmee aangenomen.
Rb-11	**11**	**Meerjarenbegroting 2027-2030 en actualisatie 2026 GR GGD Amsterdam-Amstelland** De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 11 de Meerjarenbegroting 2027-2030 en actualisatie van 2026 van de GR GGD Amsterdam-Amstelland. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Zo niet, wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder.

Rb-11	**11A.**	**Ontslagbesluit Rekenkamer** De voorzitter: Dan gaan we nu een inhaalslag doen te beginnen bij agendapunt 11A. Dat is het ontslagbesluit van de Rekenkamer. En daarvoor was het gevraagd om dit een bespreekstuk te maken door PRO. Ik geef graag het woord aan de heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Als de Rekenkamer maandenlang in opdracht van deze raad onderzoek doet en vervolgens met conclusies komt waar je het fundamenteel maar ook fundamenteel mee oneens bent. Dan zijn er verschillende manieren om daarmee om te gaan. Het college van B&W in Aalsmeer kende jarenlang een vaste oplossing voor rapporten waar het niet helemaal op te wachten zat. Men bedankte de onderzoekers dan hartelijk voor hun inzet. Er werd een mooie bos bloemen gegeven en het rapport werd vervolgens in de diepste la gelegd die men kon vinden. Dat was niet direct de bestuurscultuur waar PRO voor staat, maar wat je in ieder geval niet doet is de mensen beschadigen die in opdracht van deze raad hun werk hebben gedaan. En dat is hier wel gebeurd. Daar gaat het eigenlijk voor ons over. Niet alleen over de Rekenkamer, maar over de manier waarop we in Aalsmeer met elkaar omgaan. Jarenlang heeft de Rekenkamer haar werk voor deze raad gedaan en bij de laatste twee onderzoeken is het misgelopen. Uiteindelijk heeft de Rekenkamer zelf de conclusie getrokken, dat het onder deze omstandigheden niet langer mogelijk was en niet langer werkbaar was om haar werkzaamheden voor Aalsmeer uit te voeren. En dat vinden we buitengewoon verdrietig. En het is misschien nog wel verdrietiger wat het zegt over ons als raad, want de Rekenkamer is een onafhankelijk instrument van de raad, niet van het college. Juist daarom had het college toen de samenwerking een beetje vastliep de verantwoordelijkheid kunnen nemen voor het handelen van de eigen organisatie en het gesprek met de raad kunnen voeren. Dat is niet gebeurd. En vervolgens heeft ook een meerderheid van deze raad haar verantwoordelijkheden niet genomen. Het leek wel of het ons allemaal een beetje overkwam. Alsof niemand de regie pakte, terwijl de raad hier de regie had moeten nemen. Juist een nieuwe gemeenteraad met 12 nieuwe raadsleden had hier kunnen laten zien waar zij voor staat. Dat je onafhankelijke controle beschermt, dat je moeilijke gesprekken niet uit de weg gaat en dat je de verantwoordelijkheid neemt als raad voor je eigen instrumenten. In plaats daarvan is dit dossier uit het openbare debat een beetje verdwenen. Uiteindelijk blijft er voor de raad alleen nog het verlenen van ontslag over. Voorzitter, je hoeft het niet eens te zijn met de conclusies van de Rekenkamer om haar onafhankelijkheid te verdedigen. Sterker nog, juist als de Rekenkamer iets zegt wat ongemakkelijk is, moet de gemeenteraad pal gaan staan voor haar eigen controlerend orgaan. En daar zit voor PRO het fundamentele verschil van inzicht. Een gemeenteraad die haar eigen Rekenkamer niet beschermt, verzwakt haar eigen controlerende rol. En daarom stemmen wij tegen. De voorzitter: Anderen die willen reageren? Nee, dank voor uw … Mevrouw Keessen, FlorAalsmeer. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. FlorAalsmeer betreurt het zeer dat de Rekenkamer zich genoodzaakt heeft gezien haar ontslag aan te bieden. Deze Rekenkamer heeft jarenlang belangrijk werk gedaan voor de gemeenteraad. Met onafhankelijke onderzoeken, heldere rapporten en kritische aanbevelingen heeft zij de raad geholpen haar controlerende taak goed uit te voeren. En daarvoor zijn wij de leden van de Rekenkamer oprecht dankbaar. Deze situatie had niet zo mogen ontstaan. Als raad hebben wij dit niet goed opgepakt. En wat FlorAalsmeer betreft ligt de verantwoordelijkheid voor deze gang van zaken dan ook niet bij de Rekenkamer. Wij danken de leden voor hun inzet, deskundigheid en betrokkenheid bij Aalsmeer en Kudelstaart en wensen hen alle goeds voor de toekomst. Wij stemmen ook tegen dit voorstel. Dank u wel. De voorzitter: Andere fracties? Absoluut Aalsmeer, de heer Kuin. De heer Kuin: Voorzitter, je kunt bijna niet achterblijven. Wij hebben ons standpunt in een eerdere situatie al uitgelegd, duidelijk gemaakt en ook aangegeven dat wij het met de

		handelswijze zoals dat nu is gegaan, absoluut oneens zijn. Ook wij zullen tegen dit voorstel stemmen. De voorzitter: Andere reacties? Mevrouw Geisler, D66. Mevrouw Geisler: Voorzitter, het is natuurlijk nooit goed dat mensen beschadigd worden. Ik weet ook we hebben … Een aantal dingen hebben we zien gebeuren. Die hebben we allemaal als fractie zien gebeuren. Maar ik weet ook dat wil zeggen dat heb ik gehoord uit tweede hand en daarom hearsay vind ik niet zo mooi om dat als feit op tafel te leggen. Dat wil ik ook niet doen. Wat ik wel gehoord heb, is dat er pogingen gedaan zijn om in gesprek te komen met de mensen van de Rekenkamer. Dat die dat geweigerd hebben. En een gesprek voeren is natuurlijk altijd beter dan dingen met een botte bijl doorhakken. Maar op het moment dat een gesprek niet mogelijk is, dan moet je op een gegeven moment wel doorgaan met waar je mee bezig bent. Want zonder informatie kan je niet verder. Hoezeer het me ook spijt dat het zo gelopen is, stemmen wij voor dit voorstel. Dank u wel. De voorzitter: Andere reacties? De heer Kuin. De heer Kuin: Voorzitter, ik wil daar toch even op reageren. Mevrouw Geisler geeft aan dat zij ergens gehoord heeft dat. Dat vind ik een beetje cryptisch als je het zo mag zeggen. Alleen had het wel leuk geweest goed geweest als dat ook naar de gehele raad was gekomen. De voorzitter: Goed. Om die discussie even te beslechten, is het goed om vanuit voorzitter van de raad er even wat van te zeggen. Er is nadrukkelijk gevraagd om een gesprek. Niet eenmaal, maar tweemaal en dat hebben ze niet gewild. Het is goed om die feiten ook even scherp te hebben. Mevrouw Mijwaart, VVD. Mevrouw Mijwaart: Dank u wel, voorzitter. Wij willen de Rekenkamer bedanken. We hebben altijd plezierig met ze samengewerkt en wij vinden het ook heel erg jammer hoe het allemaal gegaan is zo. Wij hopen dat we als raad hiervan geleerd hebben en dat het niet meer voorkomt zo, want mensen horen niet beschadigd te worden inderdaad. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Feitelijk wil ik ook nog even memoreren dat ze zelf ontslag gevraagd hebben. Door er niet mee in te stemmen, verleent u niet hetgeen zij vragen hè? Ik geef u dat wel even mee als we zo gaan stemmen. Goed. Andere reacties. De heer Winkels, CDA. De heer Winkels: In aansluiting met wat VVD aangeeft, willen wij graag de Rekenkamer bedanken voor ik geloof dat ze zeven jaar voor ons gewerkt hebben. Laat ik zo zeggen de laatste werkzaamheden zijn aan beide kanten niet goed gegaan. Dat geloof ik best wel. Aan beide kanten ook zeker hun best gedaan. Maar het is wel op verzoek van de Rekenkamer dat zij ontslag willen hebben en dat willen wij dan ook honoreren. De voorzitter: Mevrouw Keessen, FlorAalsmeer. Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch even reageren op hetgeen u net zei en ook het CDA nu net zei. De coalitie bestaat uit 15 leden. En het is wat ons betreft een statement om tegen te stemmen. Dank u wel. De voorzitter: U sprak daarvoor waarvan akte. Andere reacties? Zo niet, dan gaan we over tot stemming. Wie is er voor dit voorstel? Dat zijn de partijen CDA, D66, VVD en daarmee is de Rekenkamer ontslagen van haar functie.
Rb-11	**11B.**	**Vaststellen TAM-omgevingsplan hoofdstuk 22g- Uiterweg 227ws1 en 2** De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt R-11B. Dat is het agendapunt voor het vaststellen van de Tijdelijke Alternatieve Maatregel omgevingsplan op de Uiterweg 227ws1 en 2. Het is allemaal wat cryptisch, maar als u de stukken heeft gelezen weet u precies waar het over gaat.

		Daarvoor is gevraagd deze als bespreekstuk te plaatsen. Ik zou het eerst graag het woord geven aan de heer Kuin, Absoluut Aalsmeer. De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik zal het amendement in mijn eigen woorden toelichten en daar ook nog een klein stukje anekdote bij vertellen. Voorzitter, na de behandeling in de commissies is er bij ons nog wat verdere informatie gekomen. En dat heeft ons doen besluiten om dit amendement op te stellen zoals dat nu opgesteld is. In het verleden zijn er situaties geweest en de oudere raadsleden die weten dat nog, de nieuwere zal ik nu op de hoogte stellen met betrekking tot bijvoorbeeld een ondernemer in de Dorpsstraat de heer Rosenboom, die door een beslissing van de gemeenteraad op het terrein waar hij zijn bedrijf naast had, een woonbestemming op te leggen. Dat heeft erin geresulteerd dat de heer Rosenboom zijn bedrijf heeft moeten verplaatsen. En dat heeft onze gemeenschap handenvol geld gekost. Dezelfde situatie hebben we meegemaakt bij het plan waar nu de Burgemeester Hoffscholteweg doorheen loopt. Stomme kaderkwartier, noem ik het nu maar even. Ook daar zat een bedrijf wat weg moest omdat er woningen omheen moesten gebouwd worden. Het bedrijf heette Terlouw. Ook dat heeft ons veel geld gekost. Voorzitter, wij vinden eigenlijk dat zo'n zelfde soort beslissing niet gemaakt … Vergissing niet gemaakt moet worden. Het bedrijf van Persoon is een goed, stabiel en renderend bedrijf, er is goede opvolging. En wij vinden dat het bedrijf in zijn functioneren niet belemmerd mag worden. En ik kijk even naar de afdeling VVD in onze gemeenteraad, die altijd vooroploopt als het om de ondernemers gaat. Ik neem aan dat jullie goed luisteren. Want wat is het geval? De vrije doorvaart voor het bedrijf Persoon dreigt in het geding te komen. Er komen naast het bedrijf twee arken. Daar hebben we op zich geen problemen mee, maar de doorvaart wordt verkleind. En in de stukken is te lezen dat de doorvaart nog wel voldoende zou zijn. En als het bedrijf van Persoon vindt dat de doorvaart groter moet worden, dan moeten ze maar een procedure opstarten. Voorzitter, volgens mij moeten we dat op een andere manier proberen te regelen. En dat is hier in de gemeenteraad. Als je de arken en in de sorry, even tussendoor. In het amendement staat nog een maat van zesenhalve meter breed de doorvaart, dat is vierenhalve meter. Maar in de stukken is het niet helemaal duidelijk of het nu vierenhalf, zesenhalf of zelfs negenenhalve meter is. Ik heb het net nog even nagekeken het is viereneenhalve meter. Wij pleiten er dan ook voor om die vierenhalve meter op deze manier aan te houden. De arken kunnen gewoon 50 centimeter meer ingegraven worden, zodat de zijkant van de ark gelijkloopt met de huidige beschoeiing. Dan heeft een bedrijf als Persoon daar totaal geen moeite mee. Voorzitter, er moet me nog wel iets van het hart. Toen ik vanmorgen contact zocht met de griffie over het indienen van een amendement hebben we even heen en weer gepingpongd. Ik kreeg een reactie terug van de griffie van dat is toch wel moeilijk een amendement moet het … Eigenlijk vinden we dat het een motie moet worden. Ik heb hem omgebouwd naar een motie. En vanmiddag kwam ineens het verhaal het moet toch een amendement worden. We hebben hem weer omgebouwd naar een amendement. En het advies, het juridisch advies wat ten grondslag lag aan de wijziging van de griffie, heb ik hier bij me. En ik moet u eerlijk zeggen dat … De voorzitter: Maar de heer Kuin, dit lijkt mij een zaak die we in het presidium met elkaar kunnen spreken, want het gaat niet over de inhoud van de behandeling van dit onderwerp. En dat vind ik zelf niet zo gepast om dat ter vergadering te doen. We zouden dat na de vergadering kunnen doen, of we zouden … De heer Kuin: Ik hoor wat u zegt, maar ik vind het echt bij de beesten af. De voorzitter: Die uitspraak is voor uw rekening, maar zo gaan wij hier niet met elkaar om. En als dit een uitspraak richting de griffie is, dan zou ik u graag nog even … De heer Kuin: Nee. Laat ik dat gelijk corrigeren. Ik wilde besluiten met dat wij ik in ieder geval vanmiddag ontzettend veel hulp en assistentie van de griffie heb gekregen. En dat de onvrede in mijn lijf niet ten opzichte van de griffie is, maar een advies wat de griffie heeft gekregen. Een juridisch advies van een ambtenaar denk ik. En dat advies dat vind ik echt bij de beesten af. Het gaat om …

		De voorzitter: Ik dacht even het werd wat vriendelijker, maar gelukkig dat u zeer tevreden bent over de griffie. Het is mij wel ter ore gekomen dat de wens om hier iets ter tafel te doen tijdens deze vergadering wel ten twaalfde ure kwam. En soms gebeurt dat zo. En dan handelen we naar bevind van zaken en dan doet iedereen zijn uiterste best. En dat is niet altijd even naar tevredenheid. Maar ik hoor wat u zegt, maar het is goed om dat ook inhoudelijk nog even terug te geven. De heer Kuin: Ik hoor wat u zegt en dank daarvoor. Ik werd net even gecorrigeerd dat het niet bij de beesten maar bij de konijnen af is. Dat is ook wel … De voorzitter: Klinkt een stuk vriendelijker, heer Kuin. Goed, inhoudelijk heeft u … De heer Kuin: Voorzitter, als u mij toestaat? Ik heb een groot gedeelte van het amendement inmiddels wel doorgenomen en aangegeven. En als laatste bij het besluit want daar zal ik de rest is geschiedenis inmiddels het beslispunt A te wijzigen in en dat gaat over het raadsvoorstel A over de ingediende zienswijze te besluiten overeenkomstig bijgevoegde Nota van beantwoording, waarbij de ingediende zienswijze van Jachthaven Persoon op het punt van de vrije doorvaart wordt gehonoreerd. Bij dezen is het amendement dan echt ingediend. De voorzitter: Akkoord. Ik kijk even rond. Zijn er andere partijen die een inhoudelijke bijdrage hebben? Dat is mevrouw Lucke van FlorAalsmeer. Mevrouw Lucke: Dank u wel, voorzitter. FlorAalsmeer wil zich beperken tot datgene wat naar onze mening de kern van dit voorstel raakt, de zorgvuldigheid van de besluitvorming. Op 22 mei heeft FlorAalsmeer schriftelijke vragen gesteld over de juridische onderbouwing van de gekozen TAM-procedure, de tijdens de procedure aangebrachte wijzigingen en de juridische houdbaarheid van dit voorstel. Op 13 juni heeft de raad vervolgens een aanvullende brief ontvangen van de direct belanghebbende vergezeld van een juridische analyse waarin fundamentele vragen worden gesteld over onder meer het akoestisch onderzoek, de nautische doorvaart en de uitvoerbaarheid van het plan. Daarnaast heeft FlorAalsmeer het college gewezen op een aantal juridische aandachtspunten rondom de motivering van de gekozen procedure en de gevolgen van de tijdens de procedure aangebrachte wijzigingen. Vlak voor de besluitvorming heeft het college vervolgens een aanvullend memo aan de raad gestuurd. Daarin wordt onder meer erkend dat bij de stukken een onjuist geluidsonderzoek was toegevoegd, dat de toelichting moest worden aangepast en wordt inhoudelijk gereageerd op de aanvullende juridische argumenten van de indiener. Dit onderstreept naar de mening van FlorAalsmeer dat de raad vandaag een besluit neemt over een dossier dat tot vlak voor de besluitvorming nog inhoudelijk is aangevuld en gewijzigd. Dat is op zich geen verwijt aan het college. Maar het vergroot wel de verantwoordelijkheid van de raad om kritisch te beoordelen of het dossier op dit moment voldoende compleet en zorgvuldig is om een definitief besluit te nemen. FlorAalsmeer stelt niet dat dit plan juridisch onmogelijk is. Wij vinden wel dat de raad moet kunnen vaststellen waarom het college ervan overtuigd is, dat dit besluit juridisch houdbaar en zorgvuldig voorbereid is. Op onze vraag antwoordt het college dat de gekozen TAM-procedure past binnen de geldende regelgeving. Tegelijkertijd antwoordt het college dat aan de conclusie dat deze procedure juridisch houdbaar is, geen juridische afwegingen of adviezen ten grondslag liggen. Ook geeft het college aan geen oordeel te hebben over de betekenis van de tijdens de procedure aangebrachte wijzigingen en geen juridische risico's te zien. Juist dat roept bij FlorAalsmeer vragen op. Niet omdat wij menen dat het college ongelijk heeft, maar omdat wij vinden dat de raad moet kunnen toetsen waarom het college tot die conclusie komt. Dat geldt des te meer nu een belanghebbende een juridische analyse heeft overgelegd waarin gemotiveerd vraagtekens worden geplaatst bij onder meer het akoestisch onderzoek, de doorvaart en de uitvoerbaarheid van het plan. Wij verwachten niet dat het college iedere juridische visie deelt. Wij verwachten wel dat het college inzichtelijk maakt waarom deze argumenten volgens hen niet tot een andere conclusie leiden, zodat de raad zijn controlerende taak zorgvuldig kan uitvoeren. Daarnaast maakt FlorAalsmeer zich zorgen over de positie van de bestaande ondernemer. De jachthaven is al tientallen jaren op deze locatie gevestigd en vervult een belangrijke functie binnen onze gemeente. De ondernemer heeft

		gemotiveerd naar voren gebracht, dat dit plan zijn bedrijfsvoering op termijn kan beperken. Het college is van oordeel dat daarvan geen sprake zal zijn. Juist omdat hierover inmiddels gemotiveerd verschil van inzicht bestaat, vinden wij dat de raad extra zorgvuldig moet zijn. De positie van deze ondernemer staat voor FlorAalsmeer dan ook niet op zichzelf, maar illustreert waarom een volledige en inzichtelijke belangenafweging essentieel is voordat de raad een definitief besluit neemt. Dat geldt temeer nu deze raad en deze coalitie zich regelmatig uitspreken voor een aantrekkelijk ondernemingsklimaat. Dan mag ook worden verwacht dat wij uiterst zorgvuldig omgaan met besluiten die mogelijk gevolg hebben voor een bestaand familiebedrijf. Voorzitter, dat dit besluit … Dat tegen dit besluit beroep kan worden ingesteld, ontslaat de raad niet van zijn eigen verantwoordelijkheid. Een beroepsprocedure is bedoeld om een besluit achteraf te toetsen, niet om een onvoldoende gemotiveerd of onvoldoende zorgvuldig voorbereid besluit te herstellen. Juist voordat wij vandaag besluiten moeten wij ervan overtuigd zijn dat de juridische onderbouwing inzichtelijk is en dat alle betrokkenen, alle betrokken belangen zorgvuldig zijn afgewogen. Dat is onze verantwoordelijkheid als gemeenteraad. FlorAalsmeer kiest niet tussen woonarken of een jachthaven. FlorAalsmeer kiest voor een zorgvuldig voorbereid besluit waarin de juridische onderbouwing inzichtelijk is, de belangen van alle betrokkenen aantoonbaar zijn afgewogen en de raad met vertrouwen zijn verantwoordelijkheid kan innemen. Dat vertrouwen hebben wij op dit moment onvoldoende. Om die reden kan FlorAalsmeer dit voorstel niet steunen. Dank u wel, voorzitter. De voorzitter: Mag ik u eerst even feliciteren met uw eerste inhoudelijke bijdrage aan deze raad? Anderen die wensen te reageren? Want anders geef ik het woord aan de portefeuillehouder. Wethouder Kabout, aan u het woord om in eerste instantie te reageren op de amendementen en misschien zijdelings ook reactie te geven op het verhaal van mevrouw Lucke. De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Even kijken. Mevrouw Lucke refereerde er al aan dat nadat de commissie hier had besloten dat dit stuk als hamerstuk naar de gemeenteraad kon gaan, dat naderhand nog een stuk is binnengekomen van de jachthaven die naast die waar de plek van deze woonarken gepositioneerd is. En we hebben inderdaad vanuit het college nog … We hebben dat stuk pas heel laat ontvangen, maar we hebben daar vanuit het college in ieder geval nog het memo gemaakt zodat u kan zien de reactie van het college op die zaken die nog naar voren zijn gebracht. Mevrouw Lucke had het daar ook al over. Denk goed om u daar nog op te wijzen. Dat voor wat betreft de nagekomen reactie van de jachthaven. En dan voor wat betreft het amendement. Het amendement is wat het college betreft niet uitvoerbaar. Het is niet mogelijk om een bestemmingsplan op deze manier te wijzigen. Zo moet bijvoorbeeld bij een dergelijke wijziging de plankaart worden aangepast, er moeten onderzoeken opnieuw worden gedaan, omdat afstanden wijzigen ten opzichte van waar eerder van werd uitgegaan. En een dergelijke wijziging kan niet middels dit amendement worden gerealiseerd. Ook de motivering et cetera ontbreekt. Dat is waardoor het amendement niet uitvoerbaar is. En er komt dan nog bij dat het ook naar wij begrepen hebben niet is afgestemd met de eigenaar van de gronden waar we het hier over hebben. Want er ligt hier een bestemmingsplan voor wat gaat over grond van mensen waarop mensen twee woonarken willen plaatsen. En wat ik wat wij begrepen hebben is dit verder amendement ook niet met hen afgestemd. En is ook dat een argument om daar niet nu op deze wijze in te amenderen. Wat het college betreft is het amendement niet uitvoerbaar. En is het stuk wel als zodanig mogelijk om gewoon over te besluiten indachtig het memo van het college. Dank u wel. De voorzitter: Denk dat de heer Kuin, Absoluut Aalsmeer wil reageren in tweede termijn. De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik zal proberen om hetgeen de portefeuillehouder heeft aangegeven te pareren, maar ik weet niet of het allemaal lukt. Kijk, ten eerste. Het is niet mogelijk om het aan te passen. Weet je, het was wel mogelijk om het zo te maken zoals het nu is, dus is het ook mogelijk om het aan te passen. Dat het ingewikkeld zou kunnen zijn. Dat geloof ik graag, want als je kijkt naar het voorstel wat er allemaal bij zit. Als je het hele zaakje een halve meter of een meter verschuift dan wijzigen alle rapporten, zelfs de tekening de plankaart moet daarvoor wijzigen, maar het is niet onmogelijk. Het is mogelijk. Als de wil er is,

		is het mogelijk. Maar ik begrijp vanuit de portefeuillehouder dat de wil er niet is. En dan is een argument als de eigenaren van de woonarken die zijn niet op de hoogte. Weet je, dan stellen we deze beslissing nog een maand uit of twee maanden uit en dan zorg je dat je ook die eigenaren op de hoogte stelt. Het is niet mijn taak om de eigenaren op de hoogte te stellen. Ik vind het teleurstellend de reactie van de portefeuillehouder van het college. Want ook in het voortraject in de beide commissievergaderingen zijn er door mevrouw Holtrop ontzettend veel vragen gesteld over dit hele verhaal. En daar zijn wel deels antwoorden op gekomen, maar nog niet allemaal. En dat resulteert in een onvoldragen voorstel wat voor ons ligt. En daar hebben wij dan moeite mee. Sorry, maar zo is het nu eenmaal. Wij zijn verantwoordelijk voor de laatste beslissing in deze. En ik vind het echt een brevet van onvermogen als een portefeuillehouder hier staat te verkondigen dat het onmogelijk is, dat het niet mogelijk is om het te wijzigen. Dan houdt bij mij alles op. De voorzitter: Mevrouw Lucke, wenst u nog te reageren? Aan u het woord. Mevrouw Lucke: Dank u wel, voorzitter. Wat mij verbaast. Het bestemmingsplan is al gewijzigd van tuin naar lintbebouwing. En mijns inziens zou het aantal meters daarin dan moeten worden aangepast. De wezenlijke wijziging was van tuin naar lintbebouwing en dat kan dan ook verder worden uitgebreid mijns inziens. Maar wat ik nu begrijp en ik vraag het me echt af. Zegt de wethouder nu echt dat mensen dan maar naar de rechtbank moeten gaan en een beroepsprocedure moeten instellen, terwijl het besluit nog moet worden vastgesteld? We kunnen dat nog voorkomen. De voorzitter: Goed, het woord is nog even aan de portefeuillehouder in tweede termijn. Eén vraag van mevrouw Lucke nog en misschien een korte reactie ook op de inbreng van de heer Kuin. De heer Kabout: Dat klopt. Het antwoord op die vraag dat klopt. En dat is ook niet een … Dat is niet een keuze van het college. Dat is inherent aan de commissie heeft besloten u ook om het als hamerstuk naar de raad te brengen. Het is niet meer … En wat de heer Kuin aangeeft over het amendement dat het niet uitvoerbaar zou zijn en dat een keuze is en dat het met de wil te maken heeft. Dat is helemaal niet het geval. Wij geven gewoon u het antwoord. Als u dit amendement nu zou aannemen en het voorstel zou aannemen, dan heeft u iets besloten wat niet uitvoerbaar is. De voorzitter: Goed. Ik zie twee reacties. Drie. Mevrouw Lucke was als eerste. Dan zien we het. Ik beschouw dit even de portefeuillehouder, ik wil u verzoeken te gaan staan, want we gaan niet naar een derde termijn. Ik beschouw het als vraag in tweede termijn aan de portefeuillehouder. Mevrouw Lucke. Mevrouw Lucke: De wethouder zegt dat het inderdaad een bespreekstuk geworden is naar aanleiding van de commissie. Maar we hebben zojuist vandaag een memo ontvangen waarin wijzigingen worden doorgevoerd in het stuk. Ik vraag me af waarom het dan toch nog als akkoordstuk gezien kan worden, terwijl we die wijzigingen vandaag tot ons hebben kunnen nemen en daar nog een reactie op moeten maken? De voorzitter: De portefeuillehouder. De heer Kabout: Dat lijkt me meer een procedureel iets. Ik weet niet of dat aan mij is om te beantwoorden. Volgens mij gaat dit om de vergaderstructuur. Op moment dat een voorstel door het college is aangeboden aan de raad, kan het college dat niet zomaar wijzigen. Ligt aan het type wijziging, sommige kleinere wijzigingen kan het wel bij. En als je een plan flink gaat aanpassen waardoor je de voorbeelden die net genoemd zijn, dat is in principe de situatie. Er ligt een stuk. Daar heeft de commissie van gezegd dat kan als een akkoordstuk door naar de raad. En vervolgens is er een amendement. En we hebben geschetst dat het amendement in deze wijze onuitvoerbaar is. Als u besluit als raad om en het amendement en het voorstel aan te nemen, dan ligt er iets wat onuitvoerbaar is.

De voorzitter: Misschien procedureel even goed om toe te lichten. Tijdens de commissie kunnen nog kleine wijzigingen vanuit het college worden toegepast als er overeenstemming over is. Wijzigingen aan het besluit hebben we procedureel zo, die moeten geamendeerd worden tijdens de raad. Kunt u doen. Kunt u ook over besluiten. En het college kan vragen aan u als raad een stuk van de agenda te halen en u kunt ook besluiten een stuk van de agenda te halen. Dat is even voor de procedurele volgordelijkheid. Ik hecht nog even aan de volgorde van ingediende microfoons. De heer Winkels en mevrouw Schok-Holtrop heb ik net ook gezien. Het woord is eerst aan de heer Winkels.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Gezien de veelheid aan antwoorden die we hebben ontvangen en de implicaties wellicht daarvan willen we even een schorsing gebruiken.

De voorzitter: Kunt u vast even de vragen doen en dan schorsen? We hebben nog een paar vragen van een aantal andere insprekers.

De heer Winkels: Goed.

De voorzitter: Mevrouw Schok-Holtrop.

Mevrouw Schok-Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Daarop inhakend denken wij daar ook zo over. Voortschrijdend inzicht is een heel belangrijk bestuurlijk mogelijkheid hè? We hebben een voortschrijdend inzicht. Er is nieuwe informatie gekomen. Wij delen nu nieuwe informatie, dus voortschrijdend inzicht zou moeten kunnen leiden tot een verandering van inzicht en een verandering van besluit.

De voorzitter: Mevrouw Keessen. De heer Winkels hierop nog?

De heer Winkels: Daar wil ik toch even op reageren. Ik heb niet gezegd dat wij een ander inzicht gaan krijgen. We hebben alleen meer inzicht gekregen. Het zou wat te snel gaan wat u aangeeft dat we gebruikmaken van andere inzichten dan dat we die hadden voor de vergadering.

De voorzitter: Mevrouw Schok-Holtrop.

Mevrouw Schok-Holtrop: Het was ook niet de bedoeling om te zeggen tegen u dat u er anders over denkt, maar dat u een schorsing aanvraagt daar dachten wij hetzelfde over. Dat was de bedoeling van mijn opmerking. En daarnaast kwam een opmerking over voortschrijdend inzicht.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik worstel een beetje met wat u net zegt over dat het college iets mag wijzigen nog in een stuk wat al op tafel ligt en wat uiteindelijk in de commissie al besloten is een hamerstuk van te maken. Maar volgens mij zijn dit geen kleine wijzigingen. Betrof het daadwerkelijk wel inhoudelijk iets anders. Daarbij wil ik ook de opmerking maken dat ik het ongelooflijk vind dat je als college, maar ook als raad gewoon vindt dat een bedrijf een van de bedrijven waar we zo trots op zijn in Aalsmeer. Dat je daar gewoon tegen zegt ga maar naar de rechter, want wij vinden het lastig om het stuk aan te passen. Waarvan akte. Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij hebben we de tweede termijn erop zitten. Er zijn interrupties geweest. Er is een schorsing aangevraagd door de heer Winkels. Wat mij betreft is de volgorde nu we schorsen eventjes. Dan vraag ik aan de heer Winkels om even terugkoppeling te geven of dat tot iets heeft geleid en daarna gaan we over tot stemming van het amendement en daarna het besluit. We schorsen voor een paar minuten.

Vergadering is geschorst.

De voorzitter: We heropenen de vergadering. De heer Winkels, wilt u nog een toelichting geven?

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. We hebben wel even met elkaar nagedacht over het één en ander met betrekking tot dit agendapunt. Feit is dat twee partners hebben daarin samen een overeenkomst gesloten. Nu wenst één partner iets te wijzigen. Dat is eigenlijk ook niet de weg waarop wij het zouden willen zien. De andere partij is wellicht nog niet eens op de hoogte. Wij zijn niet tot een ander inzicht gekomen als dat wij akkoord kunnen gaan met dit voorstel.

De voorzitter: Helder. Dank voor de toelichting. Wat ik nog wel even wilde zeggen zelf is werd natuurlijk de discussie over wat je wel en niet mag wijzigen. In dit geval ging het over het toevoegen van een andere bijlage of een verbeterde bijlage. En het is natuurlijk wel zo dat dit niet het initiatief van het college is, maar het recht van een aanvrager waar we ook gevolg aan hebben te geven. Zo hebben alle partijen natuurlijk ook rechten erin. Ik denk dat is nog wel even belangrijk om in die zin dat te benadrukken. We gaan over tot stemming en voor als eerste ligt het amendement. Wie is er voor het amendement?

De heer Kuin: Voorzitter?

De voorzitter: Sorry, stemverklaringen. De heer Kuin.

De heer Kuin: Ik zou graag een hoofdelijke stemming willen.

De voorzitter: Dan ga ik even schorsen, want we hebben die lijst nog niet geactualiseerd. Ik stel voor dat we een kwartier schorsen en dan kunt u eerst even naar beneden kort pauzeren. Over een kwartier gaan we verder. Beneden staan de kroketten klaar. Dan kunt u even wat gaan halen. Hij is op schorsing.

Vergadering is geschorst.

De voorzitter: Wij heropenen de vergadering. We hebben ons even voorbereid aan deze kant, want er is gevraagd om een hoofdelijke stemming. Voor de nieuwe raadsleden onder ons. Dat is een hele leuke stemming in die zin omdat we hebben hier een vaas met alle nummertjes erin van de 23 raadsleden. De griffier heeft een lijst met de namen. Ik pak hier zo meteen op basis van lot. Het is geen bingo in dat opzicht, maar op basis van lot een nummer. We doen één repetitie. Oh ja, het is meteen voor het echie, sorry. Meteen voor het echt. De griffier geeft dan de naam. Dan mag u de microfoon openen en dan mag u zeggen voor of tegen. Dat noteert de griffier. Maken we aan het einde van de beslissing tellen we de stemmen bij elkaar op en dan weten we de uitkomst. Goed. Nummer 13. Eerst het amendement, dan het besluit. Amendement ligt voor.

De heer Kuin: Voorzitter?

De voorzitter: Eigenlijk kunnen we tijdens de stemming niet meer het gesprek met elkaar voeren, maar als het een technische vraag is sta ik het toe.

De heer Abbenhues: Mag je een stemverklaring geven?

De voorzitter: Zeker mag dat. Dat mag, zeker. Om het dan niet te ingewikkeld te maken. Dat moet u meteen doen bij het uitbrengen van een stem. Laten we eerst even dit doen. Heeft iemand een stemverklaring? De heer Abbenhues.

De heer Abbenhues: Dank u wel, voorzitter. Een amendement. We hebben een amendement binnengekregen vrij laat en wel van vanochtend. De ambtelijke staf heeft die wonderbaarlijk

		nog kunnen beantwoorden en de wethouder heeft ook nog zijn commentaar gegeven. En zoals wij het memo lezen blijft er een vrije doorvaart van zesenhalve meter over. Wij kunnen daarmee leven. De voorzitter: Andere stemverklaringen? De heer Kuin. De heer Kuin: Ik vroeg me af of de stemverklaring van de heer Abbenhues voor de hele VVD was? De voorzitter: Dat is geen stemverklaring. Wens u een stemverklaring af te leggen? De heer Kuin: Nee. De voorzitter: Andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar nummer 13. Mevrouw Hofland: Mevrouw Lakerveld. Mevrouw Lakerveld: Voor. De voorzitter: Nummer 12. Om even toe te lichten, sorry. We beginnen bij 13 en dan lopen we het rijtje af. Maakt u zich geen zorgen. U dacht dat ik alle briefjes eruit ging halen. Geen zorgen, geen zorgen. Sorry. Mevrouw de griffier, aan u het woord. Mevrouw Hofland: Mevrouw Lucke. Mevrouw Lucke: Voor. Mevrouw Hofland: Mevrouw Mijwaart. Mevrouw Mijwaart: Tegen zei ik. Mevrouw Hofland: Mevrouw Schok-Holtrop. Mevrouw Schok-Holtrop: Hij doet het nu wel. Ik ben voor. Mevrouw Hofland: De heer Struiksma. De heer Struiksma: Tegen. Mevrouw Hofland: Mevrouw Vleghaar. Mevrouw Vleghaar: Tegen. Mevrouw Hofland: Mevrouw Vonk-van der Meiden. Mevrouw Vonk-van der Meiden: Tegen. Mevrouw Hofland: De heer De Vries. De heer De Vries: Tegen. Mevrouw Hofland: De heer Winkels. De heer Winkels: Tegen. Mevrouw Hofland: Mevrouw Zethof.

		Mevrouw Zethof: Tegen. Mevrouw Hofland: De heer Abbenhues. De heer Abbenhues: Tegen. Mevrouw Hofland: De heer Adema. De heer Adema: Tegen. Mevrouw Hofland: De heer Boer. De heer Boer: Tegen. Mevrouw Hofland: De heer Buisma. De heer Buisma: Voor. Mevrouw Hofland: Mevrouw Dappers. Mevrouw Dappers: Voor. Mevrouw Hofland: Mevrouw Geisler. Mevrouw Geisler: Tegen. Mevrouw Hofland: Mevrouw Van der Horst. Mevrouw Van der Horst: Tegen. Mevrouw Hofland: Mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Voor. Mevrouw Hofland: De heer Kikkert. De heer Kikkert: Tegen. Mevrouw Hofland: De heer Koehler. De heer Koehler: Tegen. Mevrouw Hofland: De heer Koster. De heer Koster: Voor. Mevrouw Hofland: De heer Kuin. De heer Sparnaaij: We zijn er één vergeten. De heer Kuin: Ik ben tegen. De heer Sparnaaij: Ik ben tegen. De voorzitter: We zijn efficiënt, we hadden al iets ingevuld. Dat was, goed. De uitslag is 8 voor, 15 tegen. En daarmee is het amendement verworpen. Gaan we door naar het besluit. De heer Kuin.

		De heer Kuin: Laat de hoofdelijke stemming bij het volgende onderwerp maar zitten. De voorzitter: Wenst iemand anders hoofdelijke stemming? Zo niet, goed. Dan over het voorstel. Wie is voor het voorstel? Dat zijn de partijen VVD, CDA, D66. Daarmee is het voorstel aangenomen. Dan hebben we officieel geen agendapunten meer. De stemverklaring. Dat mag inderdaad per besluit. Ik had eigenlijk verwacht dat het bij het amendement zou gaan, maar ik sta u nog even toe een stemverklaring te doen. Dan nemen we die op voordat het besluit is genomen. Mevrouw Lucke. Mevrouw Lucke: Dank u wel, voorzitter. FlorAalsmeer stemt tegen dit voorstel, omdat wij vinden dat de raad alleen besluiten moet nemen waarvan de juridische onderbouwing inzichtelijk is en de belangenafweging aantoonbaar zorgvuldig heeft plaatsgevonden. Wij vinden het niet acceptabel dat een ondernemer direct naar een beroepsprocedure wordt gestuurd. Dank u wel. De voorzitter: Hartelijk dank en dank voor uw geduld. Goed. We hebben geen formele agendapunten meer. Maar ik geef graag nog even het woord aan mevrouw Schok-Holtrop, want we hebben met elkaar een hele mooie middag beleefd en daar is ook iets uitgekomen. Mevrouw Schok-Holtrop. Mevrouw Schok-Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Samen met mevrouw Dappers heb ik de eer gehad om naar een aantal zeer enthousiaste kinderen te mogen luisteren die heel graag in de kinderraad wilden gaan deelnemen. Wij mochten dat bejureren. En het was al heel snel duidelijk dat wij zeer talentvolle en enthousiaste kinderen in onze gemeente hebben, daar mogen we echt supertrots op zijn. Dat wordt nog wat hoor de komende tijd. Ik denk dat wij op onze plekjes moeten gaan passen, want dit zijn talenten. En wij hebben besloten dat alle tweeën … Dat is altijd goed hoor. Krijg je nog meer aandacht voor het onderwerp. Dat we alle 22 kandidaten hebben benoemd als lid van de kinderraad. We hebben een kinderraad met 22 leden en daar mogen we echt trots op zijn. Ik vind dat zo laat op de avond, maar … En een prachtige burgemeester. De voorzitter: Laten we het afsluiten met een groot applaus daarvoor.
Rb-12	**12**	**Vragenkwartier** Niet behandeld.
Rb-13	**13**	**Sluiting** De voorzitter: En we sluiten de vergadering. Ik wens u een heel mooi reces. Kom tot rust, want we krijgen waarschijnlijk een heel druk jaar.