



MEMO RAAD



Registratienr. Z25-0665832026
Aan leden raad
Afkomstig van Burgemeester en wethouders
Datum 24 juni 2026
Afschrift aan college, griffie, voorlichting

Betreft Aanvullende reactie TAM-omgevingsplan hoofdstuk 22g – Uiterweg 227ws1 en 2

Geachte leden van de raad,

Voor uw raad van donderdag 25 juni 2026 ligt ter vaststelling voor het ontwerp TAM omgevingsplan Aalsmeer hoofdstuk 22 g – Uiterweg 227ws1 en 2.

Op 5 juni 2026 is een aanvullende reactie van één van de indieners op zijn zienswijze ingediend met daarbij gevoegd het aan hem gerichte juridische advies over een tweetal aspecten van het plan: te weten de geluidparagraaf en de breedte van de doorvaart ter plaatse van zijn jachthaven.

Verkeerde onderzoek bij de stukken gevoegd

Naar aanleiding van deze reactie hebben wij geconstateerd dat per abuis een onjuiste versie van het geluidonderzoek van Ingenieursbureau M+P is openomen in de bijlagen, namelijk het onderzoek van 21 oktober 2024. Dit onderzoek is op onze aanwijzingen aangepast om te voldoen aan de geldende wet- en regelgeving.

Het juiste onderzoek is het geluidrapport van 14 april 2025. Ook in de toelichting van het plan is deze fout geslopen. Hoewel de geluidparagraaf inhoudelijk klopt, wordt ten onrechte naar het onderzoek van M+P van 21 oktober 2024 verwezen en niet naar dat van 25 oktober 2025.

In de bijlagen bij deze memo hebben wij de gecorrigeerde versie van de toelichting met een juiste verwijzing toegevoegd. Wij verzoeken u deze stukken te verwisselen met de eerder aangeleverde toelichting en geluidrapport, zodat de gecorrigeerde versie van de toelichting en het juiste geluidonderzoek worden vastgesteld en in de planbestandenset kunnen worden vervat.

Inhoudelijke reactie op de aanvulling van de zienswijze

De aanvulling op de zienswijze is ver buiten de termijn ingediend. Desalniettemin geven wij graag een inhoudelijke reactie.

Geluid

Gebaseerd op het door hem ingewonnen juridische advies stelt indiener zich op het standpunt dat woonschepen en woonarken niet hetzelfde zijn en dat wij ten onterechte er van zijn uitgegaan dat woonarken geen geluidgevoelige ruimten hebben. Dit standpunt klopt niet.

In de Omgevingswet is bepaald dat voor de toepassing van de geluidregelgeving onder woonschip wordt verstaan: drijvende bouwwerken met een woonfunctie op een locatie die in het omgevingsplan zijn aangewezen als een ligplaats voor een woonschip (Bkl artikel 3.19 en Omgevingsregeling artikel 3.2 2^e lid).

De betreffende woonarken moeten voor de toepassing van de wet- en regelgeving over geluid en de beoordeling van het akoestisch klimaat alsmede de maatregelen die getroffen kunnen worden om een adequaat akoestisch leefklimaat te waarborgen, dus worden

aangemerkt als een woonschip. Dat betekent dat er bij die beoordeling geen rekening gehouden kan worden met maatregelen aan de woonark zelf. De ligplaats moet als een geluidgevoelig terrein worden beschouwd.

Dit is precies de reden waarom M + P het aanvankelijke onderzoek van 21 oktober 2024 moest aanpassen. In deze eerste versie van het geluidonderzoek werden de woonarken ten onrechte als een gebouw (woning) met geluidgevoelige ruimten aangemerkt. In het aangepaste onderzoek van 25 oktober 2025 is voor de afweging van het akoestisch klimaat wel uitgegaan van de regels voor drijvende woonfuncties op het water. De conclusie was dat zonder aanvullende maatregelen niet aan de geluidnormen kan worden voldaan. Een geluidscherm op de rand van de ligplaats (het geluidgevoelige terrein) is de enige mogelijkheid om aan de normen te voldoen zonder maatwerkvoorschriften aan de jachthaven te hoeven opleggen met als gevolg dat hij in zijn bedrijfsvoering zou kunnen worden beperkt. Om dit te voorkomen is ervoor gekozen de plaatsing van een geluidscherm als voorwaardelijke verplichting in de planregels op te nemen (voor de woonarken).

conclusie

Voor zover de aanvulling op de zienswijze over de beoordeling van het akoestisch klimaat gaat, bevat deze dan ook voor ons geen nieuwe inzichten die leiden tot een andere motivering of wijzigingen in het plan.

Beperkte doorvaart

De andere inhoudelijke aanvulling betreft de vrije doorvaart van 4,5 meter die volgens het omgevingsplan (tijdelijk deel, 'bestemmingsplan Uiterweg – Plasoevers 2021') gewaarborgd dient te worden.

In zijn zienswijze heeft indiener zijn zorg uitgesproken dat hij belemmerd wordt door een te beperkte doorvaart als gevolg van de nieuwe ligplaatsen. Naar aanleiding van de zienswijze is initiatiefnemer met hem in overleg getreden. Gezamenlijk is de oplossing overeengekomen om de woonarken 0,5 meter verder landinwaarts te verplaatsen. De planverbeelding is aan die afspraak aangepast en zekerheidshalve aan betrokkenen voorgelegd voor akkoord. Zie ook de Nota van Beantwoording.

Indiener brengt dit punt nu opnieuw ter discussie. Indiener voert geen argumenten aan waarom de gemaakte afspraak toch onvoldoende is voor hem. Wij zien daarom geen reden het plan op dat punt aan te passen. Door de aanpassing van de planverbeelding aan de onderlinge afspraak is de breedte van het water ter plaatse nu 6,5 meter. Aan de zijde van de woonarken mogen volgens de ter plaatse geldende planregels geen pleziervaartuigen of andere obstakels in het water worden afgemeerd. Wij verwachten dan ook dat er genoeg ruimte voor doorvaart overblijft, ook als er aan de zijde van de jachthaven pleziervaartuigen liggen afgemeerd.

Vervolg

Het vastgestelde plan ligt zes weken ter inzage met de mogelijkheid om beroep in te dienen. Mocht indiener bij zijn standpunt blijven dat het geluidonderzoek niet juist is uitgevoerd en dat hij onevenredig in zijn belangen wordt geschaad, kan hij tegen het vastgestelde plan beroep in stellen en zal de rechter daar een oordeel over vellen.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Aalsmeer,
de secretaris, de burgemeester,

P. Simonse

mr. G.E. Oude Kotte

Dit document is elektronisch ondertekend. Zie de elektronische handtekening(en) rechtsboven op pagina 1.

Bijlagen:

- Aangepaste toelichting (met juiste verwijzing naar juiste geluidonderzoek)
 - Geluidonderzoek M+P, 14 april 2025
-