



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER

d.d. 5 februari 2026

Aanwezigen

Voorzitter: Dhr. G.E. Oude Kotte

Griffier: Mevr. H. Hofland

Fractie AA

Mevr. C. van Hilst-Dekker, Mevr. G. Schok-Holtrop, Dhr. W.T.J.M. Koster en Mevr. D.M. Prent Bouten

Fractie CDA

Mevr. T. van der Meer-Maarsen, Mevr. M. van Diemen, Dhr. M.P. Buskermolen, Dhr. D. van Willegen
Dhr. P.F. van den Nouland en Dhr. G.J.H. Winkels

Fractie D66

Dhr. W. Kikkert, Mevr. M.J. Geisler en Dhr. J. Tol

Fractie GroenLinks

Mevr. S. Lakerveld en Dhr. R.P. Fransen

Fractie PvdA

Dhr. J.H. Buisma

Fractie VVD

Mevr. M. Vleghaar, Dhr. J.G.E. Bouwmeester, Dhr. D.G. van der Zwaag, Mevr. E.S.I. Mijwaart en
Dhr. J. de Vries

FlorAalsmeer

Mevr. J. Keessen en Dhr. J. Biesheuvel

Raad (besluitvormend)

Agendapunt

Onderwerp

Rb-0

0.2

Voorafgaand aan de raadsvergadering vindt een In Memoriam plaats voor de heren J. Rozendaal en M. Maarse, oud-raadsleden gemeente Aalsmeer

De voorzitter: Geachte collega's. We hebben vanavond tweemaal een in memoriam. Van Martien Maarse, oud-raadslid van het CDA en oud-raadslid van de VVD, Jan Rozendaal. En vanaf hier

wil ik een speciaal en hartelijk welkom heten aan de familieleden die vanavond meekijken en luisteren via de livestream. Zoals u van mij gewend bent, blikken we eerst terug en zal ik u daarna vragen te gaan staan, om met elkaar een minuut in stilte te herdenken. Ik wil graag beginnen met Martien. Martien was raadslid voor het CDA van 2006 tot 2010 en aansluitend fractie assistent tot 2014. Martien was een, zoals we dat zeggen, een echte Aalsmeerder, afkomstig van de Uiterweg. Hij was werkzaam in de sierteelt sector, eerst bij een exporteur en daarna kwam hij terecht bij het bemiddelingsbureau van de VBA. Tot slot werd hij zelfstandig adviseur in marketing en commercie. Hij begeleidde bedrijven, hielp ondernemers vooruit en was een gesprekspartner die rust, kennis en visie uitstraalde. Dat was ook het beeld van hem in de gemeenteraad. Hij was geen man van grote woorden, maar juist van scherpe inhoud en rustige vastberadenheid. Een stille, bedachtzame aanwezigheid, die tot hij een onderwerp te pakken had, dat in rust behandelde. Want als Martien zich ergens in vastbeet, dan liet hij het ook niet meer los. Zijn expertise lag in de zogenoemde harde sector, economie en ruimtelijke ordening. Hij las zich goed in, kende zijn dossiers door en door en stond dan rotsvast in zijn overtuiging. Dat werd in de raad en binnen de fractie zeer gewaardeerd. Na vier jaar in de raad ging hij als fractie assistent verder en in die rol ondersteunde hij de fractie op verschillende fronten. Hij maakte verslagen van de fractievergaderingen, hielp bij het opstellen van moties en amendementen en gaf advies. Martien was geïnteresseerd in wat er in Aalsmeer speelde en lokale politiek had zijn interesse. Hij had ook zeker wat met historie. Een mooi verhaal is dat hij Stiense bonen haalde bij de historische tuin en die samen met zijn vrouw op authentieke Aalsmeerse wijze bereidde. De hele CDA-fractie kwam dan bij Stiense bonen en hete bliksem eten. En dan was hij helemaal in zijn element. Martien's maatschappelijke bijdrage ging verder dan de politiek. Hij was jarenlang actief binnen de Hervormde Zuiderkerk als diaken ouderling. Bij de latere Open Hof kerk werd hij voorzitter. Daarnaast was hij van 1980 tot 2000 voorzitter van Rustoord, het latere Zorgcentrum Aalsmeer. Hij heeft een belangrijke rol gehad bij de fusie tussen de bejaardentehuizen Seringenpark en Rustoord tot Zorgcentrum Aalsmeer. Na zijn pensionering zette hij zijn expertise door in het programma Uitzending Managers. Hij adviseerde bedrijven in onder andere Azië en Zuid-Amerika. Tot op latere leeftijd bleef Martien de politiek volgen. Hij wist nog precies welke onderwerpen er op de agenda stonden, maar helaas op 9 december is Martien overleden op 82-jarige leeftijd. Wij wensen zijn vrouw, kinderen en kleinkinderen veel sterkte met dit verlies. En dan het in memoriam van Jan Rozendaal. Jan zat van 1994 tot 2002 voor de VVD in de gemeenteraad. Hij groeide op in een boerengezin in Langerak Nieuwpoort. Zelf wilde hij ook wel boer worden, maar zijn vader stuurde hem naar de MULO. Daar werd gezegd, er schuilt in jou een onderwijzer en na het behalen van zijn diploma ging hij naar de Rijks Kweekschool in Schoonhoven. Hij ging aan de slag als leraar en werd later secretaris van de Hollandse Maatschappij voor Landbouw, waar veel land- en tuinbouwscholen onder vielen. Hij is onder andere 15 jaar lang inspecteur geweest voor de agrarische opleidingsscholen, onder andere in Aalsmeer. Eerst het Florens College en later het Wellantcollege. Dertien jaar was hij voorzitter van de plaatselijke afdeling van de VVD en acht jaar maakte hij voor de VVD deel uit van de gemeenteraad. Zijn specialisatie was uiteraard onderwijs. Hij wist er veel van en zat in de raad in een periode waarin een aantal scholen moesten fuseren. Daar heeft hij ook veel aan gedaan, in politieke zin samen met het CDA en de PvdA. Verder nam hij deel aan de raadscommissies openbare werken en milieu, onderwijs, cultuur en jeugd en ruimtelijk beleid en maatschappelijke voorzieningen. Verder had hij zitting in de bezwaarschriftencommissie in het algemeen bestuur van het Werkvoorzieningschap en in het algemeen bestuur van het Agrarisch Opleidingscentrum Aalsmeer. Hij ontplooiëde zich tijdens zijn raadslidmaatschap tot een man van formaat. Jan was welbespraakt en sprak met een heldere en duidelijke stem. Als Jan in de raad sprak, dan luisterde men. Hij was niet een man van effectbejag, maar van de inhoud. Zijn goed beargumenteerde stellingnames dwongen respect af en gaven inhoud aan het raadsdebat. Hij was namelijk een raadslid dat niet alleen naar de politieke verschillen keek, maar juist zocht naar punten van overeenstemming. Dat sloot goed aan bij zijn rol als nestor van de raad, waar hij op bepaalde momenten op evenwichtige wijze de gevoelens van de raad wist te vertolken. Bij Jan kwamen talenten boven van politicus, maar ook van bestuurder. Weliswaar was hij wethouder waardig, hij heeft deze rol nooit willen bekleden, omdat hij mantelzorger was voor zijn vrouw Willy. Zijn keuze lag bij het thuisfront. Het raadswerk was voor hem hierbij wel te combineren, maar een eventueel wethouderschap niet. Jan werd omschreven als een liberaal pur sang. Jezelf ontwikkelen, voor jezelf zorgen, maar hij had ook echt een hart voor de Aalsmeerder

		samenleving. Ook maatschappelijk zat Jan niet stil. Hij was namelijk betrokken bij de toen nog bestaande Stichting Maatschappelijk Welzijn Ouderen Aalsmeer, waarvan hij voorzitter werd. Jan Rozendaal was een vriendelijke en belangstellende man en hij heeft veel betekend voor het plaatselijke en landelijke tuinbouw onderwijs. En heeft in zijn acht jaar een grote politieke inbreng gehad in de raad. Ook na zijn pensionering bleef hij actief. Hij fietste veel, bezocht musea en las veel. Op 30 november is Jan overleden, op 92-jarige leeftijd. We wensen zijn kinderen en kleinkinderen veel sterkte met dit verlies. Mag ik u verzoeken te gaan staan, zodat we met elkaar in stilte kunnen herdenken.
Rb-1	1.1	Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte <u>De voorzitter:</u> Gaat u weer zitten, dan gaan we beginnen met de vergadering. Dan openen we officieel met elkaar vanavond, op deze prachtige donderdag 5 februari 2026, uw laatste raadsvergadering in deze samenstelling. Weliswaar komen we nog één keer tezamen op 31 maart, maar dat doet u vooral zodat ik u kan toespreken, in plaats van dat u mij als voorzitter toespreekt. Maar goed, dat volgt allemaal t.z.t.
	1.2	Vaststelling van de agenda <u>De voorzitter:</u> We hebben vanavond best wel een agenda. We zijn ook compleet vanavond en onze griffier is vanavond, zoals u weet, mevrouw Hofland. Wij zijn goed voorbereid. Er zijn een aantal amenderingen aan ons geadresseerd. Die komen ook aan de orde. Maar kan de agenda eerste even zo blijven, zoals die is? Nee. Mevrouw Keessen. <u>Mevrouw Keessen:</u> Dank u wel, voorzitter. Wij hebben bij de commissie gevraagd of agendastuk 8 als behandeldstuk op de agenda kon komen. Wij hebben ons uitgebreid laten informeren hierover en onze zorg is weggenomen. Dus wat ons betreft mag dat nu een hamerstuk worden. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Kan dat op instemming rekenen van eenieder? Ja, dat is het geval. Dat is fijn. Dan gaan we dat zo meteen bij de akkoord stukken afdoen. Anderen nog over de agenda?
	1.3	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 11 december 2025 <u>De voorzitter:</u> Zo niet, dan zijn er geen wijzigingsvoorstellen op de verslagen ontvangen, kunnen die als volgt worden afgedaan? Ja, dat is ook het geval.
	1.4	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken <u>De voorzitter:</u> Dan de lijst ingekomen stukken, kan die conform advies worden afgedaan? Dat is ook het geval.
	1.5	Actieve informatie uit het college <u>De voorzitter:</u> Dan kijk ik even naar het college of er nog actieve informatie is? Ik denk het niet? Nee. De fracties rondkijkend, is daar nog actieve informatie? Nou, kijk aan. Laten we met elkaar deze voortvarendheid vasthouden vanavond.
	1.6	Mededelingen vanuit de fracties Geen.
Rb-2	2	AKKOORDSTUKKEN

	2.1	Verordening naamgeving en nummering Aalsmeer 2026 <u>De voorzitter:</u> Even zien, de akkoordstukken. Eerste punt van orde is het vaststellen van de Verordening naamgeving en nummering Aalsmeer 2026. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? Neen. Wenst iemand stemming? Zo niet, dan hebben we die unaniem aangenomen.
Rb-3	3	Vaststellen Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning gemeente Aalsmeer 2026 <u>De voorzitter:</u> Dan het vaststellen van de Verordening Ambtelijke Bijstand en Fractieondersteuning Gemeente Aalsmeer 2026. Iemand een stemverklaring gewenst? Iemand stemming? Neen. Hebben we die ook vastgesteld.
Rb-4	4	Regionaal Beleidskader Huiselijk Geweld, Kindermishandeling en Seksueel Geweld <u>De voorzitter:</u> Dan het Regionaal Beleidskader Huiselijk Geweld, Kindermishandeling en Seksueel Geweld. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? Wenst iemand stemming? Ook niet.
Rb-8	8	Vaststellen Nota Reikwijdte en Detail <u>De voorzitter:</u> Dan pak ik hier eerst even agendapunt 8, het vaststellen Nota Reikwijdte en detailniveau. Zojuist tot akkoordstuk verheven. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Neen. Stemming? Ook niet. Dan hebben we de akkoord stukken hiermee afgehandeld.
Rb-5	5	BENOEMINGEN
	5.1	Benoeming twee leden van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit <u>De voorzitter:</u> En dat brengt ons bij de benoemingen twee leden voor de commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Mijn voorstel is om dit per acclamatie te doen, kan dat op uw instemming rekenen? Dat is ook het geval. Fantastisch. Hebben we die ook behandeld.
Rb-6	6	BESPREEKSTUKKEN
	6.1	Aanbevelingen rekenkameronderzoek 'Grote projecten' <u>De voorzitter:</u> Er gaat een telefoon. Bij de volgende neem ik hem op hè? Dan neem ik hem hier, dan weet u dat vast. Als u dat leuk vindt, laat hem aanstaan. Moet u natuurlijk niet naar vrienden gaan appen, de burgemeester neemt zo op. Even kijken. De behandelstukken. En het eerste behandelstuk agendapunt 6, is de aanbevelingen van het rekenkameronderzoek Grote projecten. Daarop is een amendement aangekondigd vanuit D66. De heer Kikkert, mag ik u eerst vragen deze even kort toe te lichten en in te dienen? <u>De heer Kikkert:</u> Ja hoor, dat mag. En dat amendement wordt ingediend mede namens de fractie van het CDA en namens de fractie van de VVD. En heel kort gezegd, komt het amendement erop neer, om beslispunt twee te laten vervallen, vanwege de overwegingen die ook in het amendement staan en om beslispunt drie te hernoemen naar twee. <u>De voorzitter:</u> Meer dan voldoende qua toelichting. Wat ik even zou willen doen met de spreekvolgorde, is dat ik u aan het einde zet van het rondje. Dan kunt u ook reageren eventueel, als er vragen zijn vanuit de andere fracties. Is dat wel zo handig toch? Ja, kijk aan. Maar dan brengt de spreekvolgorde ons bij GroenLinks-PvdA, de heer Buisma. <u>De heer Buisma:</u> Dank u wel, voorzitter. Zal ik dan even beginnen met de vragen die wij aan de indieners van het amendement hebben? Dan maakt dat het denk ik wat makkelijker. Kunt u uitleggen aan ons welk concreet probleem u nu oplost met dit amendement? Wat is nu volgens u het bezwaar tegen het volledig overnemen van alle drie de aanbevelingen van de Rekenkamer, zoals ze voorlagen? Twee. In uw amendement verwijst u naar een besluit over de Nota Vastgoed,

vastgesteld op 27 september 2022. Kunt u toelichten welk raadsbesluit u daar precies bedoelt? Drie. U stelt dat het in juridische zin helder is, dat er rondom de besluitvorming over het zwembad geen sprake is en kan zijn geweest, van het afwijken van de Nota Vastgoed. Kunt u aangeven op welke concrete passages, uit de Nota Vastgoed, u dit dan baseert en op welk uitvoeringskader u dit baseert? En de vierde vraag. Herkent u dat de Rekenkamer niet alleen toetst of iets juridisch kan, maar vooral of de raad bestuurlijk in positie is gebracht en of de besluitvorming zuiver is verlopen? En kunt u ook uitleggen op welke manier dat amendement daar dan concreet aan bijdraagt? Voorzitter, wilt u dat ik dan meteen overga naar mijn eerste termijn?

De voorzitter: Ja hoor. Ik zie ze ijverig schrijven, dus we zorgen dat straks alle vragen bij langsgelopen worden.

De heer Buisma: Helemaal goed. Voorzitter, voor GroenLinks- Partij van de Arbeid staat één ding voorop. Zorgvuldig bestuur en verantwoord omgaan met het geld van Aalsmeeders. Bij grote projecten, zoals het zwembad, gaat het niet alleen om geld, maar ook om vertrouwen. Vertrouwen dat de raad op tijd kan sturen, dat de risico's beheerst worden en de beslissingen transparant zijn. En wat wij hier zien, is een patroon. Bij spannende of serieuze besluiten, wordt de raad telkens achteraf in positie gebracht. Het college maakt keuzes, start offertes, maakt kosten en vervolgens wordt de raad geconfronteerd met een voorstel, dat al grotendeels is uitgewerkt. De vraag die dan resteert is, wilt u instemmen of neemt u een verlies? Dat is voor ons geen echte keuze. Dat is achteraf ja knikken en dat is problematisch. En waarom is dat problematisch? Omdat een wethouder gecontroleerd moet worden. En dat de raad haar kaderstellende en controlerende rol moet kunnen vervullen. Als wij alleen maar achteraf ja zeggen, verdwijnt die controle en wordt bestuurlijke verantwoordelijkheid niet echt genomen. En dit patroon zien we niet alleen bij grote projecten. Het is eigenlijk gewoon bij ieder spannend besluit die in deze raad genomen wordt. De raad wordt pas achteraf in positie gebracht en juist dat maakt het kwetsbaar. De houding van de coalitie met dit ingediende amendement, versterkt dat probleem. Want ook nu zijn we aan het herstellen achteraf. Dit is nou precies het soort verwarring waar we niet op zitten te wachten en waar wij ook eigenlijk iedere keer voor waarschuwen. Het maakt moeilijk voor de raad om te sturen, het creëert bestuurlijke rommeligheid en ondermijnt de rol van de raad. Dit amendement schrapt voor ons een kernpunt uit het rekenkameronderzoek. En dat laat zien, dat de coalitie er eigenlijk voor kiest om achteraf te controleren. Maar voorzitter, wij zien je dus ook als kans voor het college. Pak nou dit amendement aan, als voorbeeld van hoe u het bestuur in uw vingers heeft. Verleid ons. Neem onze zorgen mee. Laat zien dat u begrijpt dat de raad bestuurlijk in positie moet zijn bij dit soort projecten. Uw eigen coalitie geeft hier verdomd weinig feedback op en u weet dat u nu al een meerderheid heeft. Dus u hoeft dit ook helemaal niet te doen. Maar juist dat maakt u bestuurlijk sterker. Wie de raad vroegtijdig betreft en de zorgen van de hele raad serieus neemt, laat zien dat hij de controle, de verantwoordelijkheid en bestuurlijke visies combineert. Eerste concrete stap zou kunnen zijn, om uw keuzes toe te lichten. Bijvoorbeeld waarom sommige uitvoeringstaken, zoals dit zwembad, door het KOA worden uitgevoerd in plaats van de AA-organisatie. En welke risico's u heeft meegewogen. Dit hoeft niet in de Nota Grote projecten, maar dit is een punt wat losstaand kan worden toegelicht en waarin u kan laten zien dat bestuurlijk grip heeft. Daarnaast nodigen we u uiteraard wel uit, om een duidelijke Nota Grote projecten uit te schrijven. Dit hebben we eerder besproken en dat wordt niet eigenlijk alleen bedoeld om dit project te managen, maar in bredere zin. Er komt ook een brandweerkazerne aan. We gaan scholen bouwen. Er komen echt na het zwembad, hoewel dat een heel groot punt is, andere dingen langs en zorg er nou voor, dat we als raad vooraf in positie komen. Dus dat we kunnen sturen, controleren en dat we ook een beetje in de gaten kunnen houden, hoe dat geld wordt uitgegeven. En dat is niet bedoeld om te vertragen, want dat is misschien ook wel belangrijk om toch even extra aandacht op te leggen. Maar dat vinden we gewoon zorgvuldig, verantwoord en transparant bestuur. Want voor GroenLinks-Partij van de Arbeid is dit de kern. Wij willen dus niet een raad die achteraf ja knikt. Maar we willen in de positie worden gebracht, zodat wij onze rol serieus kunnen vervullen. En dat Aalsmeeders erop kunnen vertrouwen, dat hun geld en projecten goed worden beheerd. En tenslotte en dit is niet onbelangrijk. We zijn ook niet bezig om de schuld bij iemand neer te leggen. Het gaat erom dat de instrumenten van de raad gekoesterd worden en dat we dus al die

instrumenten ook echt gebruiken, want zoals we dit nu doen, dit verdient in alle opzichten geen schoonheidsprijs. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Winkels: Ja, dank u wel voorzitter. Wij onderschrijven natuurlijk het amendement opgesteld met de hulp van ons drieën. Daar wil ik aan toevoegen dat punt drie, aanbeveling voor wat betreft de Auditcommissie, dat daar in die Auditcommissie natuurlijk wel nog moet worden besproken, wat er precies in die Auditcommissie wordt meegenomen. Ik heb geloof ik ergens gezegd, we zijn er niet om de kleur van de tegeltjes te bepalen, maar gewoon op serieuze zaken te controleren. En daar vind ik inderdaad de auditcommissie voor geschikt. Voor de rest meld ik alvast, natuurlijk zijn we akkoord met het stuk en ook met de amendementen.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.

Mevrouw Schok-Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen, dat wij ons kunnen vinden in de vraagstelling zoals die zojuist door de heer Buisma aan de makers van het amendement zijn gesteld. Wij zijn ook nieuwsgierig naar de antwoorden. Voorzitter, collega-raadsleden en belangstellenden, ik wil namens de fractie Absoluut Aalsmeer onze waardering uitspreken voor het werk van de Rekenkamer. Zij doen regelmatig objectief en onafhankelijk onderzoek, ten dienste van de gemeenteraad. Hun taak is om ons als raad van goede, onafhankelijke informatie te voorzien, zodat wij ons werk goed kunnen doen. Het voorliggende advies over grote projecten, is gekozen na een informatieve ronde langs alle fracties. En tijdens die gesprekken bleek, dat er behoefte was aan een verdiepend onderzoek. Namelijk, hoe besluiten we over grote projecten, hoe houden we toezicht op de uitvoering en vooral, wordt de raad daarin voldoende in positie gebracht? In juni is het conceptrapport van de Rekenkamer aan de ambtelijke organisatie voorgelegd. Toch heeft het college pas op 23 september gereageerd. En in die reactie stelt het college, naar eigen zeggen gefraseerd, dat het rapport onvolledig zou zijn, op onderdelen onjuist en onvoldoende deugdelijk gemotiveerd. Dat is stevige taal richting een orgaan dat onafhankelijk werkt en dat expliciet adviseert aan de raad. Absoluut Aalsmeer heeft tijdens de commissie behandelingen gevraagd, of het college vindt dat deze toon bijdraagt aan een goede samenwerking met de Rekenkamer. Het antwoord was wederom gefraseerd. De wethouder kon zich voorstellen dat de toon wat scherp overkomt, maar dat dit niet de intentie was. Wij twijfelen niet aan de goede bedoelingen van de wethouder, maar vinden dat hierdoor de sfeer van de behandeling van dit rapport, op een negatieve wijze is beïnvloed. En een inhoudelijk antwoord op de vragen over de toepassing van de Nota Vastgoed en waarom daarvan is afgeweken, bleef volledig uit. En voorzitter, dat is wel relevant, want het afwijken van de Nota Vastgoed is nooit met de raad besproken, nooit gemeld en de raad heeft dus ook nooit een besluit kunnen nemen, of om daarvan af te wijken. Onze fractie vindt dat hier sprake is van grote verschillen in risicobeheersing en in kennisoverdracht tussen raad en college. En juist om die reden is aanbeveling twee van de Rekenkamer zo belangrijk. En moet die worden overgenomen. De Rekenkamer komt met drie heldere adviezen, die ons als raad sterker maken. De late reactie van het college, helpt onze besluitvorming niet. Daarom is het des te belangrijker, dat wij als raad nu zelf helderheid scheppen. Wat het amendement van de coalitiepartijen betreft, het amendement zegt aan de ene kant we willen leren, we willen kaders ontwikkelen, we willen helder sturen, helderder sturen. Maar aan de andere kant, schrappt het precies datgene wat nu helderheid kan bieden en moet bieden. Nogmaals, als raad kijken we naar de toepassing van de Nota Vastgoed op het zwembad. En niet zoals de coalitiepartijen CDA, VVD en D66 in hun amendement stellen. Wel voor toekomstige projecten, maar niet voor dit lopende grote project. Die redenering is niet uit te leggen, niet logisch en gaat regelrecht in tegen de kern van de aanbevelingen. Het blijft simpel. We kunnen niet zeggen dat we transparantie willen en vervolgens het belangrijkste vorm van transparantie meteen weghalen. Dat is niet consistent, het helpt de raad niet en het helpt onze inwoners niet. En daar wil ik het graag voor deze ronde bij laten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: De VVD.

De heer De Vries: Dank u, voorzitter. We waarderen de Rekenkamer enorm. Dit keer is er een

grondig onderzoek gedaan naar de grote projecten. De nieuwbouw van de brandweerkazerne en het zwembad. Deze projecten zijn vanwege hun omvang en complexiteit zeldzaam. De Rekenkamer heeft zich vooral gericht op het zwembad en bekritiseert dat het college koos voor de eigen kernorganisatie Aalsmeer, in plaats van de ambtelijke organisatie van de gemeente Amstelveen en Aalsmeer. De AA-organisatie. De VVD is het er echter niet mee eens, dat de conclusie dat de gemeente de Nota Vastgoed de AA-organisatie had moeten volgen. Omdat grote projecten niet zo vaak voorkomen, vindt de VVD het belangrijk om een onderzoek en aanpak te hebben, die speciaal voor dit soort projecten is gemaakt. In dit geval heeft dat betekent, dat de kern organisatie Aalsmeer wordt ingeschakeld, die op hun beurt voldoende kennis en kunde inhuurt, mocht dat niet aanwezig zijn via specialisten.

De voorzitter: De heer de Vries. We hebben even een interruptie van de heer Buisma. Ik zat even niet op te letten. Ik was helemaal gepakt door uw verhaal, ogenblik. De heer Buisma.

De heer Buisma: Kan ik mij voorstellen, dat u gebiologeerd aan het luisteren was. Ik sloeg even aan op uw opmerking, dat de Rekenkamer de keuze voor het COA bekritiseert. Maar dat is niet zoals wij het rekenkameronderzoek lezen. Wij lezen het dat ze de vraag stellen, waarom heeft u ervoor gekozen en legt dat eens uit? Dat was de vraag van het rekenkameronderzoek, dus dat is niet kritiek dat ze voor deze keuze gekozen hebben. Het is de vraag, waarom u voor deze keuze gekozen heeft. Dus vandaar dat ik even nieuwsgierig ben hoe u dat dan ziet?

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries: Daarop reagerend. Zo hebben wij dat stuk gelezen.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer De Vries: De VVD, even kijken, waar was ik gebleven? In dit geval heeft dat betekent, dat de kernorganisatie Aalsmeer wordt ingeschakeld, die op haar beurt voldoende kennis en kunde inhuurt, mocht het niet aanwezig zijn via de specialisten. De VVD ziet de gevreesde teloorgang van de kennis binnen de organisatie niet zo. Al met al is het een waardevol rapport, maar de VVD is het op sommige punten niet eens met de conclusies en de aanbeveling. Daarom onderschrijven we het voorstel wel, maar stemmen we natuurlijk ook mee, omdat er mede-indieners zijn voor het amendement.

De voorzitter: Dank. Ik keek even streng de andere kant op, want daar was misschien, het klonk als videobellen. Wij gaan tot slot naar D66. Er zijn een aantal ... FlorAalsmeer, pardon. FlorAalsmeer. Ik raak helemaal afgeleid hiervan, u ziet het. FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Laten wij beginnen met het belangrijkste punt. Dit gaat niet om een formaliteit. Dit gaat over de vraag, of wij als raad onze eigen instrumenten serieus nemen, wanneer het spannend wordt. De Rekenkamer heeft een gedegen onderzoek gedaan naar grote projecten, met het zwembad als meest concrete en kostbare voorbeeld. Vanaf 2025 investeren we meer dan 25 miljoen euro. Dan hoort daar maximale grip, maximale transparantie en maximale risicobeheersing bij. Formeel kan de raad een raadsvoorstel amenderen, ook als het voorstel via de griffie bij ons ligt. De vraag is niet of het kan. De vraag is, waarom zouden we het doen als het amendement precies dat onderdeel schrapt, dat de Rekenkamer als noodzakelijk ziet, om de raad alsnog expliciet in positie te brengen bij het zwembad? Het oorspronkelijke raadsvoorstel is helder. Neem drie aanbevelingen over. En aanbeveling twee, is niet zomaar een van de drie. Dat is de schakel tussen, we hebben zorgen en we leggen bestuurlijk vast hoe we het risico beheersen. De Rekenkamer zegt in de kern, bij het zwembad ontbreken in stukken een cijfermatige inschatting van risico's. Er is geen second opinion gevraagd en de organisatie heeft beperkte ervaring met dit type technisch complex project. Bovendien er is een uitvoeringskeuze gemaakt, waarbij de AA-organisatie niet de trekkende partij is en daarmee vervallen interne waarborgen. Dan leun je op externen, terwijl eindverantwoordelijkheid nooit binnen de gemeente kan worden gelegd. De Rekenkamer geeft ons vervolgens een concrete route. Leg de raad alsnog een beargumenteerd voorstel voor waarin

je, naast kosten en projecteisen, ook de risico's voor beheer en onderhoud cijfermatig uitwerkt. En uitlegt hoe je de beperkte ervaring in de KOA en stuurgroep ondervangt. En dat is precies wat aanbeveling twee doet. Niet achteraf evalueren, maar nu expliciet besluiten en borgen. En wat doet het amendement van de coalitie? Het schrapt aanbeveling twee volledig, met als redenering juridisch helder. Want het uitvoeringskaders bij de Nota Vastgoed is door de raad niet vastgesteld, maar voor kennisgeving aangenomen. Dus kan er geen sprake zijn van afwijken en is een alsnog besluit overbodig. En voorzitter, daar zit voor FlorAalsmeer de kern van het probleem. Eén, zelfs als je die juridische redenering zou volgen, blijft het bestuurlijke en financiële risico exact hetzelfde. De Rekenkamer waarschuwt niet voor een theoretisch juridisch punt, maar voor het ontbreken van harde waarborgen, tegenspraak en cijfermatige risico-informatie. Dat los je niet op door te zeggen, dat hoefde niet. Dan blijf je juist zitten met, waarom hebben we dat niet geregeld? En twee, het amendement zegt, vooruitkijken. Maar vooruitkijken zonder een expliciet besluit over governance en risico's, is geen vooruitkijken. Dat is doorlopen op dezelfde voet en hopen dat het goed gaat. En precies dat is wat de Rekenkamer ons ontraadt, bij grote projecten, geen pauzeknop, geen heldere no-go borging, geen second opinion op beslismomenten en de raad krijgt pas aandacht als er een probleem is en bijsturen te laat komt. Drie, dit amendement maakt de bestuurlijke reactie van het college feitelijk leidend, boven de aanbeveling van de Rekenkamer. En natuurlijk mag het college reageren, maar de Rekenkamer is er juist om ons als raad onafhankelijk te adviseren. Als we nu de zwaarste aanbeveling weg amenderen op basis van het collegeverweer, dan zeggen we eigenlijk, dank voor het onderzoek. Maar zodra het schuurt, leggen we het naast ons neer. En voorzitter, als het echt overbodig is om aanbeveling twee uit te voeren, dan is het ook niet bezwaarlijk om het wel te doen. Als het college gelijk heeft dat alles binnen de beleidskaders valt, dan kan dat in dat alsnog besluit gewoon netjes gemotiveerd worden, met de cijfermatige onderbouwing die nu ontbreekt. Dan versterk je het project, dan versterk je het draagvlak en dan versterk je de raad. Maar als je het schrapt, kies je voor minder informatie, minder expliciete legitimatie en minder grip. En daarmee neem je als raad extra risico op kosten, vertraging en discussie achteraf. Precies wat we zouden moeten voorkomen en zeker richting de volgende raad en richting inwoners, die straks de rekening betalen. Daarom is de lijn van FlorAalsmeer simpel en consequent. Wij stemmen tegen dit amendement. We steunen het raadsvoorstel zoals het is. Alle drie de aanbevelingen overnemen, inclusief het alsnog expliciet besluit over de Nota Vastgoed voor het zwembad. Met een onderbouwd voorstel en cijfermatige risico's. En als het amendement toch wordt aangenomen en aanbeveling twee verdwijnt, dan kunnen wij het geamendeerde raadsvoorstel niet steunen. Dan blijft er een mooi verhaal over leren en volgen, maar haal je precies het noodzakelijke besluit weg, waarmee je de raad nu in positie zet. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar D66. Er waren vanuit de PvdA-GroenLinks vragen gesteld. Misschien kunt u dat in uw termijn meenemen? D66.

Mevrouw Geisler: Wij wilden het als volgt verdelen. Ik doe de inhoudelijke, tekstuele toelichting en mijn collega beantwoordt de vragen. Oké? Het doel van rekenkamers is om onafhankelijk te onderzoeken of publiek geld rechtmatig, doelmatig en doeltreffend wordt besteed. Voor Aalsmeer is de Rekenkamer in dienst van de raad voor dat doel. Ze hebben in het verleden al verschillende onderzoeken voor de raad gedaan, waarvan de aanbevelingen meestal zijn overgenomen. En we willen daarvoor onze dank en waardering uitspreken. Dit voorjaar heeft de Rekenkamer na overleg met fracties, onderzoek gedaan over hoe de gemeente Aalsmeer omgaat met grote projecten. Er staan namelijk een aantal grote projecten op de rol en de raad maakt zich zorgen, of deze projecten wel binnen tijd en budget zullen blijven. Heel begrijpelijk. D66 was verbaasd dat het rapport twee projecten ex-ante besprak, namelijk de brandweerkazerne en de nieuwbouw van het zwembad. De brandweerkazerne is voor een deel de verantwoordelijkheid van de veiligheidsregio en wordt daardoor niet meer meegenomen in het rapport. Wat overblijft is een beoordeling van hoe de nieuwbouw van het zwembad op dit moment wordt opgestart. Dit project is een voorbeeld, lezen wij pas op pagina zeven van het rapport. En de hoofdvraag waar het rapport over gaat, staat in de eerste bijlage. Dat vinden wij toch wel vreemd. Zo hebben wij ons ook afgevraagd waarom de Rekenkamer niet ook gekeken heeft naar projecten die al zijn afgerond, bijvoorbeeld het Waterfront of fort Kudelstaart. Ex-post in plaats van ex-ante. Nu lezen wij een rapport met een oordeel, over een project dat nog in de opstartfase zit. En dan gaat het

over projectmanagement en niet eens over uitgaven of overschrijding van gelden. Dat is namelijk nog niet te beoordelen. Dat is nog niet gebeurd. Wij zien de relevantie met het doel waar de Rekenkamer voor is, hier niet naar voren komen. Er zou nog veel meer over te zeggen zijn, maar onderaan de streep is D66 kritisch over dit rapport. Twee van de drie aanbevelingen kunnen wij ons, los van de inhoud van het rapport, in vinden. Voor aanbeveling nummer twee hebben we een amendement ingediend en daarvoor geef ik graag het woord aan mijnheer Kikkert.

De voorzitter: De heer Kikkert, ga rustig verder.

De heer Kikkert: Voorzitter, GroenLinks-Partij van de Arbeid heeft vijf vragen gesteld. Die ga ik graag beantwoorden. Laat ik beginnen met vraag één. Dat lijkt mij een logische volgorde. En de vraag luidt, kunt u uitleggen welk probleem er wordt opgelost? Dat gaat ervanuit, die vraag, dat er een probleem is en wij zien dat hele probleem niet. Er hoeft geen probleem te worden opgelost. En ik zal ook in de beantwoording van andere vragen uitleggen waarom dat zo is. De Nota Vastgoed, u vroeg wanneer het raadsbesluit genomen is? Dat is 10 november 2022. De Nota Vastgoed bestaat feitelijk uit twee delen. Het eerste deel is een beleidskader. In dat beleidskader wordt totaal niet gesproken over wie de regie heeft bij ontwikkelprojecten. Dat beleidskader nogmaals, is vastgesteld door de gemeenteraad. Daarnaast is er een uitvoeringskader voor kennisgeving aangenomen en ik hecht vooral aan die woorden. Dat wil eigenlijk zeggen, dat het college de uitvoering ter hand neemt, op een manier die haar goed past, goed dunkt. Maar omdat het in het uitvoeringskader staat, is het niet een beleidsuitgangspunt geweest van deze gemeenteraad. Dus dat lijkt mij gewoon heel helder.

De voorzitter: Dat lijkt mij een goed moment voor een interruptie van de heer Buisma.

De heer Buisma: Even een kort punt, want ik vroeg u expliciet, over welk besluit heeft u het. Want u heeft het in het amendement over het collegebesluit wat genomen wordt. Dat is genomen in september en het raadsbesluit was in december. Dus vandaar dat er even wat verwarring ontstond. Want u baseert zich op het collegebesluit wat eerder genomen is.

De voorzitter: De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Nu heb ik de verwarring nu weggenomen, met het aangeven van het besluit van 10 november 2022. Dat is een expliciet raadsbesluit geweest. Maar goed, als dat zo in het amendement staat. Dat had dus 10 november 2022 moeten zijn. In die zin ben ik dat helemaal met u eens. Want feitelijk gaat het natuurlijk gewoon om het genomen raadsbesluit. Vraag drie, u geeft aan dat er geen sprake is van afwijken. Ik denk dat ik dat net ook een goede manier heb uitgelegd. Het beleidskader waar niet gesproken wordt over regie bij projecten, daar wordt totaal niet van afgeweken. Dus wij vinden het overbodig, om nogmaals de raad voor te leggen een besluit te nemen over de Nota Vastgoed. Zo eenvoudig is dat eigenlijk. Vraag vier. U zegt, de Rekenkamer toetst niet per se de juridische kant, maar toetst hoe de raad op een goede manier in positie is. Nou wij denken dat de raad op een goede manier in positie is. Daarmee geven we ook aan en dat staat ook in het amendement, dat we juist van dit project moeten leren, hoe we dat in de toekomst anders, beter of misschien op dezelfde manier blijven doen, om te leren van dit project.

De voorzitter: Heer Buisma, misschien is het meest makkelijke. U had de vraag gesteld, dat u nu even de gelegenheid krijgt tot reactie.

De heer Buisma: Even een korte vraag, want u zegt achteraf leren we daaruit. Welk bedrag vinden we dan een geschikt leer bedrag? Is dat 30 miljoen, is dat 25, is dat 35? Ik ben daar even zoekende naar.

De voorzitter: De heer Kikkert.

De heer Kikkert: Het hele fijne is, dat op het moment wij een Nota Grote projecten gaan vaststellen en daar gaan we naartoe op basis van de leermomenten, dat we juist dan expliciet

kunnen aangeven één, wat we onder een groot project verstaan. Want daar kunnen meningen heel erg over verschillend zijn. Dat is afhankelijk van geld onder meer, dus ook de omvang van het bedrag. Het is tijd gebonden, maar het is ook vooral van belang om te kijken, welke risico's lopen we eigenlijk en hoe, want dat is kijk, we kunnen wel allemaal risico's benoemen, maar ik vind dat eerlijk gezegd doemdenken waar het om gaat. Hoe beheersen we die risico's en juist dat kun je goed aangeven.

De voorzitter: De heer Buisma, wenst u nog kort reageren op D66? Of heeft nog een vraag?

De heer Buisma: Voorzitter, ik denk dat het handig is om dat na het preadvies van de wethouder te doen.

De voorzitter: Het mooie van dit geheel is, dat het een rekenkamer advies aan u is en daarin heeft het college, behalve de gevraagde reactie van de rekenkamercommissie zelf, geen rol in. Maar als u wenst dat het college nog een reactie geeft, dan kan ik dat aan het college vragen. Dat is het geval? De heer Buisma.

De heer Buisma: Dan denk ik dat het handig is, dat ik meteen ook even mijn vragen aan het college stel voorzitter, met uw welbevinden.

De voorzitter: Ik kijk even verder. Zijn er nog andere vragen van fracties aan het college? Nee, want dan waren ze er in eerste termijn er wel. Dus ik zou zeggen, neemt u de gelegenheid even en dan geven we daarna het woord aan het college, want het college heeft in die zin ook geen portefeuillehouder, als het gaat om de Rekenkamer. Het gaat niet zozeer om de materie die onderzocht is. Het gaat over de Rekenkamer die een advies aan u aanbiedt. De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dan eigenlijk de volgende vragen aan het college. En dan probeer ik ze zo simpel mogelijk te stellen. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat bij de uitvoering van dit soort grote projecten, inclusief het zwembad, de raad tijdig kan sturen en dat we kunnen controleren en dat we kunnen bijsturen? Zodat we onze controlerende rol ook echt kunnen vervullen. Twee, kunt u aangeven van, we hebben het vorige keer gehad over die Nota Grote projecten, op welke termijn dat dan gaat gebeuren? Is dat een actie die u vanuit de raad verwacht? Want daar ontstond vorige keer verwarring over, bij wie de toezegging kwam te liggen. Hoort die bij ons als raad om op de agenda te zetten? Of pakt u deze rol zelf op? En als u er dan toch mee bezig gaat, zou u dan ook even expliciet kunnen borgen dat we de risico's, budget en scope van dit soort projecten, ook wel in het in de gaten houden? Dus dat we daar ook iets van kunnen vinden? Of zegt u, dat hou ik heel graag bij het college? Kunt u op welke vorm, manier dan ook, uitleggen waarom u gekozen heeft voor de uitvoering bij het zwembad bij het KOA, in plaats van de AA-organisatie? En kunt u toch een keer uitleggen welke risico's u gezien heeft, juist bij de een en juist bij de ander? En hoe u dit dus bestuurlijk borgt vervolgens.

De voorzitter: De heer Buisma, als ik u kort mag onderbreken?

De heer Buisma: U mag mij altijd onderbreken, voorzitter.

De voorzitter: Het gaat wel ver, de vragen nog in deze eindfase. Dus ik check even bij u, heeft u nog heel veel meer vragen? Laten we het proberen. Kijk, normaal gesproken zitten we in de beeldvormende fase en deze zijn uitermate geschikt om daar met elkaar te bespreken. Maar als het u geruststelt in deze allerlaatste raadsvergadering, dan ben ik vanavond iets soepeler. Ik kijk even de andere raadsleden aan. De heer Buisma.

De heer Buisma: U kent mij, ik zoek nooit de rol op ... En zou een paar woorden kunnen wijden, want de het is toch al een paar keer benoemd en dat is, die bejegening naar de Rekenkamer? Dus onjuist, onvolledig en niet voldoende gemotiveerd. Dat we daar toch op een manier, over hoe we met elkaar omgaan en hoe we elkaar kwalificeren, terugkomen. En dan de harte oproep, verleidt ons nou echt om mee te gaan met dit.

De voorzitter: Dank u vriendelijk. We geven het woord aan het college en dat zal wethouder Kabout voor zijn rekening nemen.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Ik had ergens gelezen vandaag, komt er nu weer een opsomming, of komt er empathie? Misschien weet u wat ik dan bedoel? Maar allebei zal ik proberen, vanuit het college. En die opsomming. In dit geval wordt hij ook gevraagd vanuit GroenLinks-PvdA. Ik had hem ook, de vragen die u stelde, al min of meer gehoord in uw eerste termijn, dus met uw goedvinden voorzitter, zou ik daar ook op in willen gaan nu. Dan als eerste reactie op het amendement. Die kan ik dan heel kort houden. Wat het college betreft, eigenlijk heeft de heer Kikkert het al precies zo verwoord als wij het ... Ik kan dat niet beter verwoorden dan dat. En met de conclusie dat het amendement dus uitvoerbaar is. Dus dat voor wat betreft de reactie van het college op de uitvoerbaarheid van het amendement. Dan natuurlijk, u vroeg van, grijp dan deze gelegenheid nog een keer aan, want ik snap heel goed, dat heeft best wel wat ook irritatie gegeven de afgelopen commissievergaderingen. Kunt u nog een keer dit moment ook aangrijpen, om nog even uit te leggen van, hoe heeft u die keuze gemaakt? Want het onderliggende punt, waarom heeft het college dit niet bij de AA-organisatie project ondergebracht, maar dus in dit geval vanuit de kernorganisatie? Dat wil ik kort dan hier nog wel even voor u schetsen. Kijk, in de beginfase van het project in 2024, toen had de AA-organisatie in Amstelveen aangegeven dat ze geen capaciteit hadden om het project op te pakken. Dus dat was op dat moment de reden. Toen heeft u natuurlijk vervolgens in december 2024 hier het besluit genomen, om die 25 miljoen ruim te gaan besteden aan het project. En toen is ook in die raadsvergadering ook gezegd dat het de kernorganisatie, dit project oppakte en niet AA. Maar toen vervolgens, na dat raadsbesluit is er nogmaals, heeft de gemeentesecretaris met de AA-organisatie contact gehad. En toen hebben zij alsnog wel aangegeven, dat zij bereid zijn een offerte te doen voor, om het alsnog vanuit de organisatie op te pakken en er is toen niet voor gekozen vanuit het team, gemeentesecretaris, controller, de externe partijen die we al aan boord hadden, waarbij ook met name speelde die zogenaamde design en build constructie, die wij wilden kiezen. Hebben we het hier in de commissie ook over gehad. Dus dat gaat er eigenlijk over, om dat kort samen te vatten, bij een design en build zet je het eigenlijk in de markt bij één partij die alles doet. Architect, aannemer, ontwikkelaar, het hele pakket en dat is anders dan hoe Amstelveen dat wilde doen. En vanuit de expertise die wij ook vanuit de markt hadden begrepen, werd deze constructie juist geadviseerd. En dat was de belangrijkste reden om het ook op die manier te doen. Dus dat nog even op uw verzoek, om dat hier nog een keer uit te leggen. En toen hebben we inderdaad ook in die raadsbrief van 15 april 2025, is dat ook nog een keer aan de raad nog een keer helemaal uitgeschreven. Dus een uitleg over de project begeleiding, de rol van de kern organisatie en ook die externe bureaus Stroman en Presentis. Dus dat in reactie op uw vraag, om nog een keer uit te leggen waarom die keuze dus is gemaakt in dit geval voor, om dat via de kern organisatie daar onder te brengen. En dan als laatste nog een stukje reflectie. Ik hoorde dat hier ook een paar keer van terugkijkend, wat vindt het college? Hadden daar misschien toch wat dingen anders of beter gekund? Daar wil ik ook graag nog wat over zeggen. Als het bijvoorbeeld gaat om dat besluit wat we in 2024, wat u toen genomen heeft. Wat hier toen in goede harmonie is genomen, die actie voor dat gesprek wat u wilde over het project in bredere zin, die is inderdaad op het huiswerklijstje van de raad gekomen. Maar ik denk dat we beiden, zowel college als raad denk ik, daar toch misschien beter mee om hadden kunnen gaan en daar toch meer het gesprek over op te zoeken. Dus als u die reflectie zoekt, dan in reactie dat daarop, denk ik dat dat voor bij beide partijen beter was geweest. Dan werd ook nog het punt aangehaald, ook mevrouw Holtrop had het erover, hoe dat uiteindelijk het rekenkameronderzoek dat ook uiteindelijk vrij lang geduurd heeft, dat het hier gekomen is. Daar hebben we ook vorige keer op ingegaan, had een aantal oorzaken. Was natuurlijk ook mooier geweest als dat eerder was geweest. De toonzetting had u het ook over en volgens mij ook geprobeerd aan te geven in de commissie. Dan zeg ik het hier nogmaals, wat betreft de toonzetting, dat was wel erg scherp en dat geef ik dan inderdaad ook graag toe. Dat had minder scherp gekund. Dus dat ook nog in reactie op dat punt. Dan als laatste. Kijk, ik heb ondanks dat dus formeel, juridisch gezien, de wijze waarop we het project in de markt hebben gezet, of hoe we het nu aanvliepen het projectmanagement. Dat het formeel juridisch gezien dus geen besluit van u meer hoeft, hebben wij wel als college heel goed gemerkt bij u dat u wel de behoefte heeft om beter aangesloten te

zijn bij het project. Van hoe neemt u ons nou mee, hoe wordt dat aangevlogen? Hoe doen we dat? En daarom wil ik u dan ook als toezegging van het college dan ook toezeggen, dat eigenlijk ook het voorstel, dat we via de auditcommissie, dat is ook het laatste adviespunt hiervan, om dat via de auditcommissie te doen van de Rekenkamer. Dat we via de auditcommissie graag binnenkort bijpraten. Dan is ook het projectteam, het hele projectteam, wat we hier op het zwembad hebben zitten. Die komt dan graag langs bij de auditcommissie, om mee te nemen van, hoe gaat dat nou in zijn werk? Hoe wordt die hele aanbesteding aangevlogen? Zodat juist ook die behoefte die bij u leeft, hoe wordt met risico's omgegaan? Dat we u daar op die manier goed in kunnen meenemen. Dus dat is ook nog een aanbod dat ik zou willen doen. En dan had u als laatste nog een vraag geloof ik, of die toezegging voor die Nota Projecten en die gaat dus ook over het zwembad, dat zegt de gemeente, de Rekenkamer zegt dat ook. Neem ook de ervaringen die we nu opdoen met het zwembad, neem dat mee om die Nota Projecten die we vanuit de kernorganisatie doen, om die nota te maken. Dus die aanbeveling één, die geldt ook zeker voor het zwembad en die zullen we op het toezeggingenlijstje van het college ook opnemen, wat ons betreft. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: De heer Buisma had nog een aanvullende vraag? Of was het zo redelijk dekkend? De heer Buisma.

De heer Buisma: Laat ik vooropstellen, dat ik echt heel blij ben met de beantwoording vanuit het college. En kan die toezegging over dat de nota, wanneer die komt, zou die iets harder kunnen als, hij komt eraan, voorzitter?

De voorzitter: Heeft u nog meer vragen, of was dit de laatste? Ja, dit was de laatste?

Mevrouw Schok-Holtrop: Voorzitter, mag ik daar nog een vraag aan toevoegen?

De voorzitter: Zeker.

Mevrouw Schok-Holtrop: Dank u wel.

De voorzitter: Als we toch in de gelegenheid zijn. Mevrouw Holtrop.

Mevrouw Schok-Holtrop: Dank u wel, want ik hoor de portefeuillehouder net zeggen, de toezegging om dat via de auditcommissie bij te praten, maar die is niet openbaar. Ik zou toch willen vragen of hij ook kan nadenken en misschien in overleg met de auditcommissie, hoe je dat dan ook op een manier kan doen, dat het ook openbaar, of dat er openbaar ook wat bekend gemaakt kan worden. Want ook onze inwoners zijn natuurlijk heel nieuwsgierig naar de te volgen procedure en datgene wat we bespreken. Nogmaals, de auditcommissie is niet openbaar.

De voorzitter: Nee, dat snap ik, mevrouw Schok-Holtrop, alleen sommige informatie over de voortgang van projecten doen wij wel binnenshuis, die zijn niet altijd meteen geschikt voor de openbaarheid. Want gelukkig bent u aangesteld namens het volk om te controleren. Dus ik neem deze wel even mee in een ander overleg. Misschien dat we in het presidium daar eens even met elkaar over kunnen praten, maar dat is nu wat ingewikkelder om bij dit debat te betrekken. Dus hij gaat niet van tafel. Maar dan komen we daar even op een andere manier op terug. Dan kunnen we daar even wat over doorpraten. De heer Koster.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Ik wil even aan bij aanhaken bij uw opmerking en terugverwijzen naar het amendement wat is ingediend. Daarin staat dat de partijen het akkoord vinden dat het bij de auditcommissie terecht komt, met dien verstande dat de raad op basis van de project rapportages per definitie het controlerend orgaan is. Daar zijn we het allemaal van harte mee eens. En gesprekken over de rapportages in de openbaarheid plaatsvinden. In eerste instantie dacht ik van ja, waarom verwerk je dat dan niet in een amendement, als een tweede wijziging op het raadsvoorstel? Want nu staat het in de overweging en dan is het even de vraag van, dan komt het dus niet in de besluitvorming terecht, maar er wordt een soort voorbehoud in de overwegingen meegenomen. Dus daar loopt het een beetje spaak, denk ik. Dus ik ben benieuwd

of de coalitiepartijen dan bereid zijn om het amendement eventueel aan te passen? Of dat er anderszins wordt bedacht hoe de raad geïnformeerd blijft worden?

De voorzitter: Goed. We handelen even de kwestie af tussen de heer Buisma en het college nog, voor een wat duidelijkere uitspraak over het hoe en wat met betrekking tot de toezegging. En dan gaan we even naar de indieners de scribenten van het amendement. Wethouder Kabout.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Twee vragen. Wanneer die nota naar de raad toekomt, over de projecten vanuit de kernorganisatie? En in tweede instantie ook nog een vraag vanuit Absoluut Aalsmeer, hoe het zit qua openbaarheid, voor wat betreft die bespreking in de auditcommissie? Ik zou eigenlijk het zo willen voorstellen dat, wij gaan gewoon proberen om die bijeenkomst met de auditcommissie, om die zo snel mogelijk te organiseren. Daar zijn we natuurlijk even afhankelijk. Moeten we natuurlijk kijken met de griffie en even met projectteam, maar ik wil voorstellen dat we dat in ieder geval zo snel mogelijk proberen te organiseren. En dan kunnen die vragen juist daar ook besproken worden, want bijvoorbeeld dat punt van die projectnota, de Rekenkamer zelf heeft daar geen termijn in genoemd. Sterker nog, de Rekenkamer zelf zegt onder andere van, neem de ervaringen die in dit project worden opgedaan mee in het opstellen van zo een nota. Dan zou je zelfs kunnen zeggen, nadat het zwembad is opgeleverd begin je pas met die nota. Dat is het ene uiterste, denk ik, maar juist ook van, wat is een zinvol moment om daarmee te beginnen? Het heeft natuurlijk ook te maken met wat na de verkiezingen in een coalitie of raadsprogramma wordt opgenomen qua prioriteiten. Daar heeft dat allemaal mee te maken. Dus ik denk dat dat in die zin dan nu niet zinvol is dat ik daar vanuit het college een uitspraak over doe. Maar ik wil u wel namens het college toezeggen, dat we gaan proberen die sessie met de auditcommissie zo snel mogelijk voor u te organiseren, zodat die vragen daar dan behandeld kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Misschien daar nog even aan toevoegend. We hadden net even overleg. Dat is misschien ook de plek om even te praten over, hoe doe je dat nou met transparantie, openbaarheid, betrokkenheid buiten de auditcommissie. Misschien is dat een mooi moment om daar ook even over te praten. Dan was er een vraag vanuit de heer Koster aan de opstellers van het amendement. Misschien kunt u daar kort op reageren?

De heer Kikkert: Ja hoor, daar kan ik best kort op reageren. Kijk, we hebben het natuurlijk niet voor niks opgenomen, weliswaar in de overweging, omdat wij vinden dat transparantie betracht moet worden. En transparantie betracht je in de openbaarheid, dus gewoon in een bijeenkomst van de raad c.q. een commissie. Dat is in ieder geval openbaar. Ik moet even overleggen met de mede-indieners van dit amendement, alvorens ik een antwoord kan geven op uw vraag.

De voorzitter: Daar wel even aan toevoegend, de overweging is niet wat u besluit hè? Dus in die zin heeft het geen effect op, of u het nou laat staan of weghaalt. Het effect is er niet, want het staat niet in de besluitvorming. Dat wil ik nog even toevoegen. De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Wij zouden voor de tweede termijn toch graag even schorsen.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat u dit punt even met elkaar oppakt en dan hoor ik straks heel graag de uitslag. We schorsen even voor een paar minuten.

De voorzitter: Wij heropenen de vergadering. Er werd vanuit drie kanten even gekeken, we moeten misschien even schorsen. Begin ik even bij de heer Buisma. Wat is er uit uw schorsing gekomen?

De heer Buisma: Wij zijn daaruit, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Is er iemand die mij kan vertellen waar u uit bent?

De heer Buisma: Wilt u dat ik direct overga in de tweede termijn? Vindt u dat fijn?

De voorzitter: In mijn beleving hadden we redelijk al een soort van geproefd aan een tweede termijn, maar laten we maar kort even de gelegenheid.

De heer Buisma: Ik zal 'm kort houden, want wij hebben ons standpunt in dat opzicht aangepast. We zijn ontzettend blij met de beweging die het college maakt. Want dat is een keuze die ze niet had hoeven maken. En dat willen we toch memoreren, dat we dit toch zien als een uitgestoken hand en die pakken we dus ook graag aan. En dat betekent dus ook dat we voor het voorstel zullen stemmen. Het amendement vooralsnog zoals nu voorligt, vinden wij nog steeds overbodig. De voorzitter: Goed. Dan kijken we even naar de indieners van het amendement, want ik begreep dat er een wijziging op handen is?

De heer Kikkert: Ja, dat klopt. Wij vinden het best een goede suggestie en wij hebben, of willen aangeven, dat beslispunt drie wat twee zou worden, dat blijft nog steeds staan, maar er wordt een nieuw beslispunt drie toegevoegd en dat luidt als volgt. Dat de gemeenteraad op basis van project rapportages het controlerend orgaan is en gesprekken in het openbaar plaatsvinden. Precies zoals u wilt en precies zoals wij ook vinden dat het moet. En heel stiekem ga ik ervan uit, dat u daarmee instemming kunt geven aan het amendement.

De voorzitter: Ondertussen dat we hierover in gesprek zijn, komt er een nieuwe versie in iBabs te staan. Daar wordt nu aan gewerkt. Ik kijk maar even naar Absoluut Aalsmeer, FlorAalsmeer, of u de behoefte hebt om kort te reageren op D66? Mevrouw Schok-Holtrop was eerst.

Mevrouw Schok-Holtrop: Dank u wel en ik pak dat ook meteen even op als het tweede termijn, want dat hadden wij ook nog niet gehad. Dank u wel, voor het oppakken van deze suggestie. Maar ons standpunt is helder. Absoluut Aalsmeer wil dat de drie aanbevelingen van de Rekenkamer volledig worden aangenomen, of worden overgenomen. Zonder uitzondering en zonder afzwakking. En daarom wijzen wij het amendement in de huidige vorm, ook al heeft u het fantastisch aangepast, wijzen wij hem toch in de huidige vorm, zoals u hem nu voorstelt, ook af. Voorzitter, wij zijn gekozen om richting te geven, om toezicht te houden en om open en transparant te zijn naar onze inwoners. De Rekenkamer helpt ons daarbij. Maar alleen als wij de adviezen die zij ons geeft ook durven te pakken. Vandaag is het moment om te laten zien dat de raad zijn rol serieus neemt. Dus laten we kiezen voor duidelijkheid, voor transparantie en voor de aanbevelingen, zoals ze zijn bedoeld. En laten we het amendement, dat die helderheid dus toch ondermijnt, niet in deze vorm aannemen. Ook al heeft u nog zo uw best gedaan om nog een aanpassing te maken. Dank u wel.

De voorzitter: FlorAalsmeer, heeft u behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw Keessen: Ja voorzitter, dat heb ik wel en dan ga ik toch heel eventjes terug naar de eerste termijn en de reactie van de wethouder. Wij hebben het idee dat we dat niet helemaal goed begrepen hebben, dat het een toezegging is die naar ons inziens al uitgebreid besproken is ook in een commissie en wat dan de auditcommissie zou gaan doen. Maar wat eigenlijk al een aanbeveling is van de Rekenkamer. Dus we zien eigenlijk niet wat daar dan het verschil in is. Dus wellicht kan daar dan nog een duiding op komen. En als reactie op de aanpassing van het amendement. Dat er nu staat, dat de raad het controlerend orgaan is. Ik begrijp die toevoeging niet, want dat zijn we al. Dank u wel.

De voorzitter: Nog even, het ontging mij even. Van wie wenst u nog even kort reactie? Van de wethouder hè? Ja. Mijn conclusie is eigenlijk dat de anderen wellicht geen behoefte hebben aan de tweede termijn. Klopt dat? Oké. Dan gaan we naar de wethouder om kort te reageren op FlorAalsmeer.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Dat aanbod wat ik deed vanuit het college, om het projectteam via de auditcommissie u bij te laten praten. Het klopt. Dat zou u kunnen zien als een invulling van die aanbeveling. Dus die aanbeveling die in het Rekenkameradvies staat en ook in het raadsvoorstel, die is vrij algemeen. Dat zou ook over twee jaar of drie jaar bij wijze van

kunnen zijn. En volgens mij hebben wij nu als college meteen al nu direct een concrete invulling daarvan voorgesteld, van dat advies. Betrek de auditcommissie verder bij het project met dit voorstel van, we hebben voorgesteld om dus met het projectteam daar op korte termijn langs te komen, zoals ik net zei. Dus dat kunt u als een concrete invulling wat mij betreft zien, van die aanbeveling.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dan heb ik toch een aanvullende vraag, want nu vult eigenlijk het college dus in, de actieve werkzaamheden van de auditcommissie. Maar volgens mij is de auditcommissie zelf aan zet. En als die zegt, wij willen hierover gerapporteerd worden, dan gebeurt dat gewoon. En nu zegt u van, wij vullen dat in voor de auditcommissie.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Kabout: Volgens mij heb ik dat niet zo gezegd. Volgens mij heb ik erbij gezegd, dit is een aanbod vanuit het college en uiteraard zullen we dat via alle partijen die daarbij betrokken zijn, griffie et cetera, zal dat dan hierna moeten bekeken worden, hoe en wanneer et cetera? Dat is verder ook aan de auditcommissie en alle gremia die daarover gaan. Vanuit het college heb ik in ieder geval dat aanbod aan u gedaan. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Keessen nog tot slot? Nee. Heeft iemand anders nog behoefte aan zijn tweede termijn, of haar tweede termijn? Ja. De heer Kikkert, tot slot dan.

De heer Kikkert: Misschien nog een paar laatste woorden dan, als het de woorden tot slot gebruikt. Dan zijn het de laatste woorden in dit gesprek. Kijk, mevrouw Keessen zegt van, we leggen vast wat al vast ligt en daar ben ik het op zich helemaal mee eens. Maar de aanpassing zoals wij die wilden doen, is meer bedoeld als geste naar de andere partijen.

De voorzitter: We zijn nu zo ongeveer een uur over dit onderwerp een ronde gedaan. Volgens mij heeft u uw mening kunnen opmaken. U heeft een goede verantwoording gegeven. Wij gaan over naar de besluitvorming. En zoals dat te doen gebruikelijk is, gaat dat op volgorde van eerst amendement en dan het voorstel. Het voorstel betreft het aangepaste amendement. Ik lees hem voor de zekerheid even voor. De ondergetekenden stellen voor om beslispunt twee, neem alsnog een besluit voor het zwembad over de Nota Vastgoed, te laten vervallen. Beslispunt drie te vernummeren naar twee en een extra punt toe te voegen als het nieuwe beslispunt drie, dat de gemeenteraad op basis van de project rapportages het controlerend orgaan is en gesprekken in het openbaar plaatsvinden. En daarbij moet ik er dan aan toevoegen, dat controlerende orgaan dat is natuurlijk helder, maar u voegt wel specifiek eraan toe, dat de gesprekken over de verantwoording in het openbaar plaatsvinden. En dat is een extra aanvulling. Dat benadruk ik. Goed, wie is er voor dit amendement? Een stemverklaring. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Ik doe dit namens de fractie. FlorAalsmeer stemt tegen het amendement. Het schrapt het Rekenkamerpunt, dat de raad juist expliciet in positie zet bij het zwembad. Een apart raadsbesluit met heldere cijfermatige risico onderbouwing. Daarmee neemt de raad minder grip op dit grote project. Dank u wel.

De voorzitter: Mijn excuses. Ik moet nogmaals vragen voor de stemming. Wie is er voor het amendement, of zijn er nog andere stemverklaringen? Nee. Wie voor het amendement? Dat is het CDA, dat is D66 en dat is de VVD en daarmee is het amendement aangenomen. Dan ligt nu voor, het gewijzigde raadsvoorstel. Wie is er voor dit voorstel? Excuses, een stemverklaring. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Omdat het amendement is aangenomen, stemt FlorAalsmeer tegen het raadsvoorstel. Het voorstel neemt de Rekenkamer aanbevelingen dan niet meer volledig over en laat de belangrijkste waarborging voor grip en risicobeheersing bij het zwembad weg. Dank u wel.

	<p><u>De voorzitter</u>: Andere stemverklaringen? Mevrouw Schok-Holtrop.</p> <p><u>Mevrouw Schok-Holtrop</u>: Daar heel kort op aansluitend. Wij denken daar precies zo over, aangezien dit raadsvoorstel niet geheel wordt aangenomen en wij dus tegen het amendement zijn, kunnen wij niet meer met het raadsvoorstel instemmen, want dat is zo gewijzigd, dat het voor ons niet voor eenzelfde en verklaarbaar is om mee in te stemmen. Dus vandaar dat wij niet instemmen met het raadsvoorstel.</p> <p><u>De voorzitter</u>: De heer Buisma.</p> <p><u>De heer Buisma</u>: Dank u wel, voorzitter. Dan voel ik mij toch geroepen om even uit te leggen, waarom wij voor dit raadsvoorstel stemmen. En eigenlijk kan ik dat heel kort houden. Liever een half ei dan een lege dop.</p> <p><u>De voorzitter</u>: Wie is er voor het raadsvoorstel? Dat zijn de partijen CDA, D66, GroenLinks, PvdA, VVD en daarmee is het voorstel aangenomen.</p>
Rb-7	<p>7 Vaststellen 'Tijdelijke Alternatieve Maatregelen' (TAM) – Omgevingsplan hoofdstuk 22^E – verzamelplan Aalsmeer deel 2</p> <p><u>De voorzitter</u>: Dat brengt ons bij agendapunt 7, Vaststellen van de Tijdelijke Alternatieve Maatregel Omgevingsplan hoofdstuk 22, verzamel plannen Aalsmeer deel 2. Vrij cryptisch, maar u heeft kennis kunnen nemen van de inhoudelijke stukken. De heer Van Willegen, u wilt voordat ik dit in behandeling neem wat zeggen?</p> <p><u>De heer Van Willegen</u>: Ja, dat ik bij dit agendapunt de raadsvergadering even verlaat vanwege ...</p> <p><u>De voorzitter</u>: Fantastisch dat u dat even bericht. Wij staan dat toe. De spreekvolgorde brengt ons bij de, dat is natuurlijk grappig, de PvdA en aan het einde GroenLinks, maar we doen het gezamenlijk. U mag niet en beginnen en eindigen, dus we doen het in één keer. GroenLinks-PvdA.</p> <p><u>Mevrouw Lakerveld</u>: Dank u wel voorzitter, we zijn met agendapunt akkoord. Dank u wel.</p> <p><u>De voorzitter</u>: D66.</p> <p><u>De heer Van der Tol</u>: Dank u wel, voorzitter. D66 stemt in met het voorstel. Dank u wel.</p> <p><u>De voorzitter</u>: CDA.</p> <p><u>De heer Buskermolen</u>: Dank u wel voor, dat is, sorry ... Is het de laatste vergadering. Mag je ook wat zeggen, zal hij het nog doen. Voorzitter, het CDA gaat ook akkoord met dit voorstel.</p> <p><u>De voorzitter</u>: Absoluut Aalsmeer.</p> <p><u>De heer Koster</u>: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dit is in de afgelopen periode de tweede keer dat we een aantal ambtshalve wijzigingen met elkaar bespreken. En concreet betekent dit eigenlijk het legaliseren van voorheen illegale of semi-illegale situaties. En naar het blijkt, is er in Aalsmeer een groot aantal van dit soort situaties. En we hebben daar heel lang geleden met elkaar een keer, in een soort woordvoerders overleg, wat niet meer bestaat, in kaart gebracht hoe groot dit probleem is. Die bijeenkomst, die verliep niet helemaal soepel, omdat het lijstje niet getoond kon worden, maar het was een aanzienlijke lijst. En sommigen zeggen dat er enkele tientallen situaties zijn, maar er wordt ook gezegd dat er meer dan 100 problematische situaties zijn in Aalsmeer, die over een hele lange periode tot stand zijn gekomen. En met de meeste voorstellen zoals die nu in dit plan staan, kunnen we ook wel akkoord zijn. Maar tegelijkertijd roept het ook</p>

		<p>wel vragen op en waar we een beetje mee worstelen is, dat het een soort packagedeal is. Want er zitten vijf of zes wijzigingen in en voor de een voelen we meer dan voor de andere. En kijk, waar het bijvoorbeeld steekt is, dat er dan gezegd wordt dat er een project is waar ooit een vergunning is verleend om vijf appartementen te bouwen en dan blijkt na verloop van tijd dat dat er zeven zijn. En in totaal bij dit gespreksonderwerp zijn er 245 pagina's papier geproduceerd en ongetwijfeld zullen er een aantal mensen zijn die dat allemaal gelezen hebben. Maar ik ben op geen enkele pagina een motivatie tegengekomen. Waarom er van vijf naar zeven geswitcht is en wat daar de achtergrond nu van is. En omdat we nu zo meteen dat hele plan goedkeuren, is dit een onderdeel van het totale plan. En dan denk je van ja, daar had toch wel wat iets meer uitleg en motivatie bij kunnen staan. Waarom we, hoe dat is gekomen en waarom we dat dan nu goed zouden moeten keuren. Tweede aspect is dat er ook geen enkele financiële rekening plaatsvindt. Er zijn helemaal geen financiële consequenties aan al deze plannen, terwijl als je een bouwplan indient en tekeningen moet laten maken, vergunningen moet vergoeden en allerlei leges betalen, daar zijn enorme kosten bij verbonden. En voor al de gevallen die nu in dit plan staan, vindt er geen enkele verrekening plaats en schiet de gemeente er ook financieel helemaal niets mee op. En tot slot, misschien van een andere orde. Maar bij een van de projecten wordt ook gesuggereerd en dat is ook bij de appartementen, dat er geparkeerd moet worden op de Pontweg. Ik weet niet wie recent de Pontweg heeft bekeken, maar daar worden appartementen gebouwd en daar is een deel van de weg afgezet. En het argument van ja, er is niet voorzien in parkeerbehoefte, dus doe dat maar in de openbare ruimte en met name op de Pontweg. Dat vinden we een erg makkelijke en ik denk dat dit soort opmerkingen in de toekomst vaker gaat terugkomen, als we geen reële oplossingen te bieden hebben. Dat je zegt van, zoek dat dan maar op de openbare weg, terwijl daar rondom The Beach al een enorm probleem is, met twee hotels en gebruikers van The Beach. Die daar overigens voor de parkeerfaciliteiten moeten betalen. Is dat echt wel een struikelpunt. Nogmaals voorzitter, het is een packagedeal. Er staan vijf of zes onderdelen in dit hele stuk en de algehele conclusie is, dat we kunnen instemmen met het raadsvoorstel.</p> <p><u>De voorzitter:</u> Dank u wel. De VVD.</p> <p><u>De heer Bouwmeester:</u> Dank u, voorzitter. Ook ik zal het ook kort houden. Als VVD gaan we akkoord met dit stuk.</p> <p><u>De voorzitter:</u> Tot slot, FlorAalsmeer.</p> <p><u>Mevrouw Keessen:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik ben toch een beetje getriggerd door het verhaal wat de heer Koster net hield, van Absoluut Aalsmeer. Het parkeerprobleem in die omgeving is bekend. En ik denk dat diverse ondernemers daar een probleem hebben en ik denk dat het dan heel verstandig is om dat op een bepaald moment te agenderen, maar dat is bij dit onderwerp helemaal niet aan de orde. Wat wij wel nog even willen herhalen en dat is bij eerdere raadsbesluiten, TAM-besluiten geweest, dat wij het jammer vinden dat het op deze manier moet gaan want dat kost inwoners ongelooflijk veel geld. Nou daar hebben we het ook al eerder met de wethouder over gehad. En wij hadden eigenlijk gehoopt dat dit een hamerstuk was, want wij gaan hiermee akkoord. Dank u wel.</p> <p><u>De voorzitter:</u> Verder zijn er geen vragen meer gesteld en volgens mij is een tweede termijn overbodig. Kunnen we overgaan tot stemming. Wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder, daarmee is het aangenomen.</p>
Rb-7	9	<p>Mandatering raadsbevoegdheid intrekking voorkeursrecht</p> <p><u>De voorzitter:</u> Agendapunt 8 hadden we al gehad hè? Die was naar de Akkoordstukken gegaan, het Vaststellen van de Nota Reikwijdte en Detailniveau. En dat brengt ons dus bij agendapunt 9, de Mandatering raadsbevoegdheid intrekking voorkeursrecht. We zijn ook weer redelijk op de tijd ingelopen. Dus dat is mooi. En de spreekvolgorde brengt ons bij het CDA.</p> <p><u>De heer Winkels:</u> Ik kijk voor de zekerheid even naar rechts, of niemand voorgaat. Voorzitter, we</p>

zijn blij met dit voorstel. Het gaat tenslotte om het voorkeursrecht, wat uiteindelijk niet meer uitgeoefend hoeft te worden, het uit te schrijven. Dat houdt ook in dat de burgers minder in onzekerheid zijn. Want ze moeten zich houden aan die voorkeursrechten regelingen. Wij zijn helemaal akkoord met dit agendapunt.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. In tegenstelling tot het CDA hebben wij wat meer moeite met het voorstel. Op 1 januari 2024 is het voorkeursrecht bij de raad terechtgekomen. En dat is zo in de Omgevingswet vastgelegd en een hogere wetgever heeft voorgesteld van, dat klinkt heel logisch dat het intrekken van voorkeursrecht een bevoegdheid is van de raad. En er staan een aantal argumenten in het voorstel die vanuit de ondersteuning op papier zijn gezet, waarbij toch ook wel de discussie feitelijk is van, moet die bevoegdheid nu bij de raad liggen, of mag die gemandateerd worden naar het college? En wat maar steeds de vraag bij ons doet opkomen is, wat is nou het voordeel als het bij het college komt? Er zijn behoorlijk wat technische vragen gesteld over dit onderwerp, over het voorkeursrecht en die antwoorden die vinden wij niet altijd even helder. En kijk, als het college nou een overzicht had gegeven over hoe vaak het voorkeursrecht is ingetrokken in de afgelopen drie, vier jaar en welke tijdswinst er is behaald, als dat een college bevoegdheid was geweest. Dan hadden we gewoon op basis van objectieve gegevens een besluit kunnen nemen. Het is veel praktischer en veel handiger om dit te mandateren naar het college. Dat overzicht dat hebben we niet gezien. Daar hebben we ook geen helder antwoord over gekregen, dus vooralsnog houden we vast aan de intentie van de Omgevingswet en blijven we dit een bevoegdheid van de gemeenteraad houden. Dank u.

De voorzitter: De VVD.

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. In tegenstelling tot Absoluut Aalsmeer, vinden wij het wel een goed voorstel. Wij kunnen ons in al die jaren geen geval herinneren, waarbij ooit op een voorstel van het college om het in te trekken, dat we daar als raad niet akkoord gegaan zijn. Wat we wel gehoord hebben in deze tijd, in de afgelopen periode, is dat mensen die erbij betrokken waren, burgers dus, die zeiden van, waarom moet het allemaal zo lang duren? Waarom kan dat niet sneller? Met dit voorstel kan het sneller. Het is dus in het belang van de burgers. Dus wij gaan akkoord.

De voorzitter: FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. In de beantwoording op onze vragen van 5 januari, staat bij vraag vier letterlijk dat het college in plaats van intrekking van voorkeursrechten, een ontheffing van de aanbiedingsplicht heeft gegeven, waardoor per saldo hetzelfde effect is bereikt. En dat is juridisch toegestaan, maar natuurlijk is het wel, bestuurlijk is het een rode vlag. Hetzelfde effect als een raadsbesluit, zonder dat de raad daarover heeft kunnen besluiten. En precies daarom zijn wij kritisch op dit mandaatvoorstel. Niet omdat wij snelheid niet snappen, maar omdat democratische controle geen hindernis mag zijn, die je omzeilt zodra het praktisch wordt. Als je nu ook nog structureel raadsbevoegdheden mandateert zonder harde grenzen, dan blijft de bevoegdheid op papier bestaan, maar verliest zij betekenis in de praktijk. En wij hebben een aantal vragen nog aan de wethouder, als u dat toestaat dat we die vragen? Om het voor ons toch nog eventjes heel duidelijk te maken. Het zijn drie ja-nee vragen. Bevestigt u dat u dit mandaat uitsluitend gebruikt voor de dwingend, wettelijke, administratieve intrekkingen, doorhalingen en niet breder? Bevestigt u bij twijfel over toepasselijkheid, of zodra er enige bestuurlijke of beleidsmatige afweging speelt, gebruikt u geen mandaat en gaat het besluit naar de raad? Bevestigt u dat u de raad periodiek een overzicht stuurt van alle besluiten onder dit mandaat? Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot, GroenLinks-PvdA.

Mevrouw Lakerveld: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks-PvdA Aalsmeer zal hier tegen stemmen. Onze redenen zijn principieel. Het voorkeursrecht is een van onze zwaarste

instrumenten die wij als raad hebben. Om de regie te houden op onze schaarse grond. Controleerbaarheid. Door dit mandateren verplaatsen we naar een politiek besluit naar achterkamers van het gemeentehuis. Kwaliteit boven snelheid. Efficiëntie wordt vaak als argument gebruikt, maar democratische zorgvuldigheid mag nooit wijken voor administratief gemak. Onze conclusie is dat wij zijn gekozen om de vinger aan de pols te houden. Zeker als het gaat om fysieke leefomgeving in Aalsmeer. Laten we onze eigen bevoegdheid niet uithollen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan zijn er een paar vragen. Sorry, D66 nog. Ik was u zowat vergeten.

De heer Van der Tol: Dank u wel, voorzitter. D66 stemt in met het voorstel. We herkennen het administratieve karakter van het deel dat gemandateerd wordt en we zien niet de noodzaak dat langs de raad te laten gaan. De zaken die niet als administratief gezien worden, die zien we natuurlijk graag tegemoet.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn en ik vraag de portefeuillehouder om te reageren op drie vragen van FlorAalsmeer. Wethouder Kabout.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. De vragen van mevrouw Keessen. U vraagt heel specifiek of wij bevestigen dat we het mandaat niet breder zullen gebruiken. Maar dat is juist, precies om die reden hebben wij in het raadsvoorstel omschreven hoe we dat mandaat gaan gebruiken. En als ik hier iets ga bevestigen. Het raadsbesluit is juist maatgevend voor het mandaat dat u geeft. Dat is heel belangrijk. Het is niet zo dat ik hier mondeling namens het college nog even kan uitleggen hoe we dat gaan toepassen. Dat is nou juist waarom het in het raadsvoorstel zo is opgeschreven. Dat is hoe het werkt. Dus dat is wel, daar kan ik niet als college u iets anders in zeggen. We gaan dit inderdaad niet voor politieke doeleinden, het is een intrekking van het voorkeursrecht. En wanneer we daar gebruik van maken, dat is nou juist in het raadsvoorstel goed geclausuleerd en omschreven. Ik denk dat het ook iets is wat u met de voorzitter verder, want dat is hoe het ... En als u, u had als laatste vraag kunnen we een periodiek een overzicht geven? Uiteraard, daar zijn we graag toe bereid. We kunnen in ieder geval wat ons betreft als toezegging laten noteren, dat we in ieder geval na zeg een jaar kunnen aangeven hoe vaak het gebeurd is. Maar ik kan nu wel denk ik u voorspellen, dat dat altijd heel erg te maken heeft natuurlijk met projecten die op dat moment spelen. Het kan natuurlijk ook in een jaar nul zijn. Dat hebben we denk ik ook, u kunt dat teruglezen in het memo wat we gestuurd hebben. Daar ziet u eigenlijk al een voorbeeld hoe het in de afgelopen twee jaar onder een Omgevingswet is gegaan. En ik vermoed altijd zoiets dergelijks ... Maar goed, de toezegging om laat ik zeggen over ongeveer een jaar na deze invoering, u een soort update te geven van hoe vaak is dat gestuurd. Dat lijkt mij prima om dat aan u toe te zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Keessen. Heeft u nog nadere vragen voor de portefeuillehouder?

Mevrouw Keessen: Ik heb geen nadere vragen, wel een reactie. Dat misschien in de tweede termijn?

De voorzitter: Dat doen we dan in de tweede termijn inderdaad. Volgens mij kunnen we daar eigenlijk wel meteen toe overgaan. Ik kijk even, is er behoefte bij het CDA voor een tweede termijn? Absoluut Aalsmeer, de heer Koster.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Het aantal intrekkingen voor ik u zeg, zou zomaar nul kunnen zijn. Dan zie ik niet waar die tijdswinst voor het college dan in zit, in dit voorstel. En in de tweede plaats misschien een slotopmerking. Er staat in het voorstel, dat als we de bevoegdheid bij de raad laten, dat geen redelijk doel dient. Dat vind ik wel een hele grote uitspraak, want dan zou je alle bevoegdheden van raad en college dan eens een keer moeten afwegen van, is dat een redelijk doel of niet? Ik denk dat er in de wetgeving heel goed over nagedacht is wat aan het college is en wat aan de raad is. En als we deze argumentatie op deze manier in voorleggers gaan verwerken, vind ik dat al iets te gemakkelijk. Dank u.

	<p><u>De voorzitter:</u> VVD behoefte? FlorAalsmeer.</p> <p><u>Mevrouw Keessen:</u> Voorzitter, wij hebben tijdens de behandeling van dit onderwerp in de beeldvormende commissie en ook in de oordeelsvormende commissie, best wel discussie gehad over wat dit voorstel nou eigenlijk inhield. En het doel achter onze vraag was eigenlijk om de wethouder de kans te geven gewoon heel duidelijk ja of nee op een vraag te antwoorden. En helaas deed hij eigenlijk weer hetzelfde wat hij altijd deed. Verwijzen naar of uit gaan leggen, zonder gewoon antwoord te kunnen geven. Wij vinden dat jammer, maakt wel dat we achter ons besluit staan en dat we tegen dit voorstel gaan stemmen. Dank u wel.</p> <p><u>De voorzitter:</u> GroenLinks-PvdA? Tot slot, D66. Nee? Dan gaan wij over naar de besluitvorming. Wie is er voor dit voorstel? Dat CDA, D66.</p> <p><u>Mevrouw Keessen:</u> Voorzitter?</p> <p><u>De voorzitter:</u> Een stemverklaring, maar ik dacht uw tweede termijn is al een stemverklaring, maar neem de ruimte. Mevrouw Keessen.</p> <p><u>Mevrouw Keessen:</u> We willen graag dat onze stemverklaring ook genoteerd wordt. Dus vandaar. FlorAalsmeer stemt tegen. Dit is bevoegdheidsoverdracht zonder harde begrenzing en zonder structurele transparantie. Juist gezien de eerdere bestuurlijke omweg, waarbij per saldo hetzelfde effect als een raadsbesluit werd bereikt, vinden wij dit bestuurlijk onwenselijk. Dank u wel.</p> <p><u>De voorzitter:</u> Andere stemverklaringen? Nogmaals, wie is er voor dit voorstel? Het CDA, D66 en de VVD. Daarmee is het voorstel aangenomen.</p>
<p>Rb-10 10</p>	<p>Beschikbaar stellen krediet na subsidiebeschikking door Omgevingsfonds Schiphol voor voorzieningen die het maatschappelijk karakter versterken van het nieuw te bouwen zwembad De Waterlelie</p> <p><u>De voorzitter:</u> Dat brengt ons bij het agendapunt 10, Beschikbaar stellen van een krediet na subsidiebeschikking door Omgevingsfonds Schiphol voor voorzieningen die het maatschappelijk karakter van even zien, het gaat om zwembad De Waterlelie en de extra middelen. De rest bespaar ik even in de tijd, wat er opgeschreven is. Wij hebben een spreekvolgorde en die begint bij Absoluut Aalsmeer.</p> <p><u>Mevrouw Schok-Holtrop:</u> Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, collega-raadsleden en belangstellenden. Namens de fractie Absoluut Aalsmeer, wil ik dit betoog heel bewust positief beginnen. Onze fractie heeft de afgelopen maanden gesproken met gezinnen, verenigingen, ouderen, jongeren, mindervalide, doelgroepen en medewerkers van De Waterlelie. We hebben ook meerdere nieuwe zwembaden in andere gemeenten bezocht, om te zien hoe zij omgaan met toegankelijkheid, energie, doelgroepen en slimme indelingen. En de conclusie is duidelijk. Het is mogelijk voor onze inwoners een modern zwembad neer te zetten, dat ruimte biedt aan recreatie, zwemlessen en verenigingen. Een zwembad dat meer is dan een gebouw, maar een plek voor gezondheid, ontmoeting en verbinding. Om die reden hebben wij als raad gekozen voor een variant waarin de wensen van de inwoners en medewerkers zijn meegenomen tegen betaalbare kosten. Binnen het financieel kader kwam echter de subsidie van het Omgevingsfonds Schiphol, als een onverwachte verrassing. Immers, om een deel van de investeringskosten te dekken, heeft de raad unaniem een motie aangenomen. Met het verzoek aan het college, om op zoek te gaan naar een subsidie die de investeringskosten van het nieuwe zwembad verlagen en de raad hierover te informeren. En na een toezegging van het Schiphol Fonds, heeft de fractie van Absoluut Aalsmeer meerdere vragen gesteld. Wanneer is de subsidie aangevraagd, onder welke voorwaarden, welke financiële risico's zijn eraan verbonden? Waarom is de raad niet vooraf geïnformeerd? En er kwamen geen inhoudelijke antwoorden. En de motie is dus feitelijk niet uitgevoerd. En de opdracht was helder. Maar er is geen onderzoek zichtbaar, geen overzicht en geen terugkoppeling. De huidige subsidie komt niet voort uit uitvoering van de motie en kan zelfs</p>

de kosten verhogen. Er is een cruciale stap gezet buiten de raad om, zonder mandaat. Dat is moeilijk te verteren bij een project van deze omvang. Bovendien loopt Aalsmeer het risico op gedeeltelijke of volledige intrekking van de subsidie. In de stukken staat namelijk, dat wanneer niet aan alle subsidie eisen wordt voldaan, de subsidie deels kan worden ingetrokken. Dat brengt risico's op terugbetaling, vertraging en forse meerkosten. Daarnaast is de SPUK-regeling landelijk in beweging, met onzekerheden in tarieven, voorwaarden en toepasbaarheid. Absoluut Aalsmeer heeft daar ook in de commissievergadering van 22 januari naar gevraagd. We hebben daar geen duidelijke antwoorden op gekregen. Door de subsidie uit het Schiphol Fonds komen er jaarlijks circa 90.000 euro aan lasten bij voor onderhoud en personeel. Dat zijn structurele lasten voor de ESA, waarvoor geen sluitende dekking is gepresenteerd. En dat is nu de kern van ons probleem. Wij staan positief tegenover het doel, een prachtig nieuw zwembad. Maar kunnen we ook ja zeggen tegen de gebrekkige informatievoorziening, het niet uitvoeren van een motie, het afwijken van kaders zonder mandaat en de grote financiële risico's, zonder duidelijke dekking? Alle partijen hebben in december een motie ingediend met de opdracht aan het college, om actief subsidies te zoeken, om de investeringskosten te verlagen. Maar in plaats van een kostenverlaging stemt u nu in met een forse kostenverhoging, door dit krediet beschikbaar te stellen. Met alle financiële risico's van dien en daarmee laat u uw eigen motie los. Als de inkomsten tegenvallen, zal de ECD de extra kosten moeten zien te dekken, via hogere entreegelden, duurdere zwemlessen, hogere bijdrage voor de verenigingen, of het aanvragen van meer gemeentelijke subsidie. En dat raakt alle gebruikers van deze voorziening. En toch eindig ik namens de fractie van Absoluut Aalsmeer positief, voorzitter. Want ondanks dit teleurstellende proces, geloven wij nog steeds in het project. Want een nieuw zwembad kan veel betekenen voor onze gemeenschap, voor kinderen, ouderen, verenigingen en de inwoners van onze gemeente en ver daarbuiten. En daar wil ik het voor nu bij laten.

De voorzitter: De VVD.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. De VVD heeft de onderbouwing in tweeën geknipt. De VVD heeft de volgende overwegingen. De subsidiebeschikking van Omgevingsfonds Schiphol biedt een unieke kans om in de nieuwbouw van Zwembad de Waterlelie het geld zichtbaar en verstandig in te zetten. Het inzetten van het Schiphol Fonds geld is geen omkoping, maar een logische rechtvaardige vorm van compensatie. De VVD vindt dat we Schiphol moeten blijven aanspreken op hun verantwoordelijkheid van geluidshinder en de bescherming van onze leefomgeving. Het opnieuw doorlopen van volledige procedures zou tot vertraging kunnen leiden van de subsidiebeschikking. Een aantrekkelijk modern, duurzaam zwembad, draagt naar verwachting bij aan een toename van het aantal bezoekers, wat een positief effect heeft op de exploitatie en de maatschappelijke meerwaarde van de voorziening. De motie kan alsnog op een andere manier worden uitgevoerd, het college kan nog steeds zoeken naar andere subsidie vormen. Het tweede gedeelte. Het maatschappelijk effect van wat voor de VVD belangrijk is. Met de realisatie van de van een nieuw zwembad De Waterlelie, wordt geïnvesteerd in een toekomstbestendige, duurzame, toegankelijke sport en recreatievoorziening voor inwoners van Aalsmeer, Kudelstaart en de omgeving. Het zwembad levert een belangrijke bijdrage aan gezondheid, sportieve participatie en sociale cohesie. Wat de VVD betreft is het helder. De keuze voor dit zwembad is al gemaakt. Belangrijk is ook dat de jaarlijkse lasten binnen de bestaande kaders blijven. Voor de VVD geldt daarom doorpakken, efficiënt uitvoeren en geen onnodige omwegen. Daarom kan de VVD voor het voorstel ja zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Schok-Holtrop.

Mevrouw Schok-Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Vraag aan de VVD. Hoe denkt de VVD over de extra kosten?

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Welke extra kosten, bedoelt u de jaarlijkse kosten of bedoelt u deze subsidie koers? Want daar heb ik nu net ...

De voorzitter: Mevrouw Schok-Holtrop.

Mevrouw Schok-Holtrop: De jaarlijkse extra kosten, bijvoorbeeld die 90.000 euro extra kosten, wanneer we dit aannemen.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Dat hebben wij dus al aangegeven net. Wij denken namelijk dat het een positief effect heeft en dat we, doordat het zwembad mooier wordt, moderner. Dat het meer bezoekers gaat krijgen, meer recreanten en dat daardoor misschien de kosten, de exploitatiekosten, stukken kunnen ondervangen. Daarnaast denk ik zelf, u zegt jaarlijks moeten ze dan de kosten verhogen. Dat gebeurt al. Er gebeurt elk jaar dat de kosten omhooggaan en dat, dit jaar heb ik, het zwembad staat er nu en we moeten toch meer betalen voor een sportvoorziening. En dat heeft ook gewoon te maken, niet alleen hoe het gebruikt wordt, maar er zijn natuurlijk, je hebt energiekosten, daar ben je afhankelijk van. Dat weet je niet van tevoren. En je hebt ook andere kosten, wat je ook niet van tevoren weet. Je weet niet, als de mensen, personeel, meer gaat verdienen, dan gaat logischerwijs bij jou, bij de werkgever ook de kosten omhoog. Maar we kunnen het zo veel mogelijk onderhouden, door meer mensen te trekken naar het zwembad toe. En het zwembad denkt zelf, dat ze door, als ze moderner worden, dat ze zelf meer bezoekers krijgen. En ik denk het zelf ook. En ook steeds meer mensen, minder invalide mensen, kunnen binnenkrijgen. Want dat is nu op dit moment ook een crime. En die zijn er wel, die willen heel graag maak gebruik maken van ons zwembad. Dat weet ik ook.

De voorzitter: Ik keek even naar mevrouw Schok-Holtrop. U heeft nog meer vragen?

Mevrouw Schok-Holtrop: Ik wilde even reageren op wat er op mijn vraag gezegd is. Als u dat goed vindt? Ik deel uw enthousiasme hoor, over de bezoekers naar het zwembad. Alleen de kosten die u net noemt, die komen er ook nog eens een keer bovenop. Dus dat zijn nog meer extra kosten en daar moeten we ons gewoon wel van bewust zijn. Bent u zich ook bewust van het feit dat er op dit moment een heleboel zwembaden de exploitatie niet kunnen rondbrengen en moeten sluiten?

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar, wilt u daar op reageren?

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. U bedoelt dat zwembaden gesloten zijn, omdat ze de exploitatiekosten niet? ... Daar ben ik van bewust. Maar er zijn altijd, die hadden misschien ook minder bezoekers, omdat dat geen modern zwembad meer was, of omdat ze geen meer faciliteiten hadden. We gaan juist voor meer faciliteiten, betere faciliteiten, dus verwacht ik ook dat die mensen zoals Uithoorn, waar het zwembad van gesloten is, naar ons toe komt. In Ter Aar is een zwembad, wat heel klein is, wat niet de faciliteiten heeft, dat die naar ons toe komen. Zelfs mensen uit Amstelveen komen naar ons zwembad toe. En we hopen dat er nog meer mensen komen.

De voorzitter: Mevrouw Schok-Holtrop, uw laatste interruptie.

Mevrouw Schok-Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Het zal de laatste zijn en ik deel nog steeds uw interesse over het zwembad, vandaar die keuze voor twee. Dus laat duidelijk zijn, dat wij die interesse delen, alleen hoor ik heel veel aannames in uw antwoord, want u weet het niet. Dus de risico's op extra kosten, de risico's op dat we de exploitatie niet kunnen rondbrengen. De risico's dat het ons veel meer geld gaat kosten, dan dat het ons nu kost, die zijn wel aanwezig. Want ik heb u niet horen zeggen, dat die er niet zijn, want dat waren aannames.

De voorzitter: Mevrouw Vleghaar, wens u nog te reageren?

Mevrouw Vleghaar: Natuurlijk zijn het aannames. Ik kan niet in de toekomst kijken en dat kan niemand.

De voorzitter: Hartelijk dank. Wij gaan door in de eerste termijn naar FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Laat ik helder beginnen. FlorAalsmeer wil een nieuw zwembad. De Waterlelie is een basisvoorziening voor onze inwoners en verenigingen. Maar vandaag gaat het niet over het zwembad als voorziening, het gaat over ons budgetrecht en onze controlerende taak. Nu het college de raad vraagt om 3 miljoen en 30.000 euro extra krediet, vast te stellen voor extra voorzieningen op basis van de OFS-subsidie. En dan de kern, voorzitter. In 2024 is de raad geïnformeerd. Als er geld uit het Omgevingsfonds Schiphol of andere subsidies komt, dan is dat een voordeel op de gemeentelijke exploitatie. Dat staat letterlijk zo in het raadsvoorstel. In oktober 2025 komt er vervolgens een raadsbrief, waarin precies het tegenovergestelde staat. Uit het OFS-reglement blijkt, dat die subsidie niet kan worden gebruikt om een voordeel op de gemeentelijke exploitatie te behalen. Daarom is de aanvraag bedoeld voor een maatschappelijke plus-variant, extra voorzieningen boven op het basisplan. En nu in 2026 wordt dat door het college herhaald en vertaalt naar geld. De raad wordt gevraagd om ruim 3 miljoen extra krediet te autoriseren, voor die plusvoorzieningen. Voorzitter, dit is niet een detail, dit is een koerswijziging ten opzichte van het beeld waarop wij in 2024 besloten hebben. Van subsidie verlaagt de last, naar subsidie vergroot de scope. En dat mag, maar dan moet de raad twee dingen doen. Eén, expliciet beoordelen of wij die koerswijziging willen en twee, alleen besluiten als de financiële gevolgen, contractuele borging en risico's toetsbaar op tafel liggen. En daar wringt nu juist de schoen. Er is de afgelopen tijd gesproken over gratis geld. Zelfs de vergelijking viel, een extra roos in een bos bloemen. En voorzitter, die vergelijking is misleidend. Het is geen roos. Dit is geormerkt geld, met voorwaarden, verantwoording en het risico van lagere vaststelling. Het college schrijft zelf, dat de subsidie is toegekend onder de voorwaarde van het bestemmingsreglement van OFS. Dus het is geen cadeau. Het is een verplichtingen pakket en als het misgaat, is het niet de roos die je weggooit, dan is het de gemeentelijke begroting die het moet oplossen. En er komt nog iets bij. Het college zegt op een plek dat de extra voorzieningen niet leiden tot meer kosten voor de gemeentelijke exploitatie. Maar verderop staat dat er wel structurele lasten zijn, extra exploitatiekosten van 25.000 per jaar, extra personele inzet van ongeveer een fte's, zo een 65.000 euro en kapitaallasten van 115.000 euro per jaar. Dus is de vraag voor ons simpel. Wat is het nu? Geen meerkosten is alleen geloofwaardig, als het college ons laat zien hoe dit structureel wordt opgevangen, welke aannames daaronder liggen en wat er gebeurt bij tegenvallers. En zonder dat is dit geen controlerend besluit, maar een sprong in het diepe. En dan de timing van het aanbestedingsproces. Het raadsvoorstel zegt dat de inschrijving inclusief opties rond 20 maart 2026 in beeld is, onder voorbehoud van ons raadsbesluit. Bestuurlijk is het dan onlogisch om nu al het krediet te autoriseren, terwijl de raad de exacte prijs en contractuele inbedding van die opties, nog niet kent. En dat is precies het moment waarop je het budgetrecht serieus neemt. Eerst de financiële uitkomst en contractvoorwaarden en dan pas besluiten. En ten slotte voorzitter, de motie waar dit nu aan wordt opgehangen, vroeg om een aanvraag voor een substantiële bijdrage in de investeringskosten van het nieuwe zwembad. Het college schrijft nu, hiermee is technisch gesproken uitvoering gegeven aan die motie, maar technisch gesproken is geen democratische afdoening. De raad beoordeelt zelf of de bedoeling van een motie is waargemaakt. Niet het college. Voorzitter, daarom zegt FlorAalsmeer richting coalitie, u kunt dit laten passeren als gratis geld, maar feitelijk accepteert u extra risico en onzekerheid, zonder dat het volledige financiële plaatje toetsbaar is. Zo vlak voor de verkiezingen vinden wij dat onverantwoord. U schuift risico's door naar de volgende raad en uiteindelijk naar de inwoners. FlorAalsmeer wilde dit alleen overwegen, als het college vooraf had ingeleverd. Een gespecificeerde kostenraming per extra voorziening, inclusief risicoreservering, meerwerk, post onvoorzien en contractuele borging. Een harde onderbouwing van de structurele exploitatie effecten, inclusief wat er gebeurt bij tegenvallende inkomsten. Een duidelijke afspraak dat de raad de motie afdoening beoordeelt, niet het college. En dat afwijkingen of overschrijdingen vooraf terugkomen naar de raad. En zonder die duidelijkheid kan en mag de raad dit krediet niet autoriseren. Het moge duidelijk zijn, dat wij tegen dit raadsvoorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks-PvdA.

De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Mogen wij voordat we tot de inhoud overgaan, eerst nog even een vraag stellen aan het college?

De voorzitter: U kunt in uw eerste termijn een vragen stellen aan het college en dan in een, want ik begrijp, u wil een vraag stellen en de beantwoording gebruiken in uw eerste termijn?

De heer Fransen: Het antwoord wil ik gebruiken in de tweede termijn. Sorry, u heeft gelijk excuus. Ik moet mij niet met uw werk bemoeien.

De voorzitter: Een hoog niveau vanavond om elkaar te begrijpen.

De heer Fransen: Voorzitter, even een vraag over ...

De voorzitter: Het is de laatste raadsvergadering. Waarom zou ik het ook niet toestaan? Dus stelt u de vraag.

De heer Fransen: Fijn. Dank u wel. Hier is wel een precedent mee gecreëerd hè? Ook al is het ...

De voorzitter: Ja, in deze periode.

De heer Fransen: U beperkt precedenten tot een periode. Helder. Voorzitter, wij hebben behoefte om punt vier van het beslisvoorstel, dus de financiële effecten van dit besluit, te verwerken in de meerjarenbegroting. Om daar even helderheid in te krijgen. Het is al door andere partijen ook gememoreerd, de extra kosten, de extra exploitatiekosten per jaar, zijn zo rond de 90.000 euro. Er staat, die financiële effecten worden verwerkt in de meerjarenbegroting. Wij hadden begrepen dat die extra kosten voor de ESA zijn en ook de extra opbrengsten zijn voor de ESA. Dus wat wordt er precies nog verwerkt van dit voorstel in de meerjarenbegroting? Bij de ESA snappen wij, maar ...

De voorzitter: Uw vraag is helder. We leggen hem meteen even voor.

De heer Fransen: Maar ik heb nog even een vervolgvraag. Vindt u dat goed? Nee?

De voorzitter: We gaan even kijken. De heer Fransen, we horen het even aan. Doet u het eens.

De heer Fransen: Ik bedoel een detaillering van de vraag wij, want in 2023 is, naar onze informatie zijn er ongeveer 180.000 bezoekers naar het zwembad geweest. Een gemiddelde prijs, ik weet helemaal niet of dat klopt. Maar even ongeveer 5,70 euro. Als je daarmee 90.000 euro exploitatiekosten wil dekken, heb je ongeveer 16.000 extra bezoekers nodig. Op de 177.000 die erin '23 waren, een zo een beetje 10 procent extra bezoekers, heb je nodig. Dat is een aanname, dat die extra bezoekers er komen en dat die de extra exploitatielasten dragen. Mocht dat nou tegenvallen en die extra kosten zijn dan voor de ESA, springen wij daar dan als gemeente in bij? Of zeggen we, dat is hiermee ook het probleem van de ESA? Dat is de vraag.

De voorzitter: Is helder. We vragen de portefeuillehouder voor een beantwoording. Wethouder Kabout.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. Even kijken. Vragen van de heer Fransen. Vraag één, het financiële effect. Dat besluit punt vier in het raadsvoorstel. Hoe zit dat precies? Volgens mij gaf u het zelf al aan, als het gaat om de exploitatiegevolgen, die zijn inderdaad voor de ESA. Dus die worden niet in de gemeentebegroting verwerkt. Maar natuurlijk wel de investering, dus de kapitaallasten. Hoe dat wordt uitgesmeerd door de jaren heen, zijn we ook vorige keer op ingegaan. Daar wordt een reserve voor gevormd met dat geld van het Omgevingsfonds, waarmee jaarlijks ook die afschrijving gedekt wordt. Dus dat is hoe technisch de investering in de begroting, jaarstukken van de van de gemeente worden verwerkt. De exploitatie loopt inderdaad via de ESA. Dus de kosten en opbrengsten. Dus dat is het antwoord op vraag één. En uw tweede

vraag, hoe zit dat dan met de ESA als dat tegenvalt, moet de gemeente dat dan bijpassen? Dat is eigenlijk de vraag. Dat is het algemene punt, zoals dat natuurlijk bij de ESA geldt. Het is aan de ESA om zelf die exploitatie te dragen. We zijn natuurlijk aandeelhouder als gemeente, 100 procent van de ESA. En we hebben met elkaar afspraken en dat is jaarlijks ook in de begroting, geeft u ook aan als gemeenteraad welke bijdrage wij de ESA geven. Zoals u heeft begrepen, is er ook onlangs een nieuwe dienstverleningsovereenkomst getekend tussen de gemeente en de ESA. Kwam ook overigens in een vorig advies van de Rekenkamer nog aan bod. Dat terzijde. Dus het uitgangspunt is dat met de bijdrage die u in de begroting vaststelt, dat de ESA daarmee de exploitatie sluitend moet krijgen en dat die opdracht bij haar ligt. En uiteindelijk is er altijd een risico, als je enig aandeelhouder bent, dat als een exploitatie tegenvalt, hoe je daarmee omgaat. Dat geldt en dat is inderdaad terecht, hoe altijd ook, wat meespeelt. Ik denk dat ik dan de vraag beantwoord heb? Ja?

De voorzitter: Uw eerste termijn.

De heer Fransen: Dank u wel. Conclusie, het is direct het risico van de ESA, maar uiteindelijk van de gemeente. Daar tel ik even bij op, dat in de behandeling van het rekenkameronderzoek de wethouder iets heeft toegezegd wat ook hier van invloed is. En dat is die behandeling in de auditcommissie die we gaan krijgen. Bedankt voor die toezegging en ook bedankt dat we daar met elkaar op die manier over gaan spreken. Daar zijn wij blij mee. Wij hebben in de commissie, hebben we stevige kritiek geuit op dit proces. Niet omdat we tegen een zwembad zijn of wat ook, maar omdat we vonden dat het traject wat we gelopen hebben met elkaar, niet het juiste traject was. En wij hebben de indruk dat het college begrijpt dat we dat vonden. En we hebben ook van de andere partijen begrepen, dat daar begrip voor was, dat dat zo was. Ik hoop even dat dat met elkaar een leerpunt is voor andere dingen, dat we dat anders moeten doen. Wij vonden en vinden de volgorde zoals die gelopen is, dat dat niet goed gegaan is. Dat gezegd hebbende, wij realiseren ons dat voor wie dat debat gevolgd heeft, het misschien wel apart is als wij nu vandaag gaan instemmen met dit voorstel. Toch gaan we dat doen en ik zal u uitleggen waarom. Onze kritiek was bedoeld niet om uiteindelijk tot een finaal ja of nee te komen, maar was vooral bedoeld om bij te kunnen sturen in het proces, zoveel als mogelijk. Wij hebben de indruk dat die handschoen opgepakt is en daar zijn we blij mee. En dan kun je blijven hangen in je nee, maar daar kiezen wij niet voor. Wij kiezen ervoor om te zeggen oké, dan is het zoals het is. Het is misschien niet elegant gegaan, het is misschien niet ideaal gegaan, maar het is wel zo gegaan. Naar ons idee heeft het college, de wethouder, heeft u heeft laten zien de kritiek serieus te hebben genomen en dat vinden we belangrijker dan dat je helemaal je gelijk haalt. Natuurlijk hebben we dat veel liever, maar zo werkt het nou eenmaal ook niet altijd. Dus de governance en de rolverdeling van grote projecten, daar gaan we het over hebben, zo snel als mogelijk. Daar zijn we blij mee. En vanuit die toezegging denken wij dat het goed is om toch in te gaan stemmen met dit voorstel. Niet dat we zeggen, het is allemaal perfect gegaan, maar het is gegaan zoals het gegaan is. Dan komen wij tot de conclusie dat we nu uiteindelijk, alles overwegende, voor dit voorstel gaan stemmen vanuit vertrouwen. Met het oog op de samenwerking kiezen wij er vandaag voor, om met dit voorstel in te stemmen. En wij hopen dat, zoals we toen voor het zwembad met zijn allen een feestelijke stemming hebben gehad, dat we nu dat ook dit op een feestelijke manier als laatste vergadering kunnen afsluiten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Wij gaan naar D66.

Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. Zoals gevraagd heeft het college een aanvraag ingediend bij het nieuw opgerichte Omgevingsfonds Schiphol. In de tijd dat dat verzoek werd gedaan, om die aanvraag te doen, wisten we nog niet aan welke spelregels de aanvraag moest voldoen, welke spelregels nieuw opgerichte omgevingsfonds zou stellen, aan zo een aanvraag. Dus we namen met zijn allen een beetje risico. De wens was om eventuele gelden te gebruiken voor de verlaging van de investeringskosten van het nieuwe zwembad, maar dit bleek niet te kunnen. De regels waren anders. Zodoende heeft het college een aanvraag ingediend, die uitbreidt op de bestaande plannen, of de toen bestaande plannen. En niet alleen voor leuke dingen, de uitbreiding op de recreatieve mogelijkheden. Maar juist ook voor technisch fijne uitbreiding voor onze medemensen met een beperking. Hun zwembad bezoek zal juist door deze

uitbreidingen comfortabeler worden. Waardoor ze beter in staat zullen zijn om hun conditie en gezondheid op peil te houden. En de andere inwoners kunnen genieten van uitbreidingen op het recreatie pakket en zo kan iedereen hiervan genieten. We konden allemaal zien hoe blij het college en de directie van De Waterlelie waren, met de toegezegde subsidie. En zeg nou zelf, wie zegt dan nee tegen een subsidie voor zaken die overduidelijk een maatschappelijke meerwaarde meebrengt? Het argument van sommige raadsleden dat het zwembad duurder wordt, is natuurlijk dat de investering hoger wordt en daarmee ook de kapitaallasten. Maar daarvoor hebben we subsidie gekregen en bovendien, maatschappelijke meerwaarde laat zich niet in geld uitdrukken. D66 zal dit raadsvoorstel steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. We hebben een interruptie van mevrouw Schok-Holtrop.

Mevrouw Schok-Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Ondanks het mooie verhaal, heeft u mij aan het einde helemaal in de war gebracht, want u zegt dat die extra kosten in de subsidie zitten?

Mevrouw Geisler: De kapitaallasten worden gedekt door de subsidie. Die zitten verwerkt in de subsidie. Dus een deel van de extra kosten die zitten in die, die worden gedekt door de subsidie. Ja.

De voorzitter: Mevrouw Schok-Holtrop.

Mevrouw Schok-Holtrop: Zou ik dit heel graag bevestigd willen krijgen door de portefeuillehouder, want ik heb het idee dat daar een ander verhaal was.

De voorzitter: Als voorzitter kan ik het beamen. Dit klopt. Kapitaallasten worden betaald vanuit die subsidie, dat is op die manier geregeld in de boeken. We gaan dan naar het CDA, tot slot.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Hoe blij zijn wij met dit voorstel? Hoe blij zijn wij met de mogelijkheden die dat creëert voor ouderen, voor minder validen, maar zeker ook voor kinderen? We zijn ook gevoelig voor de opmerking dat de besluitvorming niet helemaal conform is gelopen. Natuurlijk, in 2024 hebben wij een motie aangenomen, overigens door CDA ingediend, mede, dat het college actief zou zoeken naar gelden, fondsen om daarmee de exploitatie af te dempen. Wij zijn daar diverse keren over geïnformeerd hoe dat allemaal ging. Ik noem even de raadsbrief van 15 april, ik noem ook even de raadsbrief van 28 oktober. Waarin duidelijk staat van, we hebben het aangevraagd. Heel veel regeltjes ingevuld en vervolgens blijkt dat het Schiphol Fonds een andere regeling heeft getroffen en dat dat alleen maar verbeteringen, zoals nu eigenlijk voorgesteld in dit voorstel, worden betaald. Het blijft wat het CDA betreft gratis geld. Rozen stelen. Ik vind prima, maar blijft gratis geld. We zijn heel erg blij met dit voorstel en ondersteunen het dan ook van harte.

De voorzitter: Waarvoor dank. Afpellend heb ik verder geen vragen gehoord aan het college, heeft u allemaal uw beschouwing kunnen geven. We hebben een redelijke exercitie gehad in de voorgaande commissies, dus ik zou eigenlijk willen voorstellen ...

Mevrouw Schok-Holtrop: Voorzitter, ik wil toch vriendelijk vragen voor een schorsing.

De voorzitter: Dat kan zeker. Hoelang denkt u ongeveer nodig te hebben?

Mevrouw Schok-Holtrop: Vijf minuutjes.

De voorzitter: Dan schorsen we voor 5 minuten.

De voorzitter: Wij heropenen de vergadering en het woord is aan de heer of mevrouw Schok-Holtrop. Excuses.

Mevrouw Schok-Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Het moge duidelijk zijn, het is voor ons niet meteen een gelopen zaak en toch wil ik weer benadrukken, dat wij ook namens de fractie

Absoluut Aalsmeer positief willen eindigen, voorzitter. Want ondanks dit teleurstellende proces, geloven wij nog steeds in het project. Een nieuw zwembad kan veel betekenen voor onze gemeenschap, voor de kinderen, ouderen, verenigingen en de inwoners van onze gemeente en ver daarbuiten. Wij blijven ons vol inzetten voor een mooi, toekomstbestendig zwembad, maar dan wel met een transparant en bestuurlijk, zorgvuldig proces. Er staat de komende raad een belangrijk en niet eenvoudig proces te wachten. Laat de toekomstige raad en het toekomstige college een wijze les leren uit dit, naar ons idee slecht uitgevoerde proces. En de raad en de inwoners voorzien van tijdige en correcte informatie. Absoluut Aalsmeer zal ook in de komende raadsperiode haar controlerende taken zorgvuldig blijven uitvoeren en dit proces zeer kritisch blijven volgen. Met dit betoog en de kritische kanttekeningen, zal de fractie van Absoluut Aalsmeer akkoord gaan met dit raadsvoorstel.

De voorzitter: We doen gewoon nog even een rondje. Misschien wel het makkelijkste. Ik kijk even of de VVD nog behoefte heeft om te reageren?

Mevrouw Vleghaar: Nee. We hadden al aangeven dat we voor het voorstel waren.

De voorzitter: FlorAalsmeer, GroenLinks-PvdA.

De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. We hebben al gezegd hoe we daarin zitten, dus dat is denk ik duidelijk. Ik hecht er wel aan om nog even te benadrukken dat die 90.000 euro extra kosten per jaar. Formeel is dat het risico van de ESA. In de praktijk zien wij, dat het risico gewoon voor de gemeente Aalsmeer is en ik denk dat we onszelf met elkaar daar wel bewust van moeten zijn. En het zou zonde zijn als de ESA het net niet helemaal redt op dit punt, dat ze op een ander gebied van wat ze aan het doen zijn, zouden moeten gaan bezuinigen. Dus dat lijkt mij heel erg zonde en dat lijkt mij dan echt een moment dat we weer met elkaar moeten durven zeggen. Wij hebben toen het besluit genomen om deze extra exploitatiekosten bij de ESA neer te leggen. Dan moeten we ook ze daar niet mee straffen, dat de voetbalvelden 10 procent kleiner moeten worden of zo. Dat zouden we moeten voorkomen met elkaar, vind ik.

De voorzitter: D66.

Mevrouw Geisler: Dank u wel. In aanvulling op wat mijnheer Fransen zegt, is de ESA is een ondernemer. Het is een onderneming. Wij zijn daar 100 procent aandeelhouders van geloof ik, maar het is gewoon, de ESA die heeft vast een ondernemingsplan klaarliggen voor de exploitatie van De Waterlelie. En wij hebben alle vertrouwen dat de ESA dat op een goede manier zal uitvoeren. Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot het CDA. Excuus een interruptie van de heer Fransen.

De heer Fransen: Het is wel een ondernemer, maar het is wel een ondernemer waar wij de scope van wat die onderneming aan het doen is, veranderen. En dat heeft ook een verplichting, die dat bij ons opwekt naar ons idee, waar we niet eerdaags van kunnen zeggen, jammer maar helaas. En bezuinig maar op wat anders. Nogmaals, u heeft gelijk dat het een onderneming is, maar het is wel 100 procent onze onderneming, die wij met een andere scope opzadelen. Dat risico nemen we willens en wetens. Maar dan moeten we ook dapper durven zijn als dat aan de orde is.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. In tegenstelling tot datgene wat Absoluut Aalsmeer aangeeft, zien wij absoluut niet hoe het proces hiertoe geleid heeft, dat het fout zou zijn, dat het niet goed gelopen heeft. Absoluut niet. Op meerdere momenten heeft het college ons geïnformeerd, op meerdere momenten hebben wij daar ook over kunnen spreken als het nodig was. Daar is geen gebruik van gemaakt, via de raadsbrieven. Daarnaast is nu de procedure goed gelopen door de bekende commissievergaderingen en nu de procedure dat we hier een besluit over kunnen nemen. We zien echt niet als CDA, waar dit fout gegaan is. Werkelijk niet.

		<p><u>De voorzitter</u>: U heeft nog een kleine interruptie, mevrouw Schok-Holtrop? En draagt dat bij aan de besluitvorming wellicht nog?</p> <p><u>Mevrouw Schok-Holtrop</u>: Het draagt bij ons niet meer bij aan de besluitvorming. Maar ik hoorde toch wel de opmerking van het CDA aan de overkant. En fijn dat u er zo over denkt, maar het is jammer dat de motie dan niet is uitgevoerd, zoals we die met zijn allen hebben aangenomen. Die wil ik u dan nog even meegeven.</p> <p><u>De voorzitter</u>: De heer Winkels.</p> <p><u>De heer Winkels</u>: Ja, dit daagt uit. Vind ik prima. We hebben in december 2024 een motie aangenomen met elkaar, waarin staat dat het college wordt uitgedaagd, opgedragen, om zo veel mogelijk fondsen te zoeken die de investeringsbedragen zo laag mogelijk zouden, omlaag zouden krijgen. We hebben in diverse raadsbrieven te lezen gekregen dat dat niet is gelukt, maar dat onderweg na het nog meer zoeken naar fondsen, die eventueel wel in mindering konden worden gebracht op het investeren. Dat daar 3 miljoen en 30.000 euro is gevonden. Eventjes. Heel mooi. En daar kunnen we hele leuke dingen van doen. Ik zie werkelijk niet waar dit fout gelopen is. Dus werkelijk niet. Ik blijf dat met u oneens.</p> <p><u>De voorzitter</u>: Goed. Daarmee sluiten we de beraadslaging af en gaan we over naar de besluitvorming. Heeft er iemand een stemverklaring? Mevrouw Keessen.</p> <p><u>Mevrouw Keessen</u>: Dank u wel, voorzitter. Zeggen wat je doet en doen wat je zegt. FlorAalsmeer is voor een nieuw zwembad, maar tegen dit voorstel in deze vorm en op dit moment. Dit is geen gratis geld, maar geoormerkte middelen met voorwaarden en risico's. Zolang prijs, contractuele borging en financiële gevolgen niet toetsbaar zijn, vindt FlorAalsmeer dit bestuurlijk en financieel onverantwoord. Daarom stemmen wij tegen.</p> <p><u>De voorzitter</u>: Andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Wie is er voor dit voorstel? Dat zijn alle partijen met uitzondering van FlorAalsmeer en daarmee is het voorstel aangenomen.</p>
Rb-11	11	<p>Afwegingskader voor juridische procedures rondom de overlast van Schiphol</p> <p><u>De voorzitter</u>: Dan zijn wij aangekomen bij het laatste voorstel van deze avond. Het Afwegingskader voor juridische procedures rondom de overlast van Schiphol. Even teruggrijpend op de commissievergadering. Ik zal zo eerst nog even het woord aan de voorzitter van de commissie geven. Maar voordat ik dat doe. Ik weet niet of ik gras voor uw voeten wegmaai, maar ik wilde het even over het amendement hebben. We hebben daar met elkaar een verhandeling gehad. Waar ik zelf als portefeuillehouder aan zat, dat de wens die Absoluut Aalsmeer eerder op tafel had gelegd, niet goed verwerkt was in het voorstel wat bij de raad is neergelegd. We toen tegen de technische onmogelijkheid aanliepen, om dat nog te repareren. Daar ziet dat amendement op. Dat is ook door in ieder ondertekend en dat staat ook buiten enige discussie, dat het college daar anders over denkt. Dus met uw goedvinden blijf ik het agendapunt voorzitten. Oké, goed. Dan geef ik nu graag het woord even aan de heer Franssen. Even de volgorde en daarna officieel even aan mevrouw Schok-Holtrop, om het amendement in te dienen. Want dat moet wel even formeel gebeuren. De heer Franssen.</p> <p><u>De heer Franssen</u>: Voorzitter, ik spreek hier expliciet in mijn rol als voorzitter van de commissie luchtvaartzaken en daarom neem ik even een andere plek in. Voorzitter, namens de commissie luchtvaartzaken, licht ik toe waarom dit raadsvoorstel vandaag voorligt, wat het wat het beoogt en waarom het belangrijk is, dat wij dit als gemeente Aalsmeer goed organiseren. Laat ik beginnen met iets dat nadrukkelijk gezegd mag worden. Dit is een bijzonder moment. Als commissie luchtvaartzaken hebben we de afgelopen periode met elkaar intensief samengewerkt aan iets wat niet vanzelfsprekend is. We hebben samen een instrument ontwikkeld dat helder maakt, hoe Aalsmeer zijn inwoners beschermd tegen vliegveldoverlast, als het gaat om gezondheid, leefkwaliteit en rechtsbescherming. Dat is uniek en daar mogen we best trots op zijn.</p>

Als voorzitter wil ik alle leden van de commissie luchtvaartzaken nadrukkelijk bedanken, voor de constructieve inzet en samenwerking in de afgelopen periode. We hebben hier echt samen aan gebouwd en we echt samen iets concreets bereikt. Vanaf het begin hebben we gewerkt vanuit het uitgangspunt, dat we streven naar unanimiteit. Niet als iets dat we afdwingen met elkaar, maar als gezamenlijke ambitie om te zoeken naar wat ons bindt. Juist omdat dit onderwerp zo belangrijk is voor onze inwoners. Dat dat ook daadwerkelijk gelukt is, maakt dit resultaat wat mij betreft extra waardevol. Het is ook niet het eerste resultaat van deze commissie. Een van de eerste concrete stappen was het voorstel, om de procedure van RBV, recht op bescherming tegen vliegtuighinder, tegen de staat, financieel te ondersteunen. Daarmee lieten we als commissie zien dat we wanneer dat nodig is, bereid zijn om onze inwoners juridisch te steunen. Indirect. Het voorstel dat vandaag voorligt, bouwt daarop voort en zorgt dat we het voortaan doen op basis van een helder en gedragen kader. De gemeente Aalsmeer heeft de procedure van de RBV tegen de staat ondersteund. In die zaak stelde de rechter vast, dat de afweging van de belangen van de luchtvaartsector, structureel eerst komt en daarna pas de belangen van de inwoners. Dat is een harde constatering. Op dit moment loopt daarover hoger beroep. Die juridische werkelijkheid maakt duidelijk, dat het niet genoeg is om alleen zorgen uit te spreken in moties en dat soort dingen. Als belangen van de inwoners niet vanzelf vooropstaan, moeten wij als gemeente organiseren, hoe we binnen onze mogelijkheden verantwoordelijkheid nemen. Dat is precies waar dit voorstel over gaat. Dit voorstel gaat niet over procederen, om het procederen. En is geen partijpolitiek voorstel. Het geeft een helder afwegingskader voor wanneer Aalsmeer wel en wanneer Aalsmeer niet juridische stappen zet rond Schiphol en aanverwante dossiers. We spreken af welke vragen we altijd stellen. Is er een aantoonbare bedreiging voor de gezondheid en leefomgeving? Is juridische actie proportioneel en draagt het bij aan de bescherming van onze inwoners? Dat kader is bedoeld voor situaties die zich nu al voordoen. Een eerste concrete casus, is de natuurvergunning en stikstofproblematiek rond Schiphol. Als een luchthaven opereert zonder geldige vergunning, raakt dat direct aan de rechtsbescherming, natuur en gezondheid. Dan moet de gemeente kunnen afwegen of juridische stappen nodig zijn of niet. Een tweede voorbeeld is de pfas-problematiek. Als vervuild water zich via het Boonstra Gemaal verspreidt in onze omgeving, gaat het om risico voor bodem, water en gezondheid. Ook daar moet de gemeente kunnen beoordelen of juridische stappen nodig zijn, om bescherming af te dwingen. En een derde heel actuele case, de wijziging van het luchthavenverkeersbesluit. Het ontwerp LVB ligt nu ter inzage en de zienswijzprocedure loopt tot maandag 2 maart. Dus tot die tijd kunnen we als gemeente ook weer een zienswijze indienen. Dat betekent dat het college binnen die termijn moet bepalen, of en hoe de juridische positie wordt gekozen. Te beginnen met wel of geen zienswijze. In dit besluit worden aantallen vluchten en bescherming van omwonenden vastgelegd. Als daar vragen spelen over gezondheid en rechtsbescherming, is dit precies het moment waarop de gemeente moet kunnen afwegen of een zienswijze en mogelijk later een procedure, mogelijk nodig is. Dit laat zien dat dit geen incidenteel vraagstuk is, maar een structureel dossier. In al deze situaties willen we niet impulsief handelen, maar ook niet machteloos toekijken. We willen zorgvuldig en effectief kunnen optreden, wanneer bescherming van inwoners daarom vraagt. Dit is de kern van het voorstel. Het geeft ons een instrument ,om verantwoordelijkheid te nemen, duidelijk en consistent te handelen en onze inwoners te laten zien dat we hun belangen serieus nemen. We hadden dit misschien liever niet nodig gehad. Maar juist omdat die bescherming niet vanzelfsprekend is, is het goed dat we dit nu wel goed gaan regelen. Namens de commissie luchtvaartzaken, dit besluit zien we als raad en als commissie, een manier om onze rol serieus te nemen. En dat we wanneer nodig zorgvuldig en goed georganiseerd opkomen voor gezondheid en leefomgeving van Aalsmeer en Aalsmeeders. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dank voor het amendement. Mevrouw Schok-Holtrop.

Mevrouw Schok-Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Staat u mij ook toe om dat toe te lichten en dan is dat misschien meteen een betoog?

De voorzitter: Ja, dat mag. Weet u? We hebben een spreekvolgorde. Die kunnen we ook gewoon hanteren. U staat er wel dan als laatste op, maar aangezien we allemaal het amendement

ondertekenen, maakt dat natuurlijk niet zoveel uit. Zullen we dat zo doen? Oké. Want we beginnen dan bij de VVD. Een eerste termijn.

De heer De Vries: Dank u, voorzitter. Het betoog van GroenLinks-PvdA, dat was buitengewoon. De samenwerking in de commissie luchtvaartzaken was erg vruchtzaam, ook voor de VVD. Wij staan ook voor het verminderen van overlast en dat blijven we ook kritisch volgen. En we kunnen het voorstel en het amendement van harte ondersteunen en meeondertekenen. Dank u wel.

De voorzitter: FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik ga niet een heel uitgebreid betoog houden, na inderdaad het betoog van de heer Franssen. Wij willen wel als FlorAalsmeer onderstrepen dat dit een enorm belangrijke stap is, die er gemaakt is. Ook door de Schiphol Commissie. Zijn we heel erg blij mee, in de strijd tegen de overlast en voor de leefbaarheid. Dus wij stemmen uiteraard voor dit voorstel en ook als mede-indiener voor het amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Wat we nu even gaan doen is iets anders dan de laatste vergaderingen, want het is de laatste vergadering van GroenLinks maar ook van de PvdA. Want u gaat straks verder als GroenLinks-PvdA, dus we geven het woord eerst aan GroenLinks.

De heer Franssen: Dank u wel, voorzitter. Namens GroenLinks, alleen GroenLinks dit keer. Ik heb slecht nieuws en ik heb goed nieuws. Het slechte nieuws is. Dit is het laatste formele optreden van GroenLinks in deze raad. Het goede nieuws is en u hoeft niet te wanhopen. We komen terug, maar dan samen met de PvdA, met minstens zoveel inzet op dit dossier. Over het voorstel zelf. Dat steunen wij natuurlijk van harte. Het zal u verbazen dat we dat doen denk ik. Het is zorgvuldig, het staat boven de partijen en het laat zien dat ze als raad verantwoordelijkheid nemen voor de bescherming van onze inwoners. En voor de duidelijkheid, ook in de komende periode blijven we ons stevig inzetten voor een betere balans, met onze grote buurman Schiphol. Dus laatste keer GroenLinks, solo, volgende keer nieuwe ronde, nieuwe kansen.

De voorzitter: Dan is het woord nu aan de PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Dit is het laatste besluit van deze raad. En als fractie van de Partij van de Arbeid Aalsmeer eindigen we deze periode met twee leden. Ikzelf en Frits Nisters. En bij dit laatste besluit nemen we dan ook even de tijd om stil te staan bij, hoe het gegaan is de afgelopen periode. Bij hoe we samenwerken als bestuur en waarom het ertoe doet. We hebben vanavond best veel gesproken over bestuur, over processen, over rollen, over wie wat had moeten doen en op welk moment en hoe het anders had gemoeten. En juist dit allerlaatste besluit wat wij nemen als deze raad, laat zien hoe het kan. De raad die haar verantwoordelijkheid neemt, die afspraken maakt en zich daaraan houdt. Die samenwerkt waar het kan, tegenmacht organiseert waar het nodig is en niet omdat dat makkelijk is, maar juist omdat dat best een beetje moeilijk is. Het besluit om te procederen over Schiphol, is meer dan een technisch punt. Het is een signaal. Wij staan voor onze inwoners, voor hun gezondheid, voor hun leefomgeving en hun vertrouwen in de politiek. Dit is een besluit van de raad zelf. Wij zeggen hier, hier staan wij voor. Dat is wat goed bestuur is, samen. Coalitie, oppositie, raad en college, soms met behoorlijk verschillende meningen, maar met een gedeelde verantwoordelijkheid. En misschien is dit wel de kern van het moment, dat je verschil kunt maken door afspraken na te komen, elkaar serieus te nemen en samen tot elkaar te komen. En voorzitter, zoals u weet heb ik bij al mijn algemene beschouwingen die ik hier in deze raad gegeven heb, een gedicht van Willem Wilmink aangehaald. En ik zie u kijken, ik ga niet een heel gedicht doen. Ik kan het met één zin af. Je hoeft echt niet groot te wezen, om groot te doen. Wij danken het college, de raad, coalitie, oppositie, voor het besturen van deze periode. En vooral dank aan alle inwoners van Aalsmeer, want voor u hebben we al deze besluiten genomen. Wij sluiten deze periode af als PvdA Aalsmeer. We zijn trots op wat wij hebben mogen bijdragen en samen met GroenLinks gaan wij nu verder, klaar om voor heel Aalsmeer groot te doen. Groot te doen, gewoon heel groot worden.

De voorzitter: Hartelijk dank. D66.

Mevrouw Geisler: Dank u, voorzitter. Het voelt haast ongepast om gewoon weer on topic te komen, na dit vlammeende betoog, afscheidspeech. Ik ga het toch doen. Ik ga het ook kort houden. Maar misschien sluit het wel een beetje aan. D66 is blij met twee dingen van dit juridisch kader rondom de overlast van Schiphol. De eerste is dat we zijn wel eens verdeeld hier in de raad, maar waar het Schiphol betreft, sluiten we de rijen. En waar we heel blij mee zijn, is dat we dat steeds gedaan hebben, dat we het hebben kunnen doen. En dat het ook gelukt is om dat zo te houden. En ik denk ook van, dat geeft ook de potentie van deze raad weer, dat we dat kunnen en dat we ons daar ook gewoon aan houden. Het geeft gewoon hoop voor de toekomst. Ik hou ervan. Het tweede waar we blij mee zijn, is dat er nu een afwegingskader voor juridische procedures ligt. We hebben in de afgelopen tijd binnen de commissie luchtvaart, een beetje lopen steggelen over procederen of niet? Zouden we dat zelf moeten doen, of niet? Daar was een discussie over en op een gegeven moment leek het erop dat we wilden gaan procederen, om het procederen. Zoals mijnheer Fransen ook daarnet zei. En we zijn heel blij met dit afwegingskader, want dit voorkomt dat we gaan procederen om het procederen. Dit is gewoon een afwegingskader, wat een gegronde reden geeft, met een mooie uitkomst, op het moment dat we dat zo besluiten. Dus wij zijn voor dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Van den Nouland: Dank u wel. Ik zal het nog iets korter houden hoor. Wij zijn ook voor het voorstel, dat moge duidelijk zijn. Aanvullend op alle mooie woorden, wil ik toch de heer Fransen bedanken voor zijn rol als voorzitter van de commissie. Ik heb uw rol zeer gewaardeerd. Dat wil ik gewoon even melden.

De heer Fransen: Dit vraagt haast om een stemadvies bij de komende verkiezingen.

De voorzitter: Ik denk, als je dat aan de heer Van den Nouland vraagt, dat het is, stemmen op Van den Nouland, toch? Goed. We gaan snel. Orde, ik heb dat altijd al willen doen, deze vier jaar. Kon dat ook nog even. Dat is goed. Absoluut Aalsmeer, tot slot.

Mevrouw Schok-Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Ik kan ook alleen maar zeggen, AA op al deze prachtige woorden. Goed, voorzitter, collega-raadsleden. Voor de laatste keer dit jaar, of tenminste deze periode, excuus. En belangstellenden hoop ik voor veel meer dan alleen deze periode, maar nog veel meer belangstellenden in de toekomst, op de tribune. Aalsmeer leeft al jarenlang met de gevolgen van Schiphol. Voor veel inwoners gaat het niet alleen om hinder, maar om slaapverstoring, gezondheidsrisico's en een structurele aantasting van hun leefomgeving. Onze inwoners verdienen een gemeente die hen actief beschermt en die, wanneer nodig, stevig optreedt om hun belangen te verdedigen. Absoluut Aalsmeer streeft al jaren naar de mogelijkheid, om juridische stappen te kunnen ondernemen, tegen deze overlast en de gezondheidsschade. We hebben in het verleden steun gevraagd voor meerdere trajecten, die hierbij een belangrijke rol spelen. Het onderzoek van de heer Manshanden, het onderzoek van CE Delft en de raad brede steun voor de Stichting RBV, rechtsbescherming tegen vliegtuighinder. We hebben ons altijd ingezet voor een sterke juridische positie voor onze gemeente. En daarom zijn wij ook zeer tevreden dat het college nu een raadsvoorstel heeft voorgelegd, dat juridische procedures vanuit de gemeente Aalsmeer mogelijk maakt. Het is essentieel dat er een afwegingskader komt voor het starten van juridische stappen tegen ontwikkelingen of besluiten, die overlast vergroten of gezondheidsschade. Een kader dat richting geeft, verwachtingen duidelijk maakt en voorkomt dat beslissingen ad-hoc, of zonder mandaat worden genomen. En dat heb ik net ook bij D66 begrepen. Volgens mij mag er een telefoon opgenomen worden. Dat zou u doen, voorzitter.

De voorzitter: Het was een filmpje volgens mij, dus dat is niet helemaal eerlijk. Gaat u gewoon verder.

Mevrouw Schok-Holtrop: Ik ga gewoon verder. Het collegevoorstel bevat waardevolle elementen, maar is op een essentieel onderdeel niet helemaal volledig. Het richt zich vooral op

		<p>het zelfstandig procederen. Terwijl juist het mede procederen, aansluiten bij reeds lopende juridische trajecten, in de praktijk vaak het meest efficiënt en meest effectief is. Mede procedure biedt snelheid, gedeelde expertise en een lagere financiële druk. Het is een optie die simpelweg niet mag ontbreken, in een compleet afwegingskader. Daarnaast ontbrak het volgens Absoluut Aalsmeer het voorstel aan scherpe, inhoudelijke afwegingen. Wanneer heeft procederen meerwaarde? Wanneer is het proportioneel en wanneer is er een andere route, zoals bijvoorbeeld lobbyen, samenwerking of steunbetuiging, effectiever? Deze vragen moeten expliciet onderdeel zijn van de toetsing. Voorzitter, een ander belangrijk punt is de rol van de raad. Bij besluiten die zoveel impact hebben op leefbaarheid en gezondheid, is het ondenkbaar dat de raad pas achteraf wordt geïnformeerd. De raad moet vooraf worden betrokken via de commissie luchtvaartzaken, zodat keuzes democratisch zijn gelegitimeerd. Met het amendement dat Absoluut Aalsmeer voorlegt, mede-ingediend door alle andere fracties, versterken we het afwegingskader op drie punten. We maken mede-procederen expliciet mogelijk naast het zelfstandig procederen, we scherpen de toetsing aan. Proportionaliteit, meerwaarde en bescherming van belangen worden nadrukkelijker afgewogen. We borgen dat de raad vooraf wordt betrokken, zodat besluiten democratisch stevig zijn verankerd. Voorzitter, hiermee zorgen we ervoor dat Aalsmeer juridisch kan optreden, wanneer de gezondheid en leefbaarheid van onze inwoners onder druk staan. En dat dit gebeurt op een zorgvuldige, transparante en democratisch gelegitimeerde manier. En namens de fractie van Absoluut Aalsmeer wil ik het volgende graag positief benadrukken. Zo aan het einde van deze laatste raadsvergadering, van deze raadsperiode, van de afgelopen vier jaren. De voltallige raad heeft niet alleen ook het raadsvoorstel, maar ook dit amendement, unaniem ondertekend. En dat laat zien dat wij als raad, ondanks politieke verschillen, schouder aan schouder staan, wanneer het gaat om de bescherming van onze inwoners. Daarom dien ik namens alle andere fracties het amendement in op agendapunt 11, Afwegingskader voor juridisch mede-procederen rondom de overlast van Schiphol. En tot slot, voorzitter. Ik wil nog even aansluiten op het indienen van de zienswijze tegen het luchthavenverkeersbesluit. Absoluut Aalsmeer concludeert dat het ontwerp van het luchthavenverkeersbesluit een gemiste kans is. In plaats van een rechtsbescherming voor omwonenden, om die te herstellen, kiest de staat voor een systeem dat groei faciliteert en overlast legaliseert. De fractie roept de portefeuillehouder, via een zienswijze ingezonden door de gemeente Aalsmeer, op om het besluit ingrijpend te herzien, de gezondheid van burgers centraal te stellen en pas tot vaststelling over te gaan, wanneer de juridische en ecologische fundamenteen daadwerkelijk op orde zijn. Indien dit gezamenlijk met andere gemeenten in onze omgeving mogelijk is, verdient dat een aanbeveling. Dan sluit ik daar hierbij af en dan is het amendement ingediend en uiteraard gaan wij als fractie ook akkoord met het raadsvoorstel.</p> <p><u>De voorzitter:</u> Kijk, volgens mij hebben we na deze eerste volledige termijn geen behoefte aan een tweede termijn? Dat kan ik constateren? Goed. Dan gaan wij over tot stemming en voor ligt het amendement. Is daarvoor een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is er voor het amendement? Dat is eenieder. Daarmee is die unaniem aangenomen. Dan gaan we nu naar het voorstel. Wie is daarvoor? Dat is ook eenieder. En dan is die ook aangenomen.</p>
Rb-12	12	<p>Vragenkwartier</p> <p>Geen.</p>
R3-12	13	<p>Sluiting</p> <p><u>De voorzitter:</u> Ja, lieve mensen. Hora Est. Zoals dat heet. Het is tijd om te stoppen. Het zit erop. U heeft uw taak bijna volbracht. Er is namelijk nog één dingetje wat u straks gevraagd wordt en dat is het instemmingsbesluit voor het laten toetreden van nieuwe raadsleden. Dat doen wij t.z.t. in de raadsvergadering. Ik zie dat ik geïnterrumped word. We zitten niet meer in de vergadering, maar toch. De heer Koster.</p> <p><u>De heer Koster:</u> Dank u wel, voorzitter. Er was vanavond ook een unicum, want ik hoorde onze wethouder Bart Kabout het woord empathie gebruiken, of een empathisch lijstje of iets dergelijks. En zonder u aan het schrikken te maken, wilde ik wel even aanhaken en dat als haakje gebruiken naar de toespraak, de verlate nieuwjaarstoespraak van u als voorzitter. In welke</p>

	<p>toespraak u bijzondere aandacht vroeg voor alle bewezen diensten van de medewerker hier op de griffie, Carin Müller. En ik vind het ook zeer terecht en meerdere fractieleden hebben er ook op gewezen, dat het in deze raad de juiste plek is om haar naam nog even te noemen. En onze dankbaarheid uitspreken, minstens name van onze fractie, maar ik denk dat er geen enkele, alle fracties het daar van harte mee eens zijn.</p>
--	--

De voorzitter: Groot applaus nogmaals voor de ondersteuning. Ze is aan het kijken hè? We kunnen haar zo nog even spreken. Ik zou het laatste nog tot u willen richten. Verkiezingstijd. We zitten er middenin. Blijf vooral de samenwerking zoeken. Raak elkaar niet kwijt in deze verkiezingstijd, want na flink polariseren, we moeten immers ook de verschillen duidelijk kunnen maken, komt er ook weer een moment van samenwerken en eenheid. En daar zie ik enorm naar uit. Voor vanavond wil ik ook de gasten op de tribune uitnodigen om nog even een nazit beneden te doen. En wij sluiten.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 13 mei 2026,

, voorzitter

, griffier

Dit document is elektronisch ondertekend. Zie de elektronische handtekening(en) rechtsboven op pagina 1.