



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER d.d. 27 februari 2020

Voorzitter: G.E. Oude Kotte

Griffier: O. van Kolck

Fractie AA

De dames C. van Hilst-Dekker en G. Holtrop en de heer D. Kuin

Fractie CDA

De dames A.M. Harte-Fokker en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, L.B. Kabout, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66

Mevrouw J. Keessen en de heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks

Mevrouw P. Lakerveld en de heer R.P. Fransen

Fractie PvdA

De heer J.H. Buisma

Fractie René Martijn

Dhr. R. Martijn

Fractie VVD

De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Raad

Agendapunt		Onderwerp
R-1	1.	Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte <u>De voorzitter:</u> Van harte welkom bij de raadsvergadering. Bij dezen is de vergadering geopend en wil ik u verzoeken uw aandacht te vestigen op de vergadering. Om even van dit moment gebruik te maken, wil ik het woord geven aan de heer Kuin, fractie Absoluut Aalsmeer. <u>De heer Kuin:</u> Ja, dank u, voorzitter. Voor u heeft u als het goed is staan, een moorkop. Ik noem het nog even een moorkop, ik had er ook een ander woord voor verzonnen, maar dat was wat lang, dat duurt ongeveer drie minuten voor ik dat uitgesproken heb. De moorkop wordt u aangeboden door alle leden van de fractie van Absoluut Aalsmeer, omdat we het afgelopen jaar of het komende jaar allemaal wel een keer jarig zijn geweest. De moorkop is in het kader van de KiKa, kinderkanker, is dat gerealiseerd. Wij hebben deze moorkoppen in de week dat bij Müller de actie liep, hebben wij deze moorkoppen gekocht en bedongen dat ze deze vergadering

		afgeleverd zouden worden. Dus vandaar, ze zijn vers, helaas, ik heb gevraagd om moorkoppen zonder suiker, maar die hebben ze niet gemaakt. Dus, René, sorry. <u>De voorzitter:</u> Namens ons allen, hartelijk dank. Een mooi moment om daar even bij stil te staan ook. We gaan over naar agendapunt 2, het vaststellen van de agenda.
	2.	Vaststelling van de agenda <u>De voorzitter:</u> Zoals u heeft kunnen zien, hebben wij vanavond een bescheiden agenda. Dus we gaan ons best doen u daar zo snel mogelijk doorheen te loodsen. Absoluut Aalsmeer heeft ruimte gezien om een motie vreemd aan de orde van de dag aan te kondigen. Voorstel zal zijn om die toe te voegen bij agendapunt 7. Kan ik de agenda zo vaststellen? Ja? Dan is de agenda vastgesteld.
	3.	3. Vaststelling van het verslag van de raadsvergadering van 23 januari 2020 <u>De voorzitter:</u> Voorts zijn er geen wijzigingen ontvangen op het verslag van 23 januari 2020. Stellen we dat ook als dus vast.
		4. Vaststelling van de lijst ingekomen stukken <u>De voorzitter:</u> Gaan we naar agendapunt 4, het vaststellen van de lijst van ingekomen stukken. Kan deze conform advies worden afgedaan? Wordt die als conform afgedaan.
		5. Bekrachten geheimhouding <u>De voorzitter:</u> Agendapunt 5 brengt ons bij het bekrachten van geheimhouding. Daarvoor zijn stukken aangeleverd. Daarvoor heeft u ook een separaat voorstel ontvangen. Het gaat om een aantal vergaderstukken van de tijdelijke commissie toekomstige dienstverlening. Aangezien wij hier niet geheimzinnig over geheim doen zal ik in ieder geval voorlezen per besluit welke stukken wij hier geheim, mogelijkerwijs, verklaren. Dat doen we op basis van artikel 25 lid 3 van de Gemeentewet. In samenhang met artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur. Dan geldt de opgelegde verplichting tot geheimhouding te bekrachten op de agenda, de PowerPointpresentatie en de besluitenlijst van 30 januari jongstleden, de agenda, PowerPointpresentatie en besluitenlijst van 4 februari jongstleden en op de agenda en conceptbesluitenlijst van 13 februari jongstleden van de tijdelijke commissie betreffende toekomstige dienstverlening. Stemt u in met deze bekrachtiging? Dat zou ik graag actief gestemd willen zien. Wie is daar voor? Daarmee unaniem bekrachtigd.
		6. Mededelingen van het college <u>De voorzitter:</u> Nieuw op de agenda is, als we laatst met elkaar in de werkwijze hebben afgesproken, is mededelingen vanuit het college. Ik heb er zelf één, die is vrij kort. Ik wil u aanbevelen vanavond op NPO Start terug te kijken de informatie over het coronavirus, wat daar verder over medegedeeld wordt. Dat gaat heel veel over de stand van zaken waar we staan met dit virus, wat de aanpak in Nederland is en wat dat betekent voor ons als gemeente. Mocht daar nog onduidelijkheid over zijn, u kunt ons, u kunt mij daar altijd vragen over stellen. Naar aanleiding daarvan hebben wij uiteraard ook voorbereidingen in werkprotocollen binnen onze gemeente. Dus daar kunt, ondanks dat het een zeer verontrustende toestand is rondom het coronavirus, kunt u zich daarin berusten dat wij dat proberen in goede banen te leiden, mocht dat in Nederland, mocht dat in Aalsmeer, opduiken. Ik heb nog één actieve mededeling van wethouder Kabout. <u>De heer Kabout:</u> Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, dat gaat over het Rooie Dorp. Ik kan u mededelen dat wij morgen daarvoor de eerste paal gaan slaan. Dus Eigen Haard en ik zullen daar aanwezig zijn morgen. Er is natuurlijk vaak over gesproken hier dat het vrij lang geduurd heeft, maar morgen gelukkig gaat het dan van start. Het gaat dus om de bouw van 63 woningen,

	huurwoningen aan de Machineweg. Nou, wij zijn blij dat dit nu van start gaat. Dat wouden we u graag mededelen. Er komt morgen nog een persbericht met meer info. <u>De voorzitter:</u> Op de achtergrond werd de opmerking gemaakt, ze waren vandaag al aan het heien. Morgen is natuurlijk de symbolische eerste paal. De heer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Voorzitter, mag ik daaraan volgend een vraag stellen aan de portefeuillehouder? <u>De voorzitter:</u> Nee, nee, het is helaas zo dat bij de mededelingen van het college wij niet met elkaar hebben afgesproken dat er een vragenronde kan plaatsvinden. Mocht dit nou aanleiding geven tot vragen, dan kunt u dat uiteraard schriftelijk doen. Wij zijn daarbij aangekomen bij de hamerstukken van deze avond.
	HAMERSTUK
R-2	Verordening werkgeverscommissie raadsgriffie Aalsmeer 2020 <u>De voorzitter:</u> Als eerste hamerstuk, agendapunt 2, gaat om de verordening van de werkgeverscommissie. De besluitvorming is gericht op het actualiseren van de verordening, vanwege inwerkingtreding van de wet normalisering rechtspositie ambtenaren, een hele mond vol. Iemand daarover een stemverklaring? Dan is die aangenomen.
R-3	Aanpassing Mandaatbesluit griffie <u>De voorzitter:</u> Agendapunt 3, aanpassen van het mandaatbesluit van de griffie. Deze besluitvorming is gericht op het aanpassen van die mandaten, vanwege gewijzigde wetgeving en vereenvoudiging van de procedure voor vertegenwoordiging van de raad, juridische geschillen. Daarover een stemverklaring? Niet? Is die ook aangenomen.
R-4	Wijziging Verordening Wmo <u>De voorzitter:</u> Agendapunt 4, de wijziging van de verordening van de Wmo. Dit voorstel heeft u ook al in december behandeld. Daar is deze toen van de agenda gehaald. Dit heeft geleid tot een aangepast voorstel met een kleine wijziging. Ik acht het toch wel even nuttig om dat hier te benoemen. Het gaat om artikel 12 lid 3. In de tekst, dat betrof, van alleenstaande ouders, die is komen te vervallen ten opzichte van de eerdere versie. De woordvoerders op dit onderwerp hebben hier een apart overleg, nadere toelichting over gekregen. Vervolgens is in de commissie Ruimte en Economie en Maatschappij en Bestuur, die gezamenlijk was op 11 februari, is er positief geadviseerd over het voorliggende voorstel. Nou, dit besluit is gericht op het vaststellen van de wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning van onze gemeente 2017. Met daarin de volgende wijzigingen. Het vrijstellen van het betalen voor alleenstaande ouders van hun eigen bijdrage voor woningaanpassingen voor hun minderjarige kind en het betalen van een eigen bijdrage per rit door inwoners met een Wmo-vervoerpas naar gelang het aantal afgelegde kilometers in plaats van het hanteren van het abonnementstarief. Dat was even een heel verhaal, maar ook om alle kijkers thuis even mee te nemen wat er nou precies gebeurd is in deze besluitvorming, achten de griffier en ik dat wel handig. Een stemverklaring? Geen? Dan is die aangenomen.
R-5	Gemeentegarantie lening Windsurfclub Aalsmeer (WSCA) <u>De voorzitter:</u> Komen we bij de garantie lening Windsurfclub Aalsmeer. In september heeft u, vorig jaar, heeft u als raad het besluit genomen om voor 50% garant te staan. Voor de lening die de Windsurfclub Aalsmeer wilde afsluiten voor de vervanging van hun clubgebouw. U wordt nu voorgesteld een afwijkend besluit te nemen, omdat er een constructie mogelijk blijkt die voor de Windsurfclub voordeliger is. Hierbij dient de gemeente voor 100% garant te staan en de Stichting Waarborgfonds Sport staat daarbij voor 50% van de lening contraborg. Wie daarover een stemverklaring? De heer Kuin.

		<u>De heer Kuin:</u> Ja, dank u, voorzitter. Op het gevaar af dat er weer opmerkingen komen dat het er niets mee te maken heeft, wil ik toch nog even bij de wethouder in dezen in herinnering brengen dat op 26-11-2019 bij een commissievergadering over het Waterfront er wel degelijk toezeggingen zijn gedaan over de openbaarheid van toiletten en kleedruimtes, waarvoor dank. <u>De voorzitter:</u> Goed. Dat was een stemverklaring. Akkoord? Is deze aangenomen.
		BEHANDELSTUK
R-6		Huisvestingsverordening Aalsmeer 2020 <u>De voorzitter:</u> Gaan we naar ons behandelstuk, de huisvestingsverordening Aalsmeer 2020. Deze besluitvorming is gericht op het vaststellen van de verordening waarbij de gemeente de negatieve effecten van de schaarste, aanpassende en betaalbare woonruimten zoveel als mogelijk wil tegengaan. Door middel van het stellen van regels voor het gebruik van woonruimten in onze gemeenten en het hanteren van een zo eerlijk en transparant mogelijk systeem van toewijzing om het beschikbare komende sociale huurwoningen binnen de mogelijkheden van de huisvestingswet toe te kunnen wijzen aan degene die deze woonruimte het hardste nodig heeft. Als het goed is heeft u afgelopen dinsdag een memo over mogen ontvangen met beantwoording van vragen die uit de commissie zijn voortgekomen. Dat hoor ik dan graag zo terug op dat in goede orde is ontvangen of niet, maar voor de eerste termijn zou ik graag willen beginnen bij GroenLinks. De heer Fransen. <u>De heer Fransen:</u> Voorzitter, ik ... <u>De voorzitter:</u> De heer Kuin. <u>De heer Kuin:</u> Ja, nu bent u weer in beeld. Ik was tijdens uw gesprekje, was ik in beeld. <u>De voorzitter:</u> Bij dezen. Voor de kijkers thuis. De heer Fransen, GroenLinks. <u>De heer Fransen:</u> Ja. Dank u wel. Voor ons ligt de huisvestingsverordening. Een verordening, dat is een iets wat de kracht van een wet heeft in een gemeente. Dus wij stellen vast wat hier mag en wat hier niet mag. De huisvestingsverordening gaat over het verdelen van de huidige voorraad woningen. Als die door ons verdeeld moeten worden in bepaalde sectoren. Het gaat dus niet over meer woningen, het gaat over het verdelen van de huidige woningvoorraad. Het is belangrijk om dat verschil aan te brengen. We hebben, ik weet niet meer precies wanneer dat was, onlangs hebben we de woonagenda vastgesteld. Die gaat erover, als we bouwen, wat moeten we dan bouwen? Ik vermoed dat, in ieder geval overkwam mij dat, want ik ging kijken van waar hebben we het nu eigenlijk over? Ik vermoed dat de gemiddelde inwoner, het gaat gewoon over wonen. We hebben gewoon woningtekort. Dus het is heel ingewikkeld om die uit elkaar te halen. Dit gaat over de woningen die er nu al zijn, maar de discussie over welke woningen gaan we bouwen kun je er, wat mij betreft, heel moeilijk los van zien. Toch ga ik mijn best doen. We hebben een beleid. Dat is in eerste instantie vastgelegd in het raadsakkoord. In het raadsakkoord hebben we raadsbreed vastgelegd dat we voor alle doelgroepen gaan bouwen. Dus we hebben eigenlijk gezegd, we gaan alles voor iedereen doen. Ik ben op dit moment benieuwd of die opdrachten, die toen de wethouder, die in een andere rol meeschreef aan het raadsakkoord, maar dat terzijde, toen hebben we gezegd, ga maar bouwen voor alle doelgroepen. Ik ben even benieuwd, na twee jaar met die opdracht aan de gang, is dat een redelijke en haalbare opdracht die we hem gegeven hebben? Of moeten we die opdracht herzien? Moeten we eens opnieuw kijken naar, kan dat wel wat we met zijn allen als opdracht gegeven hebben? Voor inwoners, dat zei ik net al, er is gewoon een tekort aan woningen. Waar uit dat zich in? In de prijs en in de beschikbaarheid. We hebben nog een flinke opgave. Deels hebben we ruimtes waar al besloten is om te gaan bouwen en ook wat er gebouwd gaat worden. Deels hebben we gebieden waar we nog moeten besluiten of, en vooral wat, er gebouwd gaat worden. Wat ons opvalt is dat huizen steeds meer een speculatief karakter krijgen. Makelaars die aan de deur bellen van een huis wat twee, drie, vier jaar oud is, joh, is het niet te koop, die bieden ik weet niet hoe veel geld meer dan de oorspronkelijke vraagprijs en

wel gelijk vandaag beslissen. Huizen die te koop komen worden opgekocht door, nou, ik weet niet of je het zo mag zeggen, maar ik noem het toch even zo, huisjesmelkers, die gaan het gewoon in de markt zetten. Dus onze marktverstoring is enorm. Nou, als je mij nou vraagt, die huisvestingsverordening, gaat die dat nou allemaal oplossen? Nou, dat denk ik niet. Ik denk niet dat die huisvestingsverordening dat allemaal oplost. Het is wel een poging om er mee aan het werk te gaan, maar naar mijn idee met dus zowel de opdracht aan de wethouder als bouw alles voor iedereen als deze huisvestingsverordening over het verdelen van woningen en het speculatieve karakter van woningen wat steeds meer toeneemt, dat vraagt volgens mij om een fundamentele discussie over wonen in Aalsmeer. Hoe gaan we daar mee om? Wat vinden we nou verstandig om te doen? De huidige kaders, ja, we stellen ze vast, maar, met alle respect, ik vind wat er staat is waar, maar gaat het veel helpen? Ik denk het niet. Dat vind ik toch een beetje jammer van de inspanningen die we doen. Dus ik zou onszelf willen oproepen, moeten we niet een hele fundamentele discussie met elkaar gaan voeren over wonen in de brede zin? Dus ik heb twee vragen aan de wethouder. De eerste is, die opdrachten die hij gekregen heeft, hoe ervaart hij dat? Kan hij daar mee uit te voeren? Vindt hij dat dat aan herziening toe is? De tweede, is die het er mee eens en is hij bereid om die fundamentele discussie te starten? Die stel ik aan de wethouder, maar vooral ook aan u, aan de andere fracties. Dat voor de eerste termijn. Precies binnen de tijd, hoor.

De voorzitter: Fractie René Martijn.

De heer Martijn: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik vind het een goede verordening zoals die nu voorligt. Ik heb verder geen vragen aan de wethouder. Dus daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: De VVD.

De heer Abbenhuës: Dank u wel, voorzitter. De VVD is blij met deze huisvestingsverordening. Wij herkennen wel de vragen, open vragen die de heer Fransen stelt. Alleen ik denk dat de huisvestingsverordening een onderdeelje is van een breder programma aan beleid over hoe je met wonen moet omgaan. De huisvestingsverordening geeft het college, de wethouder iets meer extra instrumenten om, als er woonruimte beschikbaar komt, om die eerlijk te verdelen. Daarom is de VVD er blij mee. We hebben in de commissie een aantal vragen gesteld, die zijn keurig beantwoord in een memo. Dus wat ons betreft gaat de VVD akkoord.

De voorzitter: PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, voor ons ligt de huisvestingsverordening. Dat zoomt eigenlijk met name in op de sociale huurwoningvoorraad in Aalsmeer. Inderdaad toch even een paar korte cijfers uit. In 2018 waren er 967 mensen wanhopig op zoek naar een woning, 145 krijgen daarvan een woning. Dus de kans, als je op de lijst staat en je hebt lang genoeg op die wachtlijst gestaan, is dat je 1 op 6, 1 op 7 hebt op een woning. Fijn dat het inzichtelijk gemaakt is, maar eigenlijk stelt het gewoon vast dat we een enorm tekort hebben. Dat hebben we niet alleen in de sociale huurwoningmarkt, dat roepen wij als Partij van de Arbeid al een tijdje, maar dat hebben we over de hele linie. Wat GroenLinks net aanhaalt is een bijkomend probleem, dat is, de woning is inmiddels een belegging geworden. Een belegging is eigenlijk iets heel simpels, u biedt kapitaal voor een onzekere inkomst in de toekomst. Dus een vergoeding daar op in de toekomst. Onzeker is die toekomst niet helemaal, want na dertig jaar, als je een woning gekocht hebt, is de woning een veelvoud waard, waarvoor die oorspronkelijk gekocht is, ongeveer zes keer de oorspronkelijke investering. Met alle recessies ten spijt, in die periode van dertig jaar, is het gewoon zes à zeven keer de woning waard geworden van waarvan je hem gekocht hebt. Voor de ontwikkelaar van zo een gebied is dat bedrag veel sneller gehaald. Men koopt de grond van een kweker voor acht à tien euro de vierkante meter en na wat druk op de lokale politiek gaat de besteding om en voilà, tweeëntwintighonderd euro de vierkante meter voor bouwgrond, dat is 275 keer de oorspronkelijke investering. Wonen als belegging. Dat, voorzitter, moet ook nog een beetje snel, want de schop moet immers snel de grond in. Het bieden van kapitaal voor onzekere inkomsten in de toekomst, zo onzeker zijn die inkomsten dus niet voor een ontwikkelaar. Die inkomsten zijn wat minder zeker voor de huiseigenaar en

inkomsten voor die arme kweker. Tja, die is inmiddels een beetje te klein en doet er even wat minder toe. Ja, dat bedrijf zit ook nog eens in de lintbebouwing ook, nou, dat is toch wel een soort slemiel. Hij heeft die schop te lang in de grond laten zitten. Hij had maar grondspeculant moeten worden of ontwikkelaar, een beetje met bloemen pielen. Snel opzij voor de grote jongens en het grote geld. Die kwekerijen, voorzitter, die kwekerijen waren het bestaansrecht van Aalsmeer, daar zijn wij uit voort gekomen, daarvoor zijn wij een dorp met nu 34.000 inwoners en één van de grootste lokale economieën op een klein gebied. Met al deze marktwerking die wij toegestaan hebben de afgelopen periode, zitten wij gewoon met een enorm tekort. Nu tussen de 4 en 6% in Aalsmeer. Niet alleen in het sociale segment, maar ook in het particuliere. Boven de 2% kwalificeert de Rijksoverheid dit overigens als maatschappelijk probleem. Dit roept de Partij van de Arbeid al twee jaar in deze raad. Wij hebben een hopeloos tekort. Dan hebben we verhalen over doorstroming, vastzitten in de woningmarkt, kostenstijgingen, maar dat laat onverlet dat we gewoon veel te weinig woningen hebben. We zouden de discussie dan ook graag wat breder trekken. Niet enkel de woningbouwcorporatie Eigen Haard aanspreken of die 6% particulieren die zo aardig zijn om dat gat deels op te vangen, maar de discussie met onszelf. Moeten we de discussie niet eens aangrijpen om wat fundamenteeler de discussie te voeren over hoe bouwen wij? Niet zo lang geleden hebben wij in dit huis 7,5 miljoen overgemaakt naar een bouwproject, heel fijn voor die ontwikkelaar, wat minder fijn voor ons als gemeenschap. We betalen dus ongeveer zeventuizend euro per woning nu. Het einde is overigens nog niet in zicht. Mogen we dan ook wat te zeggen hebben over wat die woningen kosten? Wat er gebouwd wordt en in welke prijsklasse? Waarom roepen we dan altijd dat die schop zo snel mogelijk de grond in moet voor de speculant? Waarom bouwen we dan stevast hetzelfde project? Een wijk met wat sociale huur, een hele batterij eengezinswoning en bij Gods gratie wellicht een parkeerplek of twee. Waarom laten wij ons na een startnotitie alsnog de kaas van het brood eten als een ontwikkelaar komt met een verhaal dat hij of zij zijn project niet rond krijgt. Is 275 keer inleg niet genoeg? We kunnen misschien wel anders. We zouden bijvoorbeeld gewoon de bestemming niet kunnen wijzigen op een bouwproject. Jammer dat u het risico genomen heeft om de tv-studio's te kopen. Het blijft wel even bedrijfsruimte. Als u ervan af wilt, dan horen wij het wel. Misschien moeten we wel kijken naar welke woonvormen er gebouwd worden en waar wel en niet gebouwd moet worden. Anders bouwen kan zowel aan de voor- als aan de achterkant. Zouden we niet eens een wijk kunnen bouwen waar woningen wat minder lang staan, een jaar of twintig of een jaar of tien, om zo starters, eenpersoonshuishoudens of ouderen een kans te geven om uit een eengezinswoning te gaan en zo de doorstroming op gang te brengen. Wat geldt over te houden om een woning te kunnen betrekken die past bij de fase van hun leven. Maar misschien moeten we de discussie wel helemaal loskoppelen van de politieke waan van de dag, want zoals gezegd, die Partij van de Arbeid begint altijd over sociale huurwoningen, de VVD wil misschien een villa er extra bij en het CDA een eengezinswoning. Misschien moeten we van die mantra wel even af. Dus de discussie en uitnodiging van de heer Fransen pak ik graag aan. Dank u wel voor de eerste termijn.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.

De heer Kuin: Ja, dank u, voorzitter. Woorden die ongeveer uit mijn hart zijn gegrepen, als ik de heer Buisma zo hoor. Ik zou dan ook graag, maar ik heb geen idee wanneer, met hem in discussie gaan over deze zaak. Ik wil wel even, want ik wil wel, ik zou wel eens van hem willen weten hoe hij nou komt aan een, zeg maar, bedrag van 2750 euro per vierkante meter, zoals u zei.

Nou, dat zijn bedragen, die heb ik nog niet gehoord in deze omgeving, maar wellicht heeft u enige kennis van zaken. Voorzitter, dat was mijn eerste reactie op hetgeen de heer Buisma heeft aangegeven. Ik kijk even naar mijn lieftallige assistente. Nee, hoor, ik kijk even naar Chantal, want die had ook nog wat in te brengen.

Mevrouw Van Hilst-Dekker: Dank u, voorzitter, dank u, collega. Ja, op zich wil ik er niet heel veel aan toevoegen. Ook Absoluut Aalsmeer is blij met de verordening zoals die hier ligt. Ik denk dat het een heel mooi handvat geeft om de schaarse woningen op een betere manier te verdelen. Ik denk wel dat het heel goed is, gezien ook wat Jelle vertelt van de PvdA en de heer Fransen,

om goed met elkaar in discussie te gaan en te kijken van, wat hebben we nou aan woningen en hoe kunnen we ze goed verdelen. Want een document is fijn, maar er moet ook goed worden uitgevoerd en goed worden gehandhaafd. Dus, nee.

De voorzitter: Fijn om ook even vanuit de woordvoerder van dit dossier, vanuit de fractie Absoluut Aalsmeer, wat overwegingen te horen zo. Kunnen we zien waar het verstand in de fractie ongeveer zit. Het CDA.

Mevrouw Van der Meer: Ja, voorzitter, dank u wel. Het CDA heeft eigenlijk één vraag aan de wethouder. In de memo die afgelopen dinsdag is gekomen staat dat vakantieverbuur niet is toegestaan, dat de Tweede Kamer eventueel een wet erover aanneemt, maar in het B&W-besluit staan, het gewijzigde B&W-besluit staat onder artikel 3.1.2 reikwijdte vergunningplicht dat voor het onttrekken aan een bestemming ten behoeve van vakantieverbuur weer een vergunning gegeven moet worden. Ik snap het niet helemaal. Is vakantieverbuur nou wel mogelijk? Is het niet mogelijk? Wachten we de Tweede Kamer af? Zou de wethouder daar wat uitleg over kunnen geven.

De voorzitter: We spelen de vraag door. Ten slotte D66.

Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, als je als laatste bent dan is alles al gezegd hè, bijna. Ja, een prima huisvestingsverordening. Daar zijn wij het wel ook mee eens. Met regels om dingen te gaan regelen, maar we missen wel een paar dingen. Hoe houd jij bijvoorbeeld woningen in de sociale sector of hoe houd je die erin? Hoe houd je die beschikbaar voor de doelgroep? Wat er ook al werd gezegd, koopwoningen die worden opgekocht, gespeculeerd, de prijzen rijzen de pan uit. Jongeren zijn niet meer in staat om een woning te kopen. Hoe voorkom je dat? Ouderen willen heel graag naar een appartement, er zijn geen appartementen. Dus er is al gezegd, er moet gewoon meer gebouwd worden. Dat is één ding dat zeker is. Wat we ook lezen is dat er experimenten zullen worden gedaan door de wethouder, maar er staat niet duidelijk in wat voor experimenten dat zijn. Vallen daar bijvoorbeeld ook tiny houses onder? Wat wordt er dan nog meer gedaan om de woningvoorraad te vergroten? Dank u wel.

De voorzitter: We vragen het college voor een reactie in eerste termijn. Daarvoor hebben we wethouder Van Rijn. Het leek even dat hij al, leek vertrokken naar aanleiding van de vragen, maar hij was er toch. Hier komt hij.

De heer Van Rijn: Voorzitter, dank u wel. Ja, GroenLinks, laat ik daar beginnen. U geeft aan, ik zal een aantal dingen ook herhalen, ook om het goed te laten volgen, denk ik, voor de gemeenteraad, maar met name denk ik ook de mensen op de tribune en thuis. Kijk, de huisvestingsverordening is inderdaad onze lokale wet, dus een Gemeentewet in principe, waar we een aantal zaken ten aanzien van de huurwoningvoorraad veranderen of willen regelen. Ik heb u vorige keer tijdens de commissiebehandeling eigenlijk aangegeven wat er in grote delen van deze huisvestingsverordening verandert. Dat is namelijk één, dat we iets wilden regelen voor vakantieverbuur. Alleen we zijn daar, lopende het proces door de Raad van State, eigenlijk op gewezen, kijk daar nog eens goed naar. Daarmee even de opmerking van het CDA meenemend, we wachten inderdaad op, eigenlijk nader juridisch onderzoek of we voor vakantieverbuur, zeg maar, ook een vergunning nodig hebben of hoe we dat ook willen regelen. Dus dat artikel waar u naar verwijst, dat staat er volgens mij wel goed, maar dat is van toepassing op het moment dat we eigenlijk vakantieverbuur als artikel erin nemen. Dus nu staat er dat er geen vergunning of huisvestingsvergunning wordt afgegeven, maar dat gaat eigenlijk, we hebben die andere bepaling eigenlijk geneutraliseerd. Op het moment dat we dat weer eigenlijk laden dan moeten we eigenlijk ook opnieuw naar deze bepaling kijken. Ik denk dat het voor nu afdoende is, zeg ik even als portefeuillehouder. Als ik ga kijken naar de woonagenda, dat zegt u als GroenLinks, dat zegt de PvdA ook, ja, u wilt die fundamentele discussie voeren. Ja, die fundamentele discussie hebben we volgens mij gevoerd of moeten voeren, bij de woonagenda. Dat geef ik toch maar even aan in deze arena. Dat was het moment, wat betreft het college, om een discussie daarover te voeren, omdat de woonagenda, zoals u zelf terecht zei, eigenlijk alles regelt ten aanzien van koop en huur, ten aanzien van alle segmenten en alle

	doelgroepen in Aalsmeer Kudelstaart. Alle andere, zeg maar, beleidsstukken en regelgeving die we de laatste tijd hier hebben aangenomen, daarmee doel ik even op de leegstandverordening, doelgroepenverordening en dan de woonagenda, nu de huisvestingsverordening die voorligt en ook de kadernota arbeidsmigranten. Dat regelt eigenlijk allemaal hoe we, zo heb ik in ieder geval de opdracht geïnterpreteerd vanuit het raadsakkoord, daar ga ik nu een beetje naartoe, naar die vraag, om te zorgen dat we, dat lastige verdeelvraagstuk wat er zit, met name op de sociale huurwoningmarkt, ook op de koopmarkt, hoe je je eigen woningmarkt beschermd. Dat ziet het college als de opdracht van deze raad. De woningmarkt is enorm overspannen. Dat merken we hier in Aalsmeer en Kudelstaart ook, ik krijg er ook signalen over, ik heb er ook bijeenkomsten over gehouden, ook met heel veel Aalsmeeders. Belangstelling daarvoor is enorm. Het vraagstuk, dat los je hier niet op. Los je ook niet op in de metropoolsamenwerking Amsterdam. Daar zit wel het verdeelvraagstuk, hoe doe je een aantal zaken. De opdracht die het college ziet vanuit het raadsakkoord en ook collegeprogramma, is dat we moeten bouwen voor alle doelgroepen. Nou, u zit hier nu met zeven fracties bijeen. Zegt u maar welke doelgroep er eerder voorrang heeft dan de ander. Dat is heel ingewikkeld. Het college zit er zo in dat wij geen enkele doelgroep bij voorbaat voorrang willen verlenen. Geen enkele doelgroep, maar we willen eigenlijk wel voor iedereen huisvesten. We proberen het zo goed mogelijk te doen om eigenlijk een uitgebalanceerd programma te hebben als het gaat om bijvoorbeeld de kopersmarkt. Als je kijkt naar de sociale huurwoningmarkt zijn we bezig in de regio om een nieuw, zeg maar, woonverdelingsvraagstuk systematiek in te voeren, dat je bijvoorbeeld aan jongeren of bepaalde doelgroepen ook gewoon punten kan toekennen, zodat ze niet met een hele lange wachttijd geconfronteerd zijn, omdat het oude systeem ook gewoon gedateerd is. Dus mensen in het oude systeem worden beloond als je gewoon een hele lange inschrijftijd hebt. Als je als jongere op die markt komt, dan kun je het gewoon tegen, zeg maar, onparlementair gezegd, gewoon schudden. Dus daar moeten we iets voor. Dat ziet het college als opdracht. Alleen wat je ziet dat is natuurlijk heel nobel dat we dit met elkaar doen voor Aalsmeer en Kudelstaart, is dat wij onze eigen woningmarkt steeds meer gaan beschermen. Als elke gemeente dat gaat doen, dan lossen we nog steeds niks op. Dus dit college is solidair, maar minder solidair dan in het verleden, omdat wij veel sterker kijken naar de eigen Aalsmeerder en Kudelstaarter, daar kijken we naar de koopsegmenten, daar kijken we naar vraagprijzen samen met ontwikkelaars en aannemers. Dit college is heel blij dat er ontwikkelaars en aannemers zijn die hier in Aalsmeer, in Kudelstaart willen bouwen, want daardoor kunnen we ook die opgave, die we nu prognosticeren, van vierduizend woningen, ondanks alle Schiphol beperkingen, wel halen. Dus dit college is wel, ik wil het toch wel benadrukken richting de PvdA, wij zijn heel blij met die ontwikkelaars en aannemers dat die hier willen bouwen. U ziet een, nee, ik denk er komt een interruptie aan. Ja, heel goed. Beschermen woningmarkt, vierduizend woningen, ja, speculatief karakter. Ja, daarom hebben we bijvoorbeeld als college, u heeft daar ook mee ingestemd, bijvoorbeeld die kadernota arbeidsmigranten aangenomen om te zeggen van, dat stukje markt moeten wij ook zorgen voor een stukje regie en grip. Daar zagen wij met name als college, kregen we signalen, daar wordt er gespeculeerd. Dus daar wilden we ook grip op krijgen. Daarom hebben we u ook die kadernota geïntroduceerd. Ja, uw hamvraag is eigenlijk van, moeten we die fundamentele discussie, kunnen we die doen? Wat het college betreft ga ik de fundamentele discussie niet overdoen, want die hebben we gedaan in de woonagenda, maar ik vind wel, als we kijken naar het raadsakkoord, we zijn nu twee jaar op weg, ook met het collegeprogramma, dan ben ik absoluut bereid, ik vind het ook wel waardevol om met u, daar moeten we dan een vorm voor vinden, maar zeg maar even voor de zomer, dat we zeggen, we gaan met elkaar eens het gesprek gaan, ik weet nog niet de vorm, u vraagt dat. Het college is daar absoluut bereid toe om eens te kijken van, welk beeld hebben we na twee jaar met al die wet- en regelgeving? Het beleid dat we hebben geïntroduceerd, beelden die u misschien heeft. Het college zou heel graag willen vernemen van u of woordvoerders, waar moeten we dan nog scherpere in aanbrengen? Want in die zin hebben we een hele solidaire opdracht, maar als je moet bouwen voor alle doelgroepen, ja, waar bouw je dan voor? Dan vraagt het ook wel weer wat meer scherpere van u als raad. Van als u daar een ranking in wilt hebben of positief in wilt discrimineren en de wet laat het toe, dan moet u zelf ook wat scherper zijn. Nu pakt het college het op dat wij voor senioren willen bouwen, dat we voor jongeren willen bouwen, dat arbeidsmigranten ook, zeg maar, gehuisvest moeten worden, iedereen moet worden gehuisvest, maar die taart blijft net zo groot en meer mensen willen van die taart eten, ook
--	---

	buiten Aalsmeer. Daar zorgen we in ieder geval voor, ik zeg het toch maar een keer, omdat dat de opdracht is die u ons heeft meegegeven, wij proberen die Aalsmeerse woningmarkt te beschermen. Nou, ik denk dat dat heel nobel is, niet omdat wij dat doen, omdat u dat heeft gevraagd, maar ik denk niet dat het de oplossing is voor het woningmarktvraagstuk. Dus ik ga daar heel graag met u over in gesprek. Deze verordening gaat over het verdelen van de huurwoningvoorraad, ik wil het nog maar eens benadrukken. In de woonagenda hebben we het over zowel de koop als de huurmarkt en hebben we daar ook met elkaar besproken van, we moeten een aantal bedingen opnemen. Ik weet dat het CDA daar ook heel nadrukkelijk naar heeft gevraagd van, we moeten ook kijken van, wat is de looptijd van die bedingen. Laten we ook onderzoeken hoe we dat ook kunnen toepassen als we bijvoorbeeld woningen verkopen, hoe behoud je de woningen, voor die doelgroep, voor die markt? Dat is vanaf het lanceren van deze woonagenda dan ook een vertrekpunt om, als we dan die woningen gaan bouwen, het is ook voor mij en mijn collega's in het college in het gesprek met ontwikkelaars, met de woningbouwprojecten, met de woonagenda in de hand, met eenpersoonshuishoudens die u vraagt, met die bedingen in de hand, hoe kun je dan dat zo goed mogelijk doen voor de Aalsmeerse markt? Wat in deze huisvestingsverordening er ook in zit, is artikel 2.2.5 en 2.2.6, dat is een aanzienlijke aanscherping ten opzichte van het verleden, zodat wij bepaalde doelgroepen in Aalsmeer extra inschrijfduur kunnen toekennen. Voor Aalsmeeders en Kudelstaarters binnen dit grondgebied en voor Aalsmeer en Kudelstaart, dus niet daarbuiten, maar inschrijfduur voor dit gebied. We kunnen lokaal maatwerk leven, door ook extra doelgroepen, ik zeg het maar even onparlementair, voor te trekken in Aalsmeer en Kudelstaart. Nou, dat is denk ik, los van de overspannen woningmarkt, een enorme verbetering ten opzichte van de regelgeving die we hadden. Dan ga ik graag voor de zomer met u het gesprek aan. Waarom ongeveer in die periode? Omdat we ook met Eigen Haard, als woningcorporatie, tot nieuwe afspraken moeten komen en waar er in die contractafspraken, samen met ook de huurdersvereniging Aalsmeer en Kudelstaart, HAK hier ook vanavond aanwezig zie ik, met elkaar tot afspraken moeten komen van, hoe doen we dat? Dat is altijd ook een heel goed gesprek met zijn drieën, maar je ziet ook dat die woningmarkt gespannen is, je wilt jongeren huisvesten, je wilt senioren huisvesten, je wilt mensen met een zorgindicatie passende woningen geven. Dat is best een uitdaging. Dus dat ben ik heel erg met u eens. Dus fundamentele discussie hier voeren, dan zeg ik, dat had u bij de woonagenda moeten doen, maar ik ben wel heel erg bereid, namens het college, om te zeggen, we gaan u een update geven, waar staan we nu? Die knelpunten die er zitten ook met uw zienswijzen, dat we nog eens gaan herijken van, waar staan we nou? Ik denk dat dat een heel interessant gesprek kan zijn om met elkaar te kijken van, leidt dat tot aanscherping? De huisvestingsverordening komt nog een keer terug, want we willen dat vakantieverhuur nog regelen en we wachten op de afspraken hier in de metropoolregio Amsterdam om ten aanzien van die woonruimteverdeling, dat moet ook in die nieuwe huisvestingsverordening komen. Dus hij komt ook nog een keer terug. Ik realiseer me dat ik wat lang aan het woord ben. U heeft ook veel vragen gesteld. Ik denk dat het ook een heel ingewikkeld onderwerp is. Dus u heeft veel tijd genomen. Dat leent zich dan ook dat ik daar ook gewoon zorgvuldig op reageer, omdat het ook gewoon een heel belangrijk item is voor onze Aalsmeeders en Kudelstaarters. Zo zie ik eigenlijk ook uw oproep. Ik denk dat het ook de aandacht verdient dat we daarover goed in gesprek blijven. Dus die handschoen neem ik op. <u>De voorzitter:</u> Hartelijk dank daarvoor. Volgens mij kunnen we aan een wat kortere tweede termijn. <u>Mevrouw Van der Meer:</u> Voorzitter?
	<u>De voorzitter:</u> Mevrouw Van der Meer. <u>Mevrouw Van der Meer:</u> Ik had nog ... <u>De voorzitter:</u> U had nog niet helemaal uw antwoord op uw vraag gekregen rondom de vakantie.

Mevrouw Van der Meer: Nee, nou, ja, op zich wel. Ik wilde de wethouder allereerst danken voor zijn antwoorden over het vakantieverhuur.

De voorzitter: Ik kijk even, is dit een interruptie of het meer een vraag voor de tweede termijn? Want daar komen we zo aan toe?

Mevrouw Van der Meer: Tweede termijn mag ook.

De voorzitter: Ogenblik geduld.

De voorzitter: GroenLinks, de heer Fransen. Toch nog een interruptie van mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Ja, want ik heb een vraag gesteld en daar heb ik geen antwoord op gekregen.

De voorzitter: Is het mogelijk om die in de tweede termijn ook te herformuleren? Dan zorgen we dat die zeker tot beantwoording komt.

Mevrouw Keessen: Ja hoor, dat kan.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Ik ben blij met de antwoorden, de reactie zoals de wethouder die gegeven heeft. De opmerking van, ja, ik vertaal hem even naar mijn zin, heb je niet op zitten letten toen we de woonverordening vaststelden? Ik herinner me toen ook dat de heer Abbenhuës aangegeven heeft van, ja, dat moeten we niet elke twee jaar doen, want je moet dat ding ook de kans geven om effect te hebben. Dus dat zijn allemaal dingen die waar zijn. Ik hoor ook aan mijn rechterkant van, ja, dat hebben we pas gedaan, had je toen moeten doen. Is allemaal waar. Ik ben het daar ook mee eens, maar tegelijkertijd constateer ik dat al dat beleid wat we vaststellen het effect heeft wat het heeft. Dan kunnen we niet zeggen, zo, wij hebben gedaan wat we konden. Wij hebben ons beleid vastgesteld. Ja, of het werkt of niet. Dus ik ben blij met de toezegging van de wethouder dat we erover in gesprek gaan. Ik ben ook blij met de oproep zoals de heer Buisma die deed om dat niet vanuit dogmatische uitgangspunten te doen, maar om gewoon te kijken, wat werkt nou in Aalsmeer? Hoe kunnen we nou als Aalsmeer werkelijk iets doen en als het gaat om de woningmarkt toch een beetje verschil maken dat we meer mensen beter kunnen huisvesten. Dus ik ben blij met deze toezegging.

De voorzitter: Fractie René Martijn.

De heer Martijn: Geen vragen.

De voorzitter: VVD.

De heer Abbenhuës: Ja, dank u, voorzitter. We hebben wel aangegeven dat we gelukkig zijn met deze huisvestingsverordening. Geen verdere vragen.

De voorzitter: PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, kijk, je kan interrumpen op het moment dat een collegelid stelt dat die heel blij is met dat de ondernemer geld verdient. Nou, dat lijkt me ook logisch. Dat gun ik de beste ondernemer ook van harte, maar een discussie om met elkaar eens te voeren van, hoe kijk je nou aan tegen woningbouw in algemene zin? Waarvan vind je, zou je als gemeente weer aan grondspeculatie moeten doen? We hebben hier een burgemeester gehad, die heette de heer Brouwer, die heeft dat een hele lange periode gedaan. Dat heeft ons geen windeieren gelegd. Dat dat tegenwoordig niet meer op dezelfde manier kan staat buiten kijf. Dat heeft een rare situatie dat hij zelf grond kocht om er daarna woningen te bouwen, maar dat we een discussie voeren met elkaar van, nou, hoe sta je er dan in? Laat onverlet, daarmee

	sloot ik ook af dat het een discussie zou moeten zijn eigenlijk wat los van de politieke dogmatiek. Want dat heeft als gevolg dat je heel snel een discussie plat slaat. Zoals nu een collegelid roept, ja, dat had u bij de woonagenda moeten regelen ... <u>De voorzitter:</u> Een korte interruptie van de heer Fransen, GroenLinks. <u>De heer Fransen:</u> Ja, de heer Buisma heeft het over dat er geen dogmatiek mag komen, maar ik hoor hem de zinsnede uitspreken van een ondernemer mag geen geld verdienen. Dat vind ik vrij dogmatisch eerlijk gezegd en wat mij betreft, wat GroenLinks betreft, mag een ondernemer heel graag zelfs geld verdienen. <u>De voorzitter:</u> De heer Buisma. <u>De heer Buisma:</u> Dan moet de heer Fransen van GroenLinks beter luisteren, want dat zei ik ook. <u>De voorzitter:</u> Gaat u verder. <u>De heer Buisma:</u> Dat een ondernemer geld verdient, is uiteraard prima, maar dat je dat als gemeente zelf ook zou kunnen doen, is bijvoorbeeld oké. Misschien kan het wel, misschien kan het niet, maar we zullen die discussie met elkaar eens moeten voeren. Dat was de oproep. Om dan te zeggen, ja, dat had u bij de woonagenda moeten doen. Dat is prachtig, maar we komen er nu mee. Dat u uitvoert wat er in een collegeprogramma staat dat is nogal wiesdes, dat heeft u namelijk zelf geschreven. Dat u het daarmee eens bent dat lijkt me ook als collegelid heel redelijk, maar het kan zo maar eens zijn dat de raad daar heel anders over denkt. Of in ieder geval een aantal fracties. <u>De voorzitter:</u> Absoluut Aalsmeer. <u>Mevrouw Van Hilst-Dekker:</u> Dank u, voorzitter en dank u, portefeuillehouder voor de goede toelichting. Ik heb heel veel openingen gehoord om met elkaar in discussie te gaan en nog eens verder te kijken naar wat er nu echt mogelijk is. Ik vroeg me ook inderdaad af, we zijn blij met de mogelijkheid voor de extra inschrijfduur om extra voorrang te kunnen verlenen eventueel aan onze eigen inwoners, maar ook daar zit dan weer het controlepunt op. Dus daar zit dan ook weer een stukje handhaving waar we dan goed naar moeten kijken. Dus die wil ik wel meenemen, ja. <u>De voorzitter:</u> Het CDA. <u>Mevrouw Van der Meer:</u> Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst wil ik de wethouder bedanken voor de antwoorden. Groot gelijk dat er gewacht wordt tot de Tweede Kamer hier uitspraak over doet, voordat we zelf bepalen wat we nu precies met vakantieverhuur doen, maar ik wil de portefeuillehouder er wel op attenderen dat een klein bezoekje op de website van Eigen Haard, je toch het overgrote deel van de huurwoningen hier in de gemeente heeft, laat zien dat het verhuren van woningen voor vakantieverhuur tot woonfraude leidt. Nou is het volgens het CDA erg verwarrend als je dan eventueel in je huisvestingsverordening zet dat vakantieverhuur wel mag, mits je een vergunning hebt, terwijl het van Eigen Haard niet mag. Dat is een beetje, volgens mij is dat niet helemaal duidelijk en overzichtelijk. Dus dat zou ik de wethouder wel mee willen geven in ieder geval.
	<u>De voorzitter:</u> D66. <u>Mevrouw Keessen:</u> Ja, dank u wel, voorzitter. Met dank ook aan de portefeuillehouder voor de duidelijke uiteenzetting. Ik had nog een vraag in de eerste termijn. Dat ging over de experimenten. Dat staat ook in de verordening. Ik wilde graag weten of daar eventueel tiny housing onder valt en wat daar nog meer dan onder zou kunnen vallen. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> We vragen de wethouder beantwoording in tweede termijn.

De heer Van Rijn: Ja, ik wil toch nog even benadrukken dat, er wordt aangegeven om te kijken wat er mogelijk is. Heel goed om dat ook te doen. Ik denk dat we nu met elkaar best veel hebben gecreëerd wat er allemaal mogelijk zou kunnen zijn. Ik bedoel, we zijn veel verder gegaan dan in het verleden. We hebben veel meer, ik zeg het maar even, Aalsmeerse, Kudelstaartse bepalingen, koers, focus, maar het probleem is dat er schaarste is op de markt. Ik wil dat toch nog wel benadrukken. Dus wij stretchen ons volgens mij als college en raad, als gemeentebestuur, enorm voor onze inwoners. Dus daar zijn we, volgens mij zijn we daarmee op de goede weg, alleen er is een schaarste aan woningen. Daarom ben ik toch blij, dat zeg ik toch nog maar een keer richting de PvdA, dat we veel ontwikkelaars hebben en aannemers, niet omdat het ondernemers zijn, want die mogen best wat verdienen, dat vinden wij ook. Dat ze ook gewoon hier willen bouwen. Dat ze hier in Aalsmeer willen bouwen, want we hebben die woningen ook gewoon keihard nodig. Toch nog even ook richting de Partij van de Arbeid over het collegeprogramma. Dat wij een collegeprogramma hebben overgenomen is heel sterk, als het al niet eens bijna letterlijk is, in de geest van uw eigen raadsakkoord, namelijk dat het één van de zeven speerpunten is deze periode en dat we moeten bouwen voor alle doelgroepen. Nou, daar heeft iedereen, zeg maar, zijn eigen visie op, die visie heeft u het college meegegeven. Daar proberen wij chocola van te maken. Daar heb ik net al een reactie op gegeven hoe we daar misschien wat meer scherpere in kunnen krijgen, maar daar bent u vanzelf ook eigenaar van. Als ik dan nog even kijk naar het CDA, dank ook voor de attentie van het CDA over, zeg maar, de vakantieverhuur als het gaat om huurwoningen. Wat bedoeld wordt vanuit de huisvestingsverordening is dat het voor mensen die, zeg maar, zelfstandige woonruimte hebben en eigenaar daarvan zijn, dat ze hun huis, dat was de oorspronkelijke intentie, bijvoorbeeld voor dertig dagen kunnen verhuren. Dus op het moment dat je een huurwoning hebt en je gaat dat dan weer voor vakantieverhuur doen, dan ben je ook aan het onderhuren en dan ben ik het helemaal met u eens, dat dat gewoon niet aan de orde is, zo is dat ook niet bedoeld, maar ik ben blij met uw attentie. Ik zal voor alle zekerheid, want u heeft me heel scherp gemaakt, artikel 3.1.2 lid 3 zal ik nog even één keer laten nagaan van, hebben we dat nu juist gedaan? Dat laat ik ook even beantwoorden naar u technisch, maar ik denk zelf dat het gewoon goed zit. Dat zeg ik u ook, want het doelt zich op wat ik u net uitleg, maar ik ga dit zekerheidshalve nog even gewoon uitzoeken, want we moeten hier met elkaar wel hele verstandige besluiten nemen. Ik denk wel dat u gewoon met een gerust hart deze huisvestingsverordening kunt vaststellen voor vanavond.

De voorzitter: Wij hebben een interruptie van de PvdA, de heer Buisma.

De heer Buisma: O, want even de aanloop op die de wethouder hier neemt, dat doemt de vraag op van, is het dan wel handig dat we hem vaststellen als u daar nog niet zeker van bent?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van Rijn: Voorzitter, ik geef tot twee keer nu toe dat ik daar wel zeker van ben en dat ik die toelichting al even heb gegeven, maar ik vind het altijd goed om gewoon dat nog even technisch uit te zoeken. Kijk, het zijn eigenlijk vragen die u in de commissievergadering of daarvoor had moeten beantwoorden, maar u kent mij ook als een sportief collegelid, ik zeg van, nou, volgens mij kunnen we dit prima vaststellen, maar laten we dat gewoon nog eventjes netjes beantwoorden. Dat is wat ik gezegd heb.

De voorzitter: Ik kijk even naar mevrouw Keessen, tevreden met de beantwoording?

Mevrouw Keessen: Zou u hem kunnen herhalen, want ik heb hem net gemist. Ik was even in ruggespraak, mijn excuus.

De voorzitter: De wethouder, kunt u nog kort uw beantwoording herhalen? Dat ging over invulling van experimenten, of daar bijvoorbeeld ook tiny housing onder valt.

	<u>De heer Van Rijn</u>: Ik hoor tussen de microfoons door dat ik hem helemaal niet beantwoord heb. Nou, eerlijkheidshalve zeg ik ook, dat klopt. Dus, nou, ja, dat realiseer ik me nu. Ja, dat is niet bewust, dat is niet bewust. Zou u uw vraag dan kunnen beantwoorden of herhalen? Dan zal ik hem zometeen beantwoorden. <u>Mevrouw Keessen</u>: En ik gaf u nog een escape door te zeggen dat ik het niet gehoord had. Ik vroeg, in de verordening wordt er ook gesproken over experimenten. Ik vroeg me af, wat valt daaronder? Is het bijvoorbeeld tiny housing wat daaronder valt onder andere. <u>De heer Van Rijn</u>: Kijk, waar je bijvoorbeeld aan zou kunnen denken is dat je zegt, je kunt, daar hebben we eerder over gesproken dat je zegt, je realiseert ergens tijdelijke huisvesting en bepaalde units die je dan ook in een soort, die je daar tijdelijk voor tien jaar, mogelijk ook door de motie in de Tweede Kamer dat je dat daar vijftien jaar kan laten staan. Dat je dat dan bijvoorbeeld verhuurt voor bepaalde doelgroepen. In Amstelland-Meerlanden, in de samenwerking van zes gemeentes, wordt ook gesproken van nou, ja, misschien kun je dat ook bijvoorbeeld als experiment, ik zeg nog niet dat dat het experiment is, maar daar zou je aan kunnen denken dat je zegt, nou, dan moet je ook van dat soort units aanschaffen of je moet dat huren en dat dat zich dan ook verplaatst al daar bijvoorbeeld gelang, waar bijvoorbeeld de woningbouw weet je bijvoorbeeld wat achterloopt, als je zegt van nou, ja, daar kunnen we tijdelijk dan de woningmarkt vragen op die manier oplossen, dan zou je aan zoiets kunnen denken. Als je het hebt dan en het gaat altijd om wat kleinere units of de tiny houses, dat wil ik gewoon niet, als college, niet zo snel meer in de mond nemen, want dat levert zoveel verwarring op. Dan ziet men altijd van die mooi verbouwde caravans of van die vrijstaande units op zo een groot veld staan naast elkaar. Dan zeg ik, nou, daar wil ik graag mee aan de gang. Als u nou gewoon zo een stuk grond dan koopt, dan kunnen we daar tiny houses gaan plaatsen, want verder ziet het college daar anders niet zo een goed verdienmodel vanuit uw portemonnee. <u>De voorzitter</u>: Volgens mij hebben we redelijk indruk gekregen wat er onder de experimenten zou kunnen vallen. We hebben rondom de huisvestingsverordeningen een vrij breed gesprek met elkaar gevoerd, wat niet direct ziet op de besluitvorming zelf, maar ik begrijp ook wel, naar aanleiding van het onderwerp het wonen in onze gemeente, dat er gewoon veel vragen ook achter zitten. Het heeft wel tot een nuttige uitkomst geleid, toezegging vanuit het college om met elkaar het gesprek aan te gaan en de griffier en ik zullen dat meenemen om te kijken hoe we dat goed kunnen inpassen bij ons midterm review van het akkoord dat we met elkaar hebben. Dat is een toezegging vanuit ons. We gaan over tot stemming. Stemverklaringen? Geen? Wie is er voor dit voorstel? Daarmee unaniem aangenomen.
R-7	Motie Vreemd aan de orde van de dag <u>De voorzitter</u>: Daarmee zijn we aangekomen bij agendapunt 7, motie vreemd aan de orde van de dag. Ter indiening zou ik Absoluut Aalsmeer eerst het woord willen geven om in te dienen. De heer Kuin. <u>De heer Kuin</u>: Dank u, voorzitter. Ik mag als assistent van de beide raadsleden Van Hilst en Holtrop optreden. Daarmee hoop ik dan even iets recht gezet te hebben. Voorzitter, zoals bekend, is het gemeentehuis, tegenwoordig raadhuis, behoorlijk mooi geworden. Zoals bekend zijn er in het souterrain wat ruimtes waar wij vergaderen en waar ook anderen vergaderen. Die ruimten die zijn nogal aan de kale kant, als ik het zo mag zeggen. Wij als fractie zijn iedere keer, als wij in de vergaderruimte zijn, onaangenaam verrast. De ruimte is prachtig, alleen de aankleding is helemaal niks. Wij hebben een plan opgevat om daar wat aan te doen. Dat hebben we, zeg maar, in deze motie geprobeerd samen te vatten. Dat is een stukje cultureel erfgoed wat wij als Aalsmeer dagelijks zien, maar nooit echt zien, nooit beleven, omdat in de kelder, in het souterrain terug te laten komen. de bedoeling is, van ons in ieder geval, om daar via de amateurfotografenvereniging een verzoek te richten, die bestaan dit jaar zestig jaar, om een verzoek aan hen te richten van alle genoemde rijks- en gemeentelijke monumenten, zoals op onze lijst staan, die lijst is voor ons allemaal, daar hebben wij allemaal ons ja-woord op gegeven,

om die aan de kant van de ruimtes te krijgen en allemaal in een zilveren lijst, zodat je eenheid krijgt in datgene wat je wil laten zien. Het voert te ver, ik heb hem, ik durf het bijna niet te zeggen, voorzitter, maar ik heb een schetsje gemaakt waarop één en ander heel erg duidelijk uiteen gezet is. Ik geef dat schetsje graag mee aan degene die zich gaat ontfemen over de verdere procedure. Het leek mij handig om dit in de vorm van een motie te doen. Er zijn anderen die, zeg maar, wat tegengas hebben gegeven en zeggen ja, maar er is al een toezegging gedaan door de portefeuillehouder. Ja, die toezegging is in zoverre gedaan dat dat ging over dat er misschien wel ergens een budget was te vinden voor de aankleding. Dat was het. Het ging niet over hoe die aankleding zou worden. Nou, daar heb ik mijn best voor gedaan en ja, zoals ik ook ergens iemand hoorde zeggen ja, daar heb je die Dick Kuin weer, die komt dan weer met architectuur, ja, inderdaad, voorzitter. Daar heb ik een beetje verstand van. Ik had het ook kunnen doen in verschillende rozenamen, maar ik weet zeker dat ik dan heel veel tegengas had gekregen, want dan had er geen hout van geklopt. Voorzitter, dat is een beetje in korte lijnen de inhoud van de motie.

De voorzitter: Ik kijk even voor een ronde of er behoefte is aan reactie. Ja, zullen we gewoon een ronde doen? Beginnen we bij het CDA.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben één van die menen, namens het CDA, die gezegd heeft van, nou, nou, gaat het niet te snel zo? Kijk, die motie op zich, dat we met die aankleding van de kamers wat willen, dat is natuurlijk duidelijk, want die zijn vrij steriel en nou, ja, dat behoeft aankleding. Wat het CDA tegen deze motie heeft eigenlijk is niet zozeer dat het architectennamen zijn, want ik had liever aannemer namen gehad, maar ja, goed, ik kan begrijpen dat u dat meer over architecten hebt, maar er zit in de fractie ook iemand die inderdaad rozenamen had, maar wat ik het liefst zou willen dat we gewoon met elkaar in overleg gaan hoe we dat gaan doen. Die aankleding, er zijn natuurlijk heel veel verschillende mogelijkheden. U geeft foto's van monumenten. Vanuit mijn fractie is ook gekomen, joh, kun je niet de scholen ieder een paar maanden zeggen, je maakt de scholen, de kunst in de fractiekamers, op een paar momenten, dus er zijn zoveel verschillende manieren om aan aankleding te doen. Ik begrijp ook dat er in de opslag ook heel wat kunst ligt. Nou, dat kun je ook gewoon met de aankleding doen. Dus ik zou het liefst, dat dit niet per motie was gegaan, maar dat we dat met, dan meer weer een soort werkgroep, dat we zeggen nou, hoe gaan we dat aanpakken, wat gaan we ervan ... Kijk, ik, als CDA, zit niet te wachten op per se een naam aan een lokaal. Ik vind het prima als het wel gebeurt, maar ik zit er niet op te wachten. Altijd een discussie krijg je als je de naam plakt, ja, waarom niet die naam? We kunnen ook gaan zeggen, we maken het bekende Aalsmeesters een naam, maar dan krijg je ook daar weer een discussie over. Dus voor mij is het 001 heet, dan vind ik het ook goed. Dan weet ik dat ik in kamer 001 zit. Dus voor het CDA is deze motie eigenlijk niet steunbaar, om het zo maar te zeggen.

De voorzitter: D66.

De heer Kikkert: Ja, ik was ook één van degene die gereageerd heeft op een manier waarvan ik denk van, ja, hij is hartstikke sympathiek, maar waarom moet het op deze manier? Kunnen we het er niet eens met elkaar over hebben zonder dat daar een motie aan ten grondslag ligt. Ik zou het zelf meer voorstander zijn van bekende koks uit Aalsmeer, om het zo maar te zeggen. Ja, ik noem misschien Joop Kok, ik weet het niet, maar ik vind het niet op deze manier nodig. Bovendien vind ik van ja, hij is ook wel heel erg op de interne organisatie gericht. Dan zou ik gewoon liever hebben dat we met elkaar het gesprek voeren over hoe we de burgerzaal noemen of hoe we de trouwzaal noemen, hoe we deze raadzaal noemen. Dan pak je het gewoon veel integraler op. Nou, daar wil ik graag het gesprek over voeren, maar niet op basis van deze motie.

De voorzitter: GroenLinks.

De heer Fransen: Ja, voorzitter, ik was één van degene die aangegeven heeft van, is dit wel de goede manier om dit aan te pakken. Naast de genoemde redenen heb ik er nog één. Ik vind, als

	we moties gaan gebruiken voor dit soort zaken, vind ik het een devaluatie van het instrument motie. Dan zou ik met elkaar ook er erg voor willen waken. De inhoud is me sympathiek. Ik twijfel nog of ik rozen, aannemers of banketbakkers of wat dan ook het meest belangrijk vind in Aalsmeer, maar ik denk niet dat, ik vind dat we het moeten regelen, maar ik denk niet dat het via een motie moet. Dus daar wil ik het bij laten. <u>De voorzitter:</u> Fractie René Martijn. <u>De heer Martijn:</u> Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, voorzitter, ik vind het ook een hele sympathieke motie. Alleen ik had toch gekozen voor bloemennamen, dat is meer mijn vakgebied. Dus wat dat aan gaat, nee, de motie is sympathiek, er moet beneden wat gebeuren. Dus daar ben ik het absoluut helemaal mee eens. Als je thema's aan de kamer gaat verbinden dan kan het één thema zijn voor alle ruimtes, architecten in dit geval of gebouwen, maar je kan natuurlijk ook elke kamer een apart thema geven. De één de bloemenkamer, de ander de gebouwenkamer en noem het allemaal maar op. Alleen het is wel iets, als zij er wat mee gaat verzinnen, het kost wel geld. Geld van onze belastingbetaler. Wat je ermee gaat doen en waar je kunst neer gaat halen in die vorm of welke vorm dan ook, het is niet toegankelijk voor de burger, want er kan namelijk niemand het souterrain in, de glazen deuren zijn altijd gesloten, tenzij er een keer een bijeenkomst is in de raadschelder, maar voor de rest zit niemand er. Dus ik vraag me dan af of het een goede zaak is om gemeenschapsgeld, voorstel via de 1%-regeling en dergelijke, op die manier beschikbaar moet gaan stellen. Daarbij komt, heb ik ook begrepen, dat er heel veel kunst in de opslag staat. Ik weet niet wat daartussen zit. Misschien zit er al wel, is daar een leuk thema van te maken. Ik heb er geen flauw idee mee. Als ik dan kijk weer naar de bloemen en je zou personen gaan eren, dan zou ik kunnen denken aan iemand die jarenlang de ontwerper van het Corso is geweest, Frits Vogel, nou, ik weet dat er toevallig in de opslag een Frits Vogel staat, die ooit op de burgemeesterskamer heeft gehangen. Dus dat zou zo maar een mooi thema kunnen zijn. Dus wat dat aan gaat, ja, goed idee. Er moet wat gaan gebeuren in die ruimtes, maar op een andere manier, denk ik, zoals nu wordt voorgesteld. Dus ik kan de motie niet steunen, helaas. <u>De voorzitter:</u> VVD. <u>De heer Abbenhuës:</u> Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het een sympathieke motie. De kenners die begrijpen wat daarmee bedoeld wordt, want in een vorige collegeperiode was dat garantie dat motie niet doorging, maar we zitten in een nieuwe collegeperiode en zo bedoel ik het absoluut niet. Ik vind het initiatief echt een goed initiatief. Dat de heer Kuin de architecten naar voren schuift als thema, dat begrijp ik helemaal en ik vind het eigenlijk ook nog wel een leuk thema. Uiteraard heeft de VVD ook een ander thema, net zoals elke andere partij. Gekeken naar de discussie die we hier net voor hadden stellen wij voor om beroemde projectontwikkelaars en ondernemers te gebruiken om de kamers een naam te geven, maar alle gekheid op een stokje, ik denk dat, als ik het zo hoor, iedereen het er wel mee eens is. Waar ik een beetje moeite mee heb is de regel van 1% verbouwbudget, want volgens mij hebben we behoorlijk wat verspijkerd aan het gemeentehuis, dus ik denk dat we daar misschien niet naar moeten kijken, maar ik zou het heel erg op prijs stellen als er vanuit het college een voorstel komt van, hoe kunnen we die kamers nou gaan invullen en, als het architecten worden, kunnen wij daarmee leven. <u>De voorzitter:</u> PvdA tot slot. <u>De heer Buisma:</u> Ja, ik hoor de discussie met belangstelling aan. Ik moet wel een beetje grinniken over het feit dat er aan de overzijde gesproken wordt van, ja, is dit nou de manier om het te doen? Dat kun je op een heel aantal manieren opvatten, maar als politieke partij en als onderdeel van een lokale democratie heb je maar één podium om je stem te laten horen en dat is in de gemeenteraad. Of je dat dan in de commissie doet of in de raadzaal zelf, maar dit is het podium. Het kamertje achterin driehoog achter kun je prima afspraken maken, maar dat is niet iets waar je in de openbaarheid de sier mee maakt. Dus ik begrijp de behoefte van om hier wat aan te doen. Ik snap de discussie ook wel dat als je een godsvermogen aan een gemeentehuis uitgeeft om daarna dan heel moeilijk te doen over het resterende bankstel van de woning, die
--	--

	zie ik nog niet zo. Dus kleedt dat alsjeblieft even aardig aan. Dat de heer Kuin daarmee komt en dat hij daar architecten voor uitkiest, dat begrijp ik ook wel. Dat zit zijn stiel nou eenmaal. Dus nee, niet onlogisch. We steunen dat van harte. <u>De voorzitter:</u> Voordat we het college vragen om reactie zou ik de fractie Absoluut Aalsmeer even willen uitnodigen om hier kort op te reageren. In geheugen mee te geven dat het college in ieder geval hierop wel sympathiek gereageerd heeft. Ik zou graag een suggestie namens het college willen doen dat het misschien goed is, want zoals wij hier kunnen tellen, zou je motie momenteel niet een meerderheid genieten. Dan zou ik u willen uitnodigen om de motie mee te nemen naar het presidium, waar we als fractievoorzitters, griffie en burgemeester bij elkaar zitten om daar misschien verder het gesprek te voeren. Maar goed, ik wil u eerst maar even de gelegenheid geven om te reageren. <u>De heer Kuin:</u> Voorzitter, u haalt ongeveer de woorden uit mijn mond. Ook wij kunnen tellen en als je gaat tellen, kom je er niet. Zo simpel is het. Om dan willens en wetens een motie in de lucht te laten hangen en hem af te laten ketsen, is zonde. Dat als eerste reactie, dus ik neem uw suggestie graag aan, maar dat ga ik straks zeggen, dat ik dan de motie terugtrek. Wat ik wel jammer vind, voorzitter, is de reactie van enkele van mijn collega's die dan zeggen ja, het is wel een goede motie, maar, en dan komen er van allerlei dingen. Had gekozen, zou kunnen, dat soort dingen hoor ik allemaal. Dan denk ik, ja, dat had inderdaad gekund, maar doe het dan een keer. Dat is waarom wij dit nu gedaan hebben. Je kunt er tot in lengte van jaren over praten, maar je kunt het ook gewoon een keer doen. Daar steek ik dan tijd in en toevallig heb ik dat zo hier en daar en dan maak je er een mooi verhaal van en dan hoop je dat anderen dat ook vinden. Het is niet, voorzitter, omdat het nou toevallig allemaal architecten zijn en dat ook een gedeelte van mijn beroep is. Volgens sommige mensen is het een bijberoep als je gemeente-raadslid bent, maar waar het mij vooral om gaat is dat wij, met zijn allen, een lijst hebben samengesteld van gemeentelijke monumenten. Dat wij met zijn allen een Rijksmonumentenlijst hebben. Ik heb expres geen provinciale monumenten op de lijst gezet, want daar woon ik toevallig zelf in. Zover wilde ik niet gaan, maar wel om de rijks- en de gemeentelijke monumenten, waar u allemaal bezit heeft, om die een keertje in het licht te zetten. Want we gaan met zijn allen iedere dag door Aalsmeer heen en we vergeten hoe mooi wij, hoe mooie monumenten wij hebben met zijn allen. Dat was de achterliggende reden. Ik neem de motie mee onder mijn arm naar de Kudelstaartseweg en we gaan er op een ander moment nog eens over praten.
R-8	Vragenkwartier <u>De voorzitter:</u> Na dit warme pleidooi zijn we aan het einde gekomen van dit agendapunt en tevens aan het einde van onze raadsvergadering, want er zijn geen vragen voor het vragenkwartier.
R-9	Sluiting <u>De voorzitter:</u> Dan sluit ik hierbij de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18 juni 2020,

, voorzitter

, griffier