

Geachte Lezer,

Bedankt voor de mogelijkheid tot inspraak en de aandacht die u hier voor geven is. Helaas was het door mijn dyslexie en wat emotie wat hakkelig en mogelijk wat onduidelijk. Hier onder staat de complete tekst. Ik heb gezien de tijd net niet volledig gered.

Met vriendelijke groet,

Jaap van Driel

Jachtwerf de Boeier

Beste Commissieleden/ Raadsleden,

Graag wil ik als inspreken vanwege de reactie van de gemeente op mijn zienswijze 7 en 8. Het betreft 2 punten: het achterste deel van mijn kavel alsmede de bedrijfswoning.

1. Eerst wat betreft het achterste deel van mijn kavel (= 7.a en 7b van de reactie van de gemeente):

Ad 7a: Ik heb een plattegrond toegevoegd om helderheid te geven. De omcirkelde kavel is al sinds de jaren 70 in gebruik voor jachthaven. En dus niet voor Agrarisch-Tuin. In het bestemmingsplan Uiterweg 1985 stond het omschreven als Recreatieve doeleinden II. Daarna is het in 2005 gewijzigd in A-T. Omdat het dus niet als zodanig wordt gebruikt heb ik verzocht om het terug te brengen naar Recratie (R-JH).

De nu ingetekende bestemming A-T is ook niet het 'meest huidige gebruik'. Verder zijn bij andere jachthavens aan de Ringvaart-kant van de Uiterweg ook de gronden tot aan de Ringvaart ingetekend voor R-JH bestemming. Ik heb daar enkele voorbeelden van gegeven in mijn zienswijze. Het is in strijd met het gelijkheidsbeginsel om De Boeier anders te behandelen.

Ad 7.b: Als ik komende jaren een nieuw plan in het kader van mijn jachthaven ontwikkel op recreatief gebied, wordt dat mogelijk geweigerd omdat er geen R-JH bestemming opzit, dan wel moet ik minstens € 11.000 leges betalen omdat er een afwijkingsprocedure gevolgd moet worden.

Samenvattend : In 2005 heeft de gemeente dit verkeerd bestemd op het achterste deel van die kavel, nu kan de gemeente dat weer herstellen / meenemen bij een herziening. En dan stuit ik op ambtelijke onwil. Ik snap daar niets van. Het klopt niet met het feitelijk gebruik. En ik word ongelijk behandeld. Komt u mij aub tegemoet op dit punt?

2. Dan wat betreft de bedrijfswoning (ad 7.d en 8.b en 8c van de reactie van de gemeente):

Ad 8.b: allereerst wat de vergelijking van de gemeente met een rijtjes woning. Een normaal rijtjeshuis beschikt over 3 slaapkamers + een zolder bij oplevering. Deze zolder kan worden getransformeerd in 1 of 2 slaapkamers. Zeker in combinatie met een dakkapel/uitbouw. Kortom 4 a 5 slaapkamers. Verder kan een rijtjeshuis achter vergunningsvrij zomaar 3 meter uitbouwen. Die extra's is mijn gezin bij deze bedrijfswoning niet gegund, waardoor die vergelijking mank gaat.

Verder qua maatvoering: uw gemeente rekent qua oppervlakte met buitenmuren en niet met netto inhoud. Dit ligt net onder 120m², een verschil van ruim 10% i.v.t. de 136 m² die de gemeente noemt. Daarnaast mogen bij een rijtjes woning de hoogtes van lager 1.5m niet worden mee genomen in het vloeroppervlak, maar dat kan wel gebruikt worden. Laten we dan ook wel punctueel blijven als we over gebruiksoppervlakte praten!

Dan wat betreft de opmerking 'Als u tegen beperkingen aanloopt in uw huidige woning, kunt u ook op zoek gaan naar een andere woning'. Wij hebben een woning die wij niet kunnen verhandelen omdat het een bedrijfswoning is. Onze inkomsten zijn niet dusdanig dat wij ons nog een 2^e woning erbij kunnen veroorloven. Daarnaast is het vanwege toezicht op ons bedrijf (waar zo'n 250 boten van klanten liggen) niet wenselijk om te verhuizen. Die opmerking van de gemeente is niet planologisch van aard en had ze zich beter kunnen besparen.

Ad 8.c: De opmerking dat wij bewust gekozen hebben voor onbenoemde ruimten en dat de gemeente niet valt aan te rekenen, doet ons heel veel pijn. Dat zet een mes in een wond die de gemeente in 2006-2008 heeft veroorzaakt.

Even terug in de geschiedenis. Op het perceel waar wij nu onze bedrijfswoning met 3 onbenoemde panden staan, stonden 8 woonunits die door overgangsrecht gelegaliseerd waren.

De toenmalige wethouder en zijn ambtenaar (Wethouder Neymeier in het bijzijn van dhr van der Leij) vertelden mijn vader dat als hij die 8 woningen achter het lint zou weghalen, hij er 4 terug mocht bouwen.

3 Voor de verhuur en 1 voor mij en mijn gezin. Daaraan heeft mijn vader meegewerkt en snel ontruimd. Daarna begon tot onze verbazing het terugkrabbelen. Ineens kon wat beloofd was niet meer.

Wij zijn toen door de heer van der Lei uitgenodigd voor overleg op het gemeentehuis. Daar heeft hij ons een vette vis voor gehouden door te stellen dat we het als 1 grote bedrijfswoning zouden aanvragen, wij daarna konden doorgaan met kamerverhuur. Alles zou zo goed komen. Advies was: Klein aanvragen en daarna vergroting woning aanvragen, dan moet u het zo doen etc etc.

Wij hebben conform dat advies van dhr. Van der Leij en Dunselman het gebouw aangevraagd en 3 onbenoemde ruimte aangegeven. Ook dhr Dunselman heeft op een later tijdstip aangegeven dat 1 grote woning voor ons wel mogelijk moest zijn.

Na oplevering mochten we ineens niets meer richting bewoning ervan. Nu meer dan 10 jaar later staat die ruimte nog steeds leeg. Zoals jullie misschien kunnen voorstellen doet dit wel wat met ons.... Zeker als nu gesteld wordt dat het onze eigen bewuste keuze was en de gemeente niets valt aan te rekenen...

Wie heeft er last van dat wij onze leefruimte vergroten en ons woon- en leefgenot kunnen finetunen? Maatschappelijk verschijnsel is dat kinderen steeds langer thuis wonen, en echt niet bij elkaar op 1 slaapkamer liggen. Voor mijn kinderen zijn starterswoningen onbetaalbaar. Van uit welke hoek je ook probeert te kijken, het is omringd door eigengrond en kan niemand het zien.

Als ik door Aalsmeer/Kudelstaart rij zie ik ook andere bedrijfswoningen. Dit zijn veelal riante vrijstaande villa's die qua oppervlakte niet veel verschillen van wat wij vragen maar daarentegen een compleet ander aanzicht aan de omgeving geven. Dit doet onze inpandige woning niet. Het gebouw staat er wordt alleen een tussenwand verwijderd.

Komt u mij a.u.b. ook op dit punt tegemoet. Wij lopen al 15 jaar met een grote kater van die deal met uw wethouder in 2006. U bent nu in staat dit recht te zetten.