

Geachte leden van de Raad,

Bij deze een status update van de bewoners van het huis direct naast de watertoren. Zoals u weet, is dit de voormalige beheerderswoning behorende bij de watertoren. Deze is hier met toestemming van de gemeente Aalsmeer in 1928 gebouwd door PWN. Wij wonen hier met ons gezin sinds 2006.

Uitspraak voorzieningenrechter

Op 18 maart 2021 heeft de voorzieningenrechter uitspraak gedaan vooruitlopende op de behandeling van de bodemprocedure voor de vergunning voor het hele project Waterfront. In deze uitspraak is onder meer duidelijk naar voren gekomen:

- 1) dat de gemeente op dit moment voor eigen rekening en risico alle projectwerkzaamheden uitvoert. Dit nu de onderliggende vergunning nog niet onherroepelijk is, hangende o.a. ons beroep; en
- 2) dat de rechter de geplande afwijkingen van de bestaande situatie rondom de watertoren, waar deze voorlopige voorziening enkel op zag, heeft geschorst en deze niet uitgevoerd mogen worden tot het moment dat er een uitspraak zal zijn in de bodemprocedure.

De datum van de bodemprocedure is nog niet bekend. Realiseert u zich ook dat de meervoudige kamer na de zitting tot 12 weken mag nemen om een beslissing te nemen? Het is daarmee op dit moment, wk 33 van 2021, reëel om uit te gaan van een uitspraak in 2022. Pas dan zal er zekerheid zijn over de legitimiteit van de uitvoering van alle aspecten van dit hele project.

Gesprekken met de gemeente op ons initiatief

Wij hebben zelf na de uitspraak van de voorzieningenrechter de wethouder uitgenodigd voor een eerste gesprek op zoek naar een redelijke oplossing die recht doet aan onze belangen. In dit eerste gesprek met de wethouder en de projectmanager op 7 april 2021 hebben wij pas zekerheid gekregen over de precieze details in het plan rondom ons perceel¹. Sinds uw vaststelling van het DO (definitief ontwerp) in september 2020 zijn er namelijk toch nog een aantal zaken gewijzigd. Bent u hierover voldoende geïnformeerd als raad?

Nieuwe “vis”steiger vlakbij ons perceel ondanks onze bezwaren toch gebouwd

In het eerste gesprek hebben wij onder andere aangegeven dat wij uiteraard ook geen nieuwe “vis”steiger² willen op 100 meter aan de “niet-watertoren-zijde” van ons perceel, noch de nu geplande forse uitbreiding van de oever aldaar. Dit vanwege dezelfde zorgen, welke meteen tijdens

¹ Eerdere tekeningen bij de algemene bouwupdates waren niet op voldoende detailniveau voor ons zichtbaar. Pas na dit gesprek ontvingen wij groot uitgeprinte tekeningen met de plannen rondom ons perceel. Deze blijven voor ons als leken moeilijk leesbaar maar geven wel inzicht in wat er rondom ons perceel gepland is.

² Dit omdat wij kort gezegd niet verwachten dat hier een sporadische eenzame visser zal gaan vissen in stilte, maar wel dat hier ongereguleerde langdurige recreatie, met name ook 's avonds en 's nachts plaats zal gaan vinden wat voor ons o.a. onredelijke geluidshinder zal opleveren en tot een inbreuk op onze sociale veiligheid/woongenot zal leiden. Wordt dit mogelijk een P&P locatie? Zie voor details onze beroep(en) terzake.

de zitting onderkend werden door de voorzieningenrechter. Die erkenning leidde tot de schorsing van de werkzaamheden aan de watertorenkant van ons perceel, vooruitlopend op de bodem-procedure waarin wij de kans zullen krijgen om onze belangen t.a.v het (voor ons relevante deel van het) hele project toe te lichten.

Wat schetst onze verbazing dat de dag na ons gesprek, 8 april 2021, de aannemer in opdracht van de gemeente de heipalen de grond in geslagen heeft voor deze nieuwe "vis"steiger/vlonder tussen de watertoren en de brandweersteiger. Deze betonnen "vis"steiger°/vlonder is inmiddels gerealiseerd.

Wij hebben hierom medio mei 2021 de eerdere mondeling aan de projectmanager en de wethouder geuite bezwaren moeten formaliseren en bezwaar ingediend tegen de bouwvergunning voor verschillende steigers³ binnen het project. De projectmanager, als vertegenwoordiger van de gemeente, heeft ons in op 15 juni 2021 schriftelijk aangegeven: "(..) *De betreffende vissteiger, immers niet gelegen op het terrein van de watertoren, valt dus niet onder de "opgeschorte" onderdelen. (..)*". De projectmanager gaat hiermee volkomen voorbij aan de bodemprocedure en geeft hierbij nogmaals een duidelijk signaal af dat de gemeente ook nu nog steeds niet onze gerechtvaardigde belangen in ogenschouw neemt bij de uitvoering van dit plan. We concluderen dan ook dat van een zorgvuldige afweging van onze belangen door de gemeente tot op dit moment geen sprake is.

Wij wijzen u ter zake graag nogmaals op het eerste punt uit de uitspraak van de voorzieningenrechter, zie het begin van deze update. Een eventueel argument dat er (hoge) kosten verbonden zullen zijn aan toekomstige aanpassingen zal hierom geen stand kunnen houden.

Gesprekken inmiddels afgekapt door wethouder en burgemeester

Daarnaast ontvingen wij, na het formaliseren van ons bezwaar tegen de bouw van de genoemde "vis"steiger, op 21 mei dit jaar van dhr Kabout het volgende bericht: "(..) *Naar ik heb begrepen, hebben jullie intussen een bezwaarschrift ingediend over deze kwestie. Ik laat nog nagaan wat dit betekent qua communicatie en termijnen.(..)*". Wij begrijpen deze reactie niet en hebben naast een reactie ter zake naar de wethouder zelf, ook de burgemeester aangeschreven om te zien of hij de zaak vlot zou kunnen trekken. Onze hoop dat dit een doorbraak zou kunnen betekenen was van korte duur. De reactie van de burgemeester⁴ op 3 juni 2021, was namelijk als volgt "(..) *dat hij verder geen toezeggingen zal / kan doen omdat er op dit moment een beroeps procedure gaande is (..)*".

Wij begrijpen deze opstelling niet, de gesprekken zijn immers op ons initiatief gestart n.a.v. de eerdere uitspraak van de voorzieningenrechter, terwijl de juridische procedure dus al liep. Wat is de reden dat de gemeente niet in gesprek wil met haar bewoners om tot een oplossing van dit geschil te komen? Hoezo moeten wij ons tot de rechter wenden om redelijke aanpassingen op een deel van het hele project te forceren? En hoe kan het dat alleen hetgeen uitdrukkelijk door de voorzieningenrechter is geschorst niet uitgevoerd wordt maar er nog steeds geen rekening gehouden wordt met onze gerechtvaardigde belangen t.a.v. andere onderdelen van het plan? Dit alles is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Voor alle duidelijkheid, wij maken alleen bezwaar tegen – samengevat - die aanpassingen aan de - voor het project voortijdig van start ging- bestaande situatie in een straal van 200 meter rondom ons

³ Deze bouwvergunning is voor alle duidelijkheid gebaseerd op de nog niet onherroepelijke vergunning waartegen o.a. wij het beroep bij de rechtbank hebben ingesteld. Ook o.a. deze bouwvergunning voor de steigers is hiermee ook nog niet onherroepelijk.

⁴ via een mail van de secretaresse van wethouder W.B. Alink en wethouder R.K. van Rijn

perceel. Wil de gemeente daadwerkelijk doorgaan met het uitgeven van publiek geld aan de uitvoering van een ongewijzigd plan, zonder dat er tussentijds gezocht wordt naar een redelijke oplossing die wel recht doet aan de belangen van ons als bewoners van Aalsmeer? Dat laatste kan toch alleen maar financieel beter uitpakken? Verwacht de gemeente dan nu echt dat de meervoudige kamer anders zal beslissen in afwijking op de uitspraak van de voorzieningenrechter?

Kettingbeding – hekken rondom perceel watertoren moeten blijven staan

Mogelijk bent u ook bekend met het feit dat er op de gemeente, als eigenaar van het rijksmonument de watertoren, een kettingbeding rust. Dit is in de aankoopakte in 2001 overeengekomen en vastgelegd. Het kettingbeding komt er kort gezegd op neer dat de bestaande hekken rondom het perceel van de watertoren moeten blijven staan op de huidige locaties.

In het tweede gesprek met de wethouder, op 7 mei 2021, hebben wij gevraagd naar de status van dit punt. De portefeuillehouder gaf toen aan dat *'de juridische afdeling van de gemeente een externe advocaat heeft ingeschakeld om het kettingbeding te beoordelen'* en dat *'de uitslag daarvan nog niet bekend was'*. Tot vandaag hebben wij geen verdere informatie over dit punt ontvangen. Graag ontvangen wij die alsnog. Inclusief nieuwe tekeningen van de planlocatie in genoemde straal rondom ons perceel waarop o.a. de hekken blijven staan, geen vlonders gerealiseerd worden direct bij ons perceel en waarin hieraan gerelateerde aanpassingen aan het plan zichtbaar worden.

Het zou immers klip en klaar moeten zijn dat dit kettingbeding van toepassing is, zeker nu dit de bescherming van een rijksmonument betreft. Het feit alleen dat er hierover (nu pas) extern juridisch advies is aangevraagd, lijkt te suggereren dat de gemeente mogelijk niet van plan is om zich te houden op deze op haar rustende verplichting. Mogen wij daar niet op vertrouwen?

En dat terwijl het kettingbeding een oplossing biedt waarmee al gedeeltelijk aan onze belangen tegemoet gekomen wordt. Zeker in combinatie met het bestaande beschermd dorpsgezicht 'Plassenlint'. Daarin staat duidelijk omschreven: *"(..) Aan de zuidzijde behoren alle percelen tot het beschermde gezicht, vanaf de Kolenhaven tot en met de watertoren. Ook de achterzijde van deze percelen aan de waterkant behoren tot het beschermde gezicht (..)"*. Reden temeer om de originele situatie op het perceel van de watertoren niet te mogen aanpassen. Zie hiervoor verder de laatste voetnoot.

Verdere suggesties dat project ongewijzigd doorgang zal vinden in externe communicatie

Nu de gemeente-vertegenwoordigers niet meer met ons praten, vallen wij terug op de algemene informatie uit de bouwupdates en de lokale pers. Gedurende deze vakantieperiode zagen we een artikel in de Nieuwe Meerbode⁵ over het project. Dit rept in het geheel niet meer over de lopende rechtszaken. De meest recente digitale bouwupdate van de aannemer, geeft aan dat zij in opdracht van de gemeente verder gaan met het project, op de volgende wijze: *"(..) Vanaf 23 augustus worden de werkzaamheden aan de noordzijde weer opgestart. Dan wordt de voorbelasting afgegraven tot de toekomstige hoogte van de boulevard en wordt vervolgens de boulevard voorzien van klei/teelaarde, een wandelpad, groen, inrichtingselementen, etc. Vanaf 6 september, na Vuur & Licht, worden de werkzaamheden aan de zuidzijde ook weer opgepakt. (..)"*. Ook de aannemer noemt de lopende bodemprocedure niet en de eventuele consequenties die dit zal hebben voor het project.

Ook dit bevreedt ons, vandaar dat wij u op dit moment deze update toesturen.

⁵ Zie NM wk 29 – auteur van het stuk is onbekend.

Vragen aan u

Dit brengt ons tot de volgende vragen aan u. Over dit project hebben wij los van onze bezwaren heel veel vragen⁶, maar voor ons is het met name heel vervelend om te merken dat de gemeente al deze tijd al kennelijk geen rekening wil houden met ons, burgers die ongewild midden in de projectlocatie woonachtig zijn. Bewoners van onze gemeente Aalsmeer die gerechtvaardigde belangen hebben om in een genoemde straal rondom ons perceel geen nieuwe ontwikkelingen te willen zien die strijdig zijn met die belangen.

Na afloop van de eerste presentatie van de verschillende varianten van de plannen op het gemeentehuis in 2018 -!- toen ons huis in het geheel niet op de tekeningen stond, heeft de toenmalige wethouder aan ons gezegd 'Dit had zo niet mogen gebeuren.' Loze woorden? Wij wendden ons daarom tot u:

Wat kunt u nog voor ons doen in deze?

Wij zijn zeer zeker geen bestuursrecht-deskundigen, maar gewone burgers die tegen wil en dank in dit proces zijn beland. Heeft de raad inderdaad een controlerende taak t.a.v. het college van B&W? Waarom houdt de gemeente geen rekening met ons en wil de wethouder en/of de burgemeester zelfs niet met ons om de tafel op zoek naar een redelijke oplossing? Is de gemeente daadwerkelijk van plan zich niet houden aan op haar rustende verplichtingen uit het bestaande kettingsbeding? Wat moeten wij als burgers van deze opstelling van de gemeente denken? Kunnen wij de lokale overheid nog wel vertrouwen? Kan dit allemaal zo maar?

Tot slot

Laat het duidelijk zijn, wij wachten de bodemzaak vol vertrouwen af. Wel zien wij uiteraard liever een goede oplossing op kortere termijn die onze belangen wel voldoende in ogenschouw neemt. Wij staan daarom zeker open voor een uitnodiging vanuit de gemeente voor een volgend inhoudelijk gesprek over een oplossing. Zoals gezegd, wij vragen sinds 7 mei dit jaar om een nieuwe set tekeningen die wel aan onze belangen tegemoet komen binnen genoemde straal. Het blijft onze verwachting dat we uit deze impasse kunnen komen en dat de gemeente uiteindelijk redelijke oplossingen zal kunnen aandragen die onze belangen wel voldoende meewegen. Oplossingen die bovendien dan nu al in de projectuitvoering kunnen worden meegenomen. Dit om verdere vertraging in dit project en onnodige meerkosten voor de gemeente te voorkomen die latere aanpassingen met zich zullen brengen. Want dat die aanpassingen er zullen komen t.a.v. de nu bij ons bekend plannen, daarover bestaat geen enkele twijfel.

Met vriendelijke groet,

⁶ Denk aan de omstreden verlenging van de pier zonder opening hierin tegen Hoogheemraadschap advies in; de met publieke gelden gerealiseerde vlonder bij On the Rock (waar op dit moment geen tegenprestatie tegenover staat) welke al commercieel geëxploiteerd werd zonder dat hier op dit moment de juiste vergunningen voor zijn afgegeven; de stelling van de projectmanager dat 'de gemeenteraad door de vaststelling van het DO vorig jaar september bewust de afwijking op het beschermd dorpsgezicht 'Plassenlint' heeft goedgekeurd` tijdens de hoorzitting over de bezwaren tegen het bouwen van de steigers d.d. 7 juli 2021; het feit dat de oever naar het surfeland vanaf de watertoren middels unaniem amendement geen zandstrand mag worden, maar inmiddels als ligweide met gras wordt aangeduid in communicatie wat tot dezelfde overlast zal leiden die dit amendement beoogde weg te halen, etc.