

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief d.d. 8 maart 2023, namens burgemeester en wethouder van de Gemeente Aalsmeer. Het moet ons van het hart dat wij terugkijkend op de afgelopen periode een slecht gevoel hebben overgehouden aan de opstelling en uitspraken van de gemeente. Wij hebben ons steeds positief en constructief opgesteld, evenwel de reacties van de gemeente waren star, negatief en teleurstellend.

Wij hebben een verslag gemaakt als Bewoners Geerland en Bilderdammerweg (BGB) van onze bespreking d.d. 14 februari 2023 met wethouder Kabout alsmede Bianca Hooijschuur. Het onderwerp van bespreking was de ontsluiting van Westeinderhage. Door wethouder Kabout is desgevraagd toegezegd schriftelijk op dit verslag te reageren met de bedoeling te verifiëren of het gestelde in het verslag juist was. In uw brief van 8 maart 2023 geeft u aan het verslag voor kennisgeving aan te nemen hetgeen een akkoordbevinding inhoudt.

Het verbaast ons ten zeerste dat in uw brief van 8 maart 2023 inhoudelijk wordt ingegaan op onze notitie, die wij hebben overhandigd op de avond van ons gesprek, met als conclusie dat de ontsluiting tegenover Geerland de beoogde ontsluiting is voor Westeinderhage. Zulks is totaal niet aan de orde geweest tijdens ons gesprek van 14 februari 2023.

Bovendien wordt in de conclusie van uw brief d.d. 8 maart 2023 het volgende gesteld:

“Doordat een ontsluiting kan worden gekoppeld aan een bestaande kruising, ontstaat een gelijk aantal conflictpunten op de Bilderdammerweg ten opzichte van de huidige situatie. Een aansluiting op de bestaande kruising met het Geerland is daarom wenselijker dan een nieuwe aansluiting te realiseren langs de Bilderdammerweg”. Kort en goed stellen wij dat dit onbegrijpelijke taal is.

Als er dan toch op onze notitie inhoudelijk gereageerd moest worden, waarom is er dan niet ingegaan op de volgende feiten?

1. Op de Bilderdammerweg zijn de verkeersintensiteit en de geluidsoverlast in de huidige situatie in ernstige mate buitensporig.
2. Met de ontsluiting van Westeinderhage wordt deze problematiek alleen maar verergerd.
3. Zaak is dat de ontsluiting van Westeinderhage niet alleen geconcentreerd wordt op de Bilderdammerweg; we ontkomen niet aan ontsluiting ook via de Herenweg te realiseren.
4. De Gemeente ziet als een second-best oplossing voor de ontsluiting een gelijkwaardige kruising met Geerland. Hier zijn we pertinent op tegen, dit gelet op de onveiligheid, de geluidsoverlast en de mindere verkeersdoorstroming.
5. Wij staan voor een ontsluiting van Westeinderhage louter door middel van T-splitsingen van de Bilderdammerweg en de Herenweg aangezien wij spreiding van het verkeer willen bewerkstelligen, dit gelet op de doorstroming van het autoverkeer en de veiligheid (oversteken) van fietsers.

Alleen aan de ontsluiting via de Herenweg worden enige woorden gewijd met als stelling dat een ontsluiting van Westeinderhage op de Herenweg niet op een verkeersveilige manier kan worden vormgegeven. Wij zijn het hier totaal niet mee eens. De Herenweg heeft steeds als ontsluitingsweg gediend voordat de Bilderdammerweg werd doorgetrokken. Voorts dien in aanmerking te worden

genomen dat slechts een gedeelte van het wegverkeer uit Westeinderhage, stel 25 % , van deze ontsluiting gebruik zal maken.

Hiernaast bevreemdt het ons dat in uw reactie op onze notitie van 14 februari 2023 in het geheel niet wordt gereageerd op de volgende door ons genoemde feiten:

1. Door Goudappel Coffeng is in 2017 een verkeerstechnisch onderzoek uitgevoerd. De verkeersintensiteit op de Bilderdammerweg was toen 4526 motorvoertuigen per werkdag. Het advies van de Raad van State is 2500 mvt/etm
In de nieuwe situatie zal de verkeerssituatie toenemen naar 7900 mvt/etm, derhalve ruim 3x het advies van de Raad van State.
2. De Bilderdammerweg-noord is een erftoegangsweg met een 30 km zone. De V85(snelheid die door 85% niet wordt overschreden) ligt op 49 km/uur. De geluidsoverlast is hierdoor ontoelaatbaar hoog.

Ook wordt er door u geen woord gerept over ons pleidooi voor spreiding van de verkeersdruk op de Bilderdammerweg. Het kan toch niet zo zijn dat 267 nieuwe huishoudens met stel 500 auto's met 2000 mvt/etm met de ontsluiting goeddeels geconcentreerd zijn op een kruising van de Bilderdammerweg met Geerland!!

Voorts wordt er in uw reactie totaal niet ingegaan op het door ons ingebrachte onderwerp terzake de woningen van de "Gribus" op de Bilderdammerweg waarvan de grond van de Gemeente Aalsmeer is . Als u dan toch per se een volwaardige kruising wilt realiseren, waarom dan niet hier een ontsluiting te realiseren en de woningbouwvereniging Eigen Haard een ander stuk grond aan te bieden? Er zou een dan een volwaardige kruising met de Gravin Aleidstraat kunnen worden gerealiseerd. Het voordeel van deze kruising ten opzichte van een kruising met Geerland zou zijn:

- a. Aanmerkelijk minder overlast voor omwonenden.
- b. Er is substantieel meer ruimte om zulks te realiseren dan bij Geerland
- c. Er komt een aanmerkelijke bijdrage aan een ordentelijke verkeersafwikkeling

Concluderend spreken wij de hoop uit dat de Gemeente niet haar plannen gewoon ongewijzigd doorzet en wel onderzoek doet naar een betere spreiding van het verkeer. Wij spreken tevens de hoop uit dat wij niet genoodzaakt zullen worden een procedure via de Raad van State op te starten.

In afwachting van uw reactie,

met vriendelijke groet,

namens B.G.B.

Dorine Houdijk

Rob Algra

Berry Philippa